

محمد جدال كشك

قراءة

# في فكر الشيخ

تقديم الأستاذ الدكتور

عبد الصبور شاهين

○ سلامه موسى .. أخطر عملاء الغزو الفكري  
○ على عبد الرازق .. من الجهل للنفاق!  
○ نصر أبو زيد .. أكبر فضيحة في تاريخ الجامعة  
○ العشماوي .. الرابع .. مضحكات وتخرصات!

مع مدح تقليق على محاضرة صمويل هنتنغتون عن حرب الحضارات

مكتبة التراث الإسلامي

٨ شارع الجمهورية عابدين ت ٣٩١١٣٩٧





محمد حَبْدَال كَشْك

قِرَاءَة

فِي فِكْرِ الشَّعْبِ

تقديم الأستاذ الدكتور

عبد الصبور شاهين

- سلامه موسى .. أخطر عملاء الغزو الفكري
- على عبد الرازق .. من الجهل للنفاق !
- نصر أبو زيد .. أكبر فضيحة في تاريخ الجامعة
- العشماوي .. الرابع .. مضحكات وتخرصات !

مع ملحق تقليق على محاضرة صمويل هنتنغتون عن حرب الحضارات

مكتبة التراث الإسلامي

٨ شارع الجمهورية عابدين ت : ٣٩٧١١٣٩٧

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حقوق الطبع محفوظة للناس

الطبعة الأولى

١٤١٤ هـ - ١٩٩٤ م



مكتبة التراث الإسلامي

فاكس : ٣٩١٣٤٠٦

ت : ٣٩١١٣٩٧

٨ شارع الجمهورية عابدين القاهرة



## مقدمة

### بقلم الأستاذ الدكتور/ عبد الحبيب شاهر

هذا الكتاب من نواذر الفكر النقدي الإسلامى المعاصر فهو نادر فى موضوعه، نادر فى ظروفه التى يخرج فيها إلى قرائه، فأما عن الموضوع فإنه المعركة الدائرة بين الإسلام المعاصر، وأعدائه من المتسبين إليه إفكاً، يعلنون الإسلام، ويبطنون رفضه، والسعى إلى الإجهاز عليه، يتسمون بأسماء الإسلام، ويطفحون سموم بغضه، ويشوهون حقائقه، قالوا: إنهم مسلمون، وما أسلموا إلا للشيطان، وما تعبدوا إلا فى محرابه، وإذا كان من بينهم النصرانى سلامه موسى، فإن سلوكياتهم لا تختلف عنه فيما سطرت أقلامهم، أو أفرزت أمخاخهم ﴿ وما تخفى صدورهم أكبر ﴾.

لقد اختار المؤلف - رحمه الله - لموضوع دارسته أربعة من (العتاولة) أعداء الحق فيما جاء به الإسلام، وعهدنا بالكتب أن تتصدى لعدو واحد تدفع كيده، وتكشف زيفه، ولكنه - وهو الفارس المغوار - لم يقنع بأن يواجه على الحلبة غريماً واحداً، بل جاء بأربعة غرماء دفعة واحدة، لينازلهم، ويسدد سهام قلمه إلى أكبادهم، فكان هذا الكتاب عن أعمال نشرها كل منهم بطريقته، والله أعلم بالجهات التى تمول هذه المنشورات.

إذا كان الأولان قد رحلا عن عالم الأحياء، فما أحسب أنهما يختلفان عن الآخرين، فالكل موتى إذا اعتبرنا الموت بموت الحق فى النفس، وغيبية التقوى عن الضمير، والكل عدم إذا عدم العدل فى الحكم، وهيمن الجهل والغش على حيثياته. والكل عُمى إذا نظرنا إلى عمى البصيرة، وما تغنى العين حين تكون مجرد مرايا مدعورة فى الوجوه، وما تغنى الآذان، إن كانت مجرد غضاريف معلقة على الأصداع، وما تغنى القلوب، إذا كانت مجرد مقالب لنفايات الضلال وصدق الله ﴿ ولقد ذرأنا لجهنم كثيراً من الجن والإنس لهم قلوب لا يفقهون بها ولهم أعين لا



ييصرون بها ولهم آذان لا يسمعون بها أولئك كالأنعام بل هم أضل أولئك هم الغافلون ﴿١﴾ - ﴿٢﴾ فإنها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التى فى الصدور ﴿٣﴾ - ﴿٤﴾ وما يستوى الأحياء ولا الأموات إن الله يسمع من يشاء وما أنت بمسمع من فى القبور إن أنت إلا نذير ﴿٥﴾ . ﴿٦﴾ وقالوا قلوبنا غلف، بل لعنهم الله بكفرهم فقليلا ما يؤمنون ﴿٧﴾ .

هذا عن الموضوع ، وأما عن الظروف التى يظهر من خلالها الكتاب فما أحسب أن كاتباً أفضى بآخر أنفاسه على صدر كتاب كما أراد الله مثل محمد جلال كشك ، لقد ظل يدافع عن الحق ، ويناضل سهام الباطل ، حتى فاضت روحه إلى بارئها وهو يزفر بأنفاسه الحارقة فى وجه الجهل والكذب ، وشأه الوجه الكذوب ، ورجعت النفس الزكية إلى ربها راضية مرضية .

إن هذا الكتاب تعرية كاملة لرموز (التزوير والتنويم) المعروف فى بعض الأوراق بالتنوير ، وهو نذير لهم بين يدي عذاب شديد سوف يواجهونه ﴿٨﴾ يوم تبيض وجوه وتسود وجوه ﴿٩﴾ .

وإن كنا نظن أنهم لا يحسبون حساب هذا اليوم وهم يقذفون بالغيب من كل مكان ، تحدياً لله ورسوله ، ورفضاً أو تأويلاً لما أنزل الله من الكتاب والحكمة .

وهذا الكتاب دراسة موثقة لفترة من فترات التاريخ المصرى المعاصر ، فى وقت قلت العناية بالتاريخ ، حين قر فى وعى المثقفين ما زعمه بعضهم من أن بداية التاريخ المصرى كانت (يوليو ١٩٥٢) ، وما سبقها فهو داخل فى زمان ما قبل التاريخ ، على الرغم من أن حلقات التاريخ المصرى متشابكة ، تلد كل حلقة تاليتها ، وتمنحها صفاتها ، وما شخوص اليوم إلا إفرازات الأمس ، وما الاختلاف إلا بصمات الأسلاف ، فلا فرق كبيراً بين ما يقوله العشماوى ، وتخرصات عبد الرازق ، ولا بين ما يهدف به أبو زيد وفحيح سلامة موسى ، حتى إنى أحياناً أتصور أن المرحوم جلال كشك لم يمت بالأزمة القلبية كما أذيع ، بل لقد مات بالاختناق نتيجة العفونات التى ظل يتنفسها فى كتابات هؤلاء (الأربعة) ، وما كان له أن يتحمل لمدة طويلة هذا



التلوث، فقضى رحمه الله نجه، بعد أن أدلى بمواصفات الجناة، ودل على معانهم.

ولا غرابة أن ينتصب بعض الأغرار لمحاربة الإسلام الذى أحسن إليهم، ومنحهم هويتهم، فكثيراً ما يعرض اللئام اليد التى تمتد إليهم بالإحسان، ولقد جنى كل منهم فيضاً من إحسان الإسلام إليه، ما فى ذلك شك، ولكنه الطبع الخبيث يأبى إلا أن يكون لثيماً.

ومن المؤكد أن المؤلف لم يقدم هذه الدراسة النقدية الساخنة على أنها نهاية المطاف فى جهود التصدى للتهجم على الإسلام، ولكنها كما قلنا نماذج وعينات لمن يتربعون فى بعض المواقع، والمناصب الثقافية، لا يفرزون إلا فضلات مختلطة بوباء (الإيدز) الثقافى، وهم بالطبع عدد من الصحفيين والمشتغلين بالكتابة والصحف، ولكنهم بالقطع مروا على أجهزة الثقافة، وهم فى طريقهم إلى نشر المرض.

وعهدنا بمن يدعون إلى اتجاه أو مبدأ أن يكونوا حزباً أو جماعة ذات فكر وفلسفة، ولكنهم فيما رأيناهم أوشاب لفقتها ظروف الانتهازية السياسية الراهنة، حين أغلقت فى وجوههم أبواب الترخ والارتزاق والماركسية، وضائق عليهم الأرض بما رحبت، حتى انكشفت السوءات، فطفقوا يخصفون عليهم من فلوس الثقافة وميزانياتها، ورضوا لأنفسهم أن يكونوا أنواعاً من (البودى جارد) لحراسة منابع الإيدز الثقافى، ولو أنهم كانوا قادرين على إنشاء حزب أو تكوين ناد يضمهم، ويكون منبرا لهم - لفعلوا، ولكنهم هكذا نشأوا على علاقات الخلايا والسلوكيات تحت أرضية، والعمل حسب الطلب ممن يملك العطاء، فعلى جبين كل منهم لافتة مكتوب عليها (ضمير للإيجار).

إن لكل عصر عيناته الوبيئة، التى تتمثل فى إعداد جهلاء، وإذا كنا قد وقعنا فى هذه العينة على النصاب المغامر، أو المتعالم بلا كرامة، أو الجاهل الدعى، أو المغرور المأجور، فإنهم وإن اختلفوا ملتقون على قاسم مشترك بينهم هو الحق على الإسلام الذى لم يسبق أن قتل آباءهم، ولكنه للحق حرم عليهم أن يعيشوا حياة بوهيمية، أو أن يتاجروا بالنفاق، أو أن يقولوا الزور فى محكمة الفكر. فأما الهراء فهو مرتعهم



الطليق، لآحرج عليهم فيه ولا تثريب .

والغريب أن يتصور هؤلاء أنهم قادرون على مناهضة تيار الإسلام الهادر، ولقد سبقتهم عصور وأجيال شهدت أمثالهم ممن حاولوا التصدى للحق، فما قدروا على شئ مما أرادوا، وانتهوا إلى النهاية المحتومة، وصاروا أصفارا يسارية لأحساب لها .

وكذلك هى العاقبة التى تنتظر هؤلاء ، أن يظفروا بالخيبة، وأن يؤولوا إلى الفشل، وأن يسكنوا مخزن المهملات التاريخية، وحسبهم أن يقرأوا قول الله تعالى : ﴿إنا لننصر رسلنا والذين آمنوا فى الحياة الدنيا ويوم يقوم الأشهاد يوم لا ينفع الظالمين معذرتهم، ولهم اللعنة ولهم سوء الدار﴾ .

رحم الله جلال كشك فقد كان شجاع العقل فى حياته، وكان مقاتلا فى نهايته، حتى لحق بموكب الشهداء، وقول شوقى أمير الشعراء :

إن الشجاعة فى القلوب كثيرة      ووجدت شجعان العقول قليلا

وإنا لله ، والموعود الله لمن كان يرجو لقاء الله

عبد الصبور شاهين



## مقدمة المؤلف

هذه كلمات بعضها كتب من ثلاثين سنة «سلامه موسى» وبعضها عاجلته بعجالة من أربع سنوات وأفضت فيه هذا العام «على عبد الرازق» وبعضه جديد عاجله لأول مرة وإن كنت قد تناولته بتعليقات عابرة في الصحافة «أبوزيد والمستشار وصمويل» وكلها تدور حول نفس القضية: المواجهة بين العالم الإسلامى والغرب وما يتفرع عنها من قضايا تدور أساسا حول كيف نتقدم، كيف نبني المجتمع المدنى، ونلحق بالعصر، كيف نتحرر من موقع التابع المهزوم المتلقى... وهى قضايا أزلية، وكل ما أرجوه أن لا يضطر اولادى او حتى احفادى لتكرار نفس القول، لأننا ندور فى حلقة مفرغة منذ أن استيقظنا على مدافع الحملة الفرنسية، لنكتشف أننا فقدنا التفوق على الفرنجة واننا اذا لم نمتلك مدافعهم فسندفع الثمن فادحا... ولم نمتلك المدفع ودفعنا وما زلنا ندفع... ذلك اننا منعنا وفشلنا فى اكتشاف الجواب الصحيح على سؤال كيف نمتلك المدفع... تفاوتت الاجوبة من المتخلفين الذين ناموا عشرة قرون على التراث وأفاقوا يقولون لا حاجة لامتلاك المدفع، لأننا اذا حملنا حجابا من التراث فلن نصيبنا طلقات المدافع، واذا اصابتنا فلن تضرنا اذ لا يعقل أن الكافر حليف او عميل الشيطان يهزم المسلم الذى تقاتل معه الملائكة!

لم يكونوا ينطقون باسم التراث ولا يستندون اليه بل ينامون عليه - مع الاعتذار للنين او لعله ستالين الذى قال ما معناها؟ لا هم فهموا التراث ولا هم ادركوا حقائق العصر. فالنبي صلوات الله عليه كان يتنزل عليه الوحي، وتقاتل معه الملائكة حقا وصدقا ولكنه اذا خرج للقتال لبس درعين يحميانه من سهام الأعداء، وحفر الخندق حول المدينة ليمنع خيلهم من ان تصل الى المسلمين. ولما اخطأ جنده ولم يلتزموا بضرورات الحرب ونظمها، اصابته السهام صلوات الله عليه حتى كسرت اسنانه وسال دمه الطاهر بأبى وأمى. وعندما جاءه جبريل يخبره ان اليهود يتآمرون لإلقاء حجر عليه أثناء جلوسه مستندا الى حائط حصنهم. لم يقل له جبريل ستغطيه غمامة أو سأصد عنك بجناحي بل أمره بأن يقوم من مجلسه لكى لا يسقط الحجر عليه!



فكيف ينسب أو ينتسب للإسلام من يتوهم انه اذا حمل حجابا او قطعة من الحجر باركها شيخ فلن تصيبه مدافع الهاون . . ؟! ليس هذا من التراث ولا من الإسلام إنما هو من التخلف . .

فشل هؤلاء فى حماية امتنا وفشلوا فى اكتشاف الحل وان كانوا لم يقصروا فى الاستشهاد دفاعا عن هذا الوطن . فلم يفرطوا فى الشرف وإن فاتهم النصر ! صدقوا النية وأخطأوا الاجتهاد فأخطأهم التوفيق ولخص مأساتهم . أليكسى هيلى عندما ثار العبيد وامتلكوا السفينة واعتقلوا كل الضباط والبحارة البيض واهملوا صبيا فى الثانية عشرة استطاع ان يتسلل للمدفع ففتك بهم واعادهم صاغرين لسلاسل العبودية وسوط السيد الابيض الذى بدا لهم فى غالب الوقت لا يتفوق عليهم الا بهذا المدفع وكانوا بالطبع مخطئين فى التشخيص ، فأخطأوا العلاج . . فقد كان المدفع نظريا ملكا لهم عندما سيطروا على السفينة بضع ساعات . . ولم يفكروا فى استخدامه او حتى تعطيله ولا كان بوسعهم . وحتى لو عرفوا تشغيله تكتيكيا فقد كانت نتيجة المعركة محسومة بفعل قرنى التقدم فى اوربا والتي كانت محصلتها مركزة فى الصبى الذى تصرف بتأثيرها . .

حتى لما حصل الهندود الحمر على البنادق والخمر عجل ذلك بالقضاء عليهم او هو نفس ما يحدث لنا كلما اندفعنا فى استيراد السلاح من الغرب اذ يتناسب حجم هزيمتنا طرديا مع زيادة تسليحنا . .

صحيح أن التكنولوجيا هى الأداة المباشرة فى قهرنا ولكن الحصول عليها قضية مختلفة تماما عن امتلاكها ، بل هناك مقومات إذا امتلكتها الأمة تصبح أكثر تفوقا ولو كانت أقل تقدما فى التكنولوجيا . فالفيتنامى كان أكثر تفوقا بمعداته البسيطة من الأمريكى بترسانته التى تحولت الى قيد يشل حركته ، او كما قيل كان الهندى بطائرات الروس المتخلفة أقدر على امتلاك التفوق التكنولوجى على الباكستانى بالطائرات الأمريكية الشديدة التعقيد . وقد أخطأ فريق من المخلصين الذين حصروا همهم فى استيراد التكنولوجيا ولو حتى فى شكل مصانع . فليست القضية هى الحصول على التكنولوجيا باستيرادها بل امتلاك مقومات التعامل معها .



وعلى الجانب الآخر وجد الذين أخطأوا السؤال والجواب ولكن فى الاتجاه المضاد فقالوا إننا لن نمتلك المدفع الا اذا تخلينا عن ديننا وحاكينا الفرنجة فى كل شىء . . . وكان بعض هؤلاء من المخلصين الطيبين الذين ضاقوا ذرعا بتخلف مجتمعاتنا وجهل شعوبنا وجمود شيوخنا فكفروا بكل شىء ، ولم يحققوا شيئا وأكبر مثال عليهم هو تركيا الكمالية . . . بل كل الحركات الإصلاحية فى العالم الاسلامى التى حاولت أن تبطل حجة اوروبا بالسعى الى امتلاك الدستور وتحرير المرأة والانفتاح على الاوربيين واقتباس عاداتهم ففتحوا الباب للاحتلال الاوربى وفقدوا الاستقلال . . . وليس مصادفة أن احتلال مصر وتونس هو الذى عصف بالحركة التى كان الافغانى وخير الدين قد نجحوا فى خلقها . واذا كان المصلحان ارادا الديموقراطية لمواجهة مؤامرات اوربا . . . فإن بعض البسطاء ظن أن أوربا لا تكره منا الا تخلفنا واستبداد حكامنا . . . ليفاجأوا بأن اساطيل اوربا تضرب محاولتهم التقدم وتعصف بما اقاموه او انتزعوه من نظم دستورية وتمثيلية . . . حتى استقر فى خاطر العامة أن هؤلاء المصلحين هم الذين تسببوا فى احتلال البلاد بفتنتهم !

وكان بعضهم مجرد عميل صريح للفرنجة تبرا من اهله او اعتذر بفقرهم وتخلفهم ليتعهر ويبيع روحه للأجنبى ! وهؤلاء هم الذين روجوا فكر التبعية والانحلال والانتماء للقوى أو لحضارة العصر وأخيرا للعلمانية البورجوازية والاشتراكية والصهيونية . . . أى سيد يقبل استعمالهم واستئجارهم لكى يبعدوا شعوبنا عن الطريق الصحيح لامتلاك المدفع ، بل هم هؤلاء الذين قالوا ان المدفع غير وارد فى القضية من اساسها ، وأن ثورة العبيد من اصله كانت عملا دبره المتطرفون المتعصبون الانغلاقيون ، عملا متخلفا رجعيًا يراد به اعادة العبيد الى غابة الرجعية والتخلف فى افريقيا ، بينما وجودهم ولو فى قاع السفينة وفى السلاسل ، انما يعنى انهم جزء من السفينة التى تشكل آخر كلمة فى الحضارة التى هى انسانية وليست غريبة فقط ، ومن ثم فهم - ولو فى العبودية - يواكبون حركة التاريخ ويسمحون للأوربى بنقلهم الى العالم الجديد . وها هو التاريخ يشهد ايهم احسن حالا؟ الذين بقوا أحرارا فى افريقيا ام جيكى جاكسون ومارتن لوثر كنج وغيرهما من مشاهير



الزئوج الامريكين الذين كان من حظهم أن تفتح أجدادهم للحضارة العالمية فألقيا بأنفسهما عامدين متعمدين فى شبكة صائد العيد !  
وهذا هو المنطق الضال المضلل الذى نناقشه فى هذا الكتاب .

منعنا من امتلاك المدفع هو الهدف الاساسى الدائم منذ ظهور الاستعمار الاوربى الى اليوم . وقد تم ذلك تحت شتى الشعارات وبمختلف التنظيمات من القراصنة والجزويت ومحاكم التفتيش الى الجامعات والمؤسسات الدولية والمعاهدات من الامم المتحدة والبنك الدولى ومؤسسة الطاقة الذرية وعشرات تنظيمات حقوق الانسان . وقبل ذلك كله جهود وكتابات وحكومات من سماهم صمويل هنتنغتون بـ «المتعاونين والمؤمنين بحضارتنا» وصمويل هوالبروفيسور الامريكى الذى كشف بصراحة نادرة مخطط الغرب فى استعباد العالم . هؤلاء المتعاونون الذين يعملون لاستمرار سيطرة الغرب واستمرار تخلف أوطاننا يتسترون فى كل مرحلة تحت شعارات علمانية وتقدمية ويسارية وأمية .

وقد تصدينا لقضية التحديث منذ زمن مبكر ربما فى الستينات وانا اول من وضع شعار: «التحديث لا التغريب» وشرحت الفرق بينهما فى النصف الثانى من القرن العشرين ، وإن كان قد سبقنا إليه بالطبع بعض الرواد فى نهاية القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين لأننا كما قلت ندور فى دائرة مفرغة ، تجابه كل جيل نفس المشكلة ونكرر نفس الأجوبة لنتهى جميعا بالفشل .

وإذا كان كتابى « القومية والغزو الفكرى » قد خُصص للرد على عملاء الامبريالية الذين أرادوها قومية معادية للاسلام عميلة للغرب وتوجوا لورنس رائدا لقوميتهم العربية بينما لم يدرجوا جمال الدين الافغانى فى قائمة الشرف . . وأرخوا عروبتهم بثورة لورنس -مكماهون - عوده ابو تايه الذى باع دينه بطقم أسنان - الشريف حسين الذى باع ويبيع احفاده أى شىء مقابل عرش أى عرش! اعتمد القوميون العرب هؤلاء وفعلتهم . . واستبعدوا الثورة الوهاية ، والسنوسية والمهدية بل وتحفظوا على الثورة العرباية وسموا ثورة ١٩ ثورة الأفندية وأسقطوها من سفر العروبة مع انها كانت محاولة لتحرير اكثر من نصف العرب وقتها !



اقول انه رغم موضوع الكتاب فقد ناقش بالضرورة الحل المنشود . ثم كان كتاب «ودخلت الخيل الازهر» الذى تعتبر مقدمته الى اليوم الاجابة الشاملة فى قضية التحديث والتغريب ولا أظن اننى أتواضع لو قلت أن أحدا من الذين كتبوا فى هذا الموضوع بعد ١٩٦٦ لم يتأثر به . وفى صيف ١٩٦٧ كان الكتيب الاشهر : «الطريق الى مجتمع عصرى» الذى كان نقطة تحول فى الفكر الاسلامى المعاصر ، ثم كانت «اخطر من النكسة» و«النكسة والغزو الفكرى» وفى ١٩٦٩ طفت من الجزائر الى لوس انجلوس احاضر المسلمين حول « طريق المسلمين إلى الثورة الصناعية » الذى صدر فى كتيب وتقرر فى بعض الجامعات ليسحب على عجل . وعندما كنت ألقيه فى قاعة ابن خلدون بالجزائر العاصمة وكان مالك بن نبي حاضرا قال لى انه لأول مرة يشاهد الشباب الجزائرى يتخلى عن تحفظه من فرط تجاوبه وتحمسه . . من هذا ترى اننا معنيون بالثورة الصناعية مهتمون ببناء المجتمع العصرى وليست القضية ابدا هى الحنين لقطع يد السارق او ركوب الناقة . . ذلك تزوير عملاء لا يهدفون ولا يخدمون الا استراتيجية منع قيام المجتمع العصرى فى بلاد المسلمين ومنع المسلمين من انجاز الثورة الصناعية، منع قيام المجتمع المدنى ، ذلك المجتمع المدنى الذى عاشت فيه حضارتنا ما يقرب من اربعة قرون ثم سقط بفعل الغزوة الصليبية والاجتياح المغولى فأصبحت حماية الوجود مقدمة على طلب التقدم ، وبالتالي نشأت طبقة العسكر المحترفين وتولت الدفاع عن الكيان ثم حكم الكيان وعزلت القيادات المدنية من العلماء والفقهاء والتجار والاعيان . . وأخضعت العامة وشتتت تنظيماتهم وأخفت صوتهم ، بحجة انه لا صوت يعلو على صوت المعركة . . او الجهاد بلغة العصورالذى احتكره العسكر مع ما فى ذلك من مخالفة لتعاليم ديننا ومفاهيم وممارسات الذين صنعوا حضارتنا . فقد كان الجهاد فى مفهومهم يعتمد على الأمة المجاهدة لا الجيش المحترف . . بل لقد ذهبنا فى تفسيرنا لحكمة تشريع الجهاد وفرضه على كل مسلم ومسلمة هو منع قيام طبقة العسكر . .

فلما وقع المحذور وظهرت طبقة المماليك واعلنت ان ليس على العامة خروج . . سقط المجتمع المدنى فى العالم الاسلامى وبدأ ظهوره فى اوربا مما افبضنا فى تفصيله



منذ ربع قرن بالتمام . ويأتى اليوم من يدعى اكتشاف قضية المجتمع المدنى . . وبروح  
التزوير التى تشربوا بها نراهم يزيفون القضية ، اذ جعلوا المجتمع المدنى يعنى العلمانى  
وأنه لا يكون مدنيا الا اذا كان مضادا للدين أو الدولة الدينية . . إلخ

ولو صح زعمهم فنحن اذن ننعم بالمجتمع المدنى من زمان فما هى مشكلتنا وما  
هى أزمتنا وما هى قضيتهم . . هل يمكن القول انها الدفاع عن المجتمع المدنى القائم  
فعلا ويتهدده خطر الزحف الدينى الذى سيفقده الطابع المدنى ويخضعه للمؤسسة  
الدينية . . ١٩

نحن نقول أن المجتمع المدنى بدأ فى التراجع فى مصر أو إن شئت العالم  
الاسلامى منذ الحروب الصليبية ، واستمر تدهوره ومقاومته فى نفس الوقت ، فكان  
يتعش مع تدهور طبقة العسكر «المماليك» . . وابتعاد الخطر الأجنبى ، وقدره  
البورجوازية المصرية على المقاومة او استعادة واحدة من ارواحها السبعة التى يخنقها  
العسكر او الحكم الاجنبى فى كل مرة . حتى جاءت الحملة الفرنسية وانهار العسكر ،  
ففر منهم من فر الى الشام ، اما الذين أحيط بهم فلجأوا الى خيمة الجنرال بونايرته  
حيث عملوا فى خدمته كعملاء وكانوا على استعداد لاسثناء ضرب الشعب لحساب  
سر عسكر الفرنسيين ، وعملوا فعلا معه فى ضرب ثورات المصريين ونهب أموالهم . .  
وعندما غاب عسكر المماليك من الساحة وسقطت شرعيتهم بتخليهم عن المعركة  
التى حكموا البلاد باسمها اربعة قرون على الاقل . . خلت الساحة للمجتمع المدنى  
المصرى ، الذى حمل المواجهة ضد جيش الاحتلال الفرنسى ، وخلال ثلاث سنوات نما  
هذا المجتمع كالنباتات البرية وسيطر على الاحداث فاستهلك قوة الحملة الفرنسية  
وهزمها وطوى صفحتها ، ثم صفى النفوذ العثمانى ، وتحدى السلطان فى اهم امتيازاته  
وهى تعيين الوالى اذ استطاع المشايخ والتجار والاعيان واولاد البلد . . الحرافيش -  
والزعران طرد والى السلطان وتعيين الذى وقع عليه اختيارهم ، لاعتقادهم انه يمكن  
ان يحقق اهدافهم . ولكنه كان عسكرياً حتى النخاع وإن تعلم من اوربا ان يصبغ  
بشرته بلون متحضر ، اذ سرعان ما حطم قيادات المجتمع المدنى ثم عسكر المجتمع كله



ووضعه فى خدمة الجيش .

ما علينا . . دار تاريخ مصر منذ الحملة الفرنسية الى اليوم فى دائرة مغلقة أو كاتش ٢٢ . . المجتمع المدنى يحاول ان ينهض فيضرب بيد العسكر سواءالعسكر المصرى او الاجنبى حتى نصل الى ضربة عبد الناصر القاتلة . . ورغم ذلك عاد المجتمع المدنى يطل برأسه من جديد فى فترة السادات وما بعدها وكان ابرز مظاهر هذه النزعة ، محاولة الاستقلال عن الدولة فى الخدمات والاقتصاد ، فظهرت الدروس الخصوصية والمدارس الخاصة والمستشفيات الخاصة وشركات توظيف الاموال .

و تطورت الامور الى نوع من الادارة الذاتية كما حدث فى الزاوية الحمراء وامبابة والمطرية ومعظم بلاد الصعيد . . اما فى مواجهة البيروقراطية الفاسدة التى لا مفر من طلب اختامها واوراقها ، فقد لجأت الجماهير الى الحل الذى حاول فيلم الارهاب والكباب عرضه وفشل . . أعنى إنجاز المعاملة بالسلاح . . مهما اختلفت اشكال التعبير التى اتخذها ولكن الرسالة كانت واضحة . . نحن لا نملك ما نرشوك به . . انجز معاملتنا والا فإن الجماعة يستخلصون حقنا . . ولذلك ارتفعت الصيحات تهاجم الذين اقاموا دولة داخل الدولة . . وكان من الطبيعى ان تسحق الدولة الاكبر محاولة التمرد . . على الاقل جانبها السلمى . . وكل ما نراه من صراعات وعنف وازمات واصطدامات يمكن ان ندرجه تحت عنوان واحد هو صراع المجتمع المدنى للافلات من قبضة الدولة . . تلك الدولة التى تستمد شرعيتها التاريخية من انقلاب عسكرى ، وتعتمد فى استمرارها وحمايتها فى اللحظات الحاسمة على الاقل على القوات المسلحة التى تقيم مجتمعا يحتل فيه الضباط المرتبة الاولى بل ويرفضون تخطى اى مدنى لمستوياتهم .

ولا شك ان طرح القضية على هذا النحو يدعم حجة المدنيين ويجمع حول قضيتهم الرأى العام ، ويسهل مهمة تغيير شكل الدولة وتحقيق الانفراج الاقتصادى والاجتماعى فيحل السياسى محل العسكرى ورجل الاعمال محل البيروقراطى او السيد اللواء مع كل ما يصاحب ذلك من تطوير وتحديث ومقرطة . .

وبالطبع فإن القوى التى تحكم المجتمع المصرى وتستفيد من هذا الحكم لا تقبل التنازل ولا ترضى بتصفية دورها ، وهى تلجأ الى البطش المباشر الذى لم يسبق له مثيل ، وفى نفس الوقت تغطى اهدافها الحقيقية وتخفى طبيعة الصراع باتهام القوى الساعية لإزالتها بشتى الاتهامات ، فهى تصدر شركات توظيف الاموال وتفلس مصانعها وتبدد ممتلكاتها وارصدها وتنزل بالمدعين خسارة فادحة وعقابا صارما على محاولتهم الافلات من قبضة البيروقراطية ، وتنكل بالذين حاولوا بناء الاقتصاد خارج هذه القبضة ، فتعاملهم كالمجرمين «ينامون على البرش ويبولون فى الجردل» !! ولا يحقق تدخل الدولة الا خسارة المدعين وضياع الايداعات وافلاس ما شيد بهذه الايداعات ووقوع نكسة شاملة للاقتصاد والمجتمع المدنى . .

اما القيادات الفكرية للمحاولة المدنية فتكال لها الاتهامات السياسية والعقائدية والبوليسية ، فإذا حاول مصريون مسلمون الدخول فى صناعة الكمبيوتر ليلحقوا بالعصر ومواجهة الزحف الاسرائيلى الذى يحتكر البرامج العربية . . ويصدر لامريكا مكونات الكمبيوتر . . اذا حاول مصريون الدخول فى سوق الكمبيوتر، واصطدموا بالفساد الذى يريد احتكار عمليات الدولة ، ضربه بزعم انه غطاء لعمل سرى ثورى ارهابى مسلح ويحتفظ باسماء الاعضاء على اجهزة الكمبيوتر والبرامج التى يستخدمها . . وبالطبع ان التنظيم المسلح لا يحتاج لشركة كمبيوتر كاملة لكى يحتفظ بدسك عليه اسماء اعضاء التنظيم ، بل يكفى كمبيوتر يعمل فى خماره بعيداً عن الشبهات. ولا حاجة لهذا التنظيم ان يشهر نفسه تحت اسم اسلامى هو السلسبيل ! بل كان المعقول هو ان يبحث لنفسه عن اسم لا يثير الشبهات مثل الصليب الدولى او نجمة داود او اسد يهوذا او الروتارى . . كانت محاولة لحماية الوجود واسم سلسبيل هو مجرد مواجهة او حتى منافسة فى اسواق المسلمين ، لاسم «الاسفار» الذى يسمى به اشهر برنامج كمبيوتر اسرائيلى وترجمناه او ترجموه لنا باسم "النصوص" . . يا حسرتنا وخيبتنا . . واسرائيل تسند برامج الكمبيوتر للنصوص وابوزيد يتوج منور القرن لأنه يرفض ان يستند الفقه للنصوص !



وقد اقتنعت النيابة بتهاافت الاتهام و امرت بالافراج عن كل المتهمين فى قضية الكمبيوتر او سلسبيل . . ولكن هيهات ! لقد ضربت المحاولة ولن تقوم لصناعة الكمبيوتر قائمة فى مصر . .

وفى السنوات الأخيرة اتهمت محاولات البعث الحضارى ، بمحاولة اقامة دولة دينية كهنوتية . . صدر الاتهام من امريكا واسرائيل وتبناه على الفور موظفون مصريو الجنسية يعملون فى مؤسسات امريكية، ويقبضون بالدولارا! ولأن هذا الاتهام لا يمكن ان ينهض على ساق لسبب بسيط انه ليس فى الاسلام لا كنيسة ولا رجل دين ولا حاكم باسم الله او نيابة عنه . . لذا لا يجدون سيلا الا الكذب والافتراء ، وكلما ضاق عليهم الخناق اضطروا لكشف الاقنعة التى يحاولون التستر خلفها واخرهم هذا الذى قال ان الدولة الدينية الشيوقراطية المرفوضة لا تحتاج لكنيسة بل بمجرد انتساب الدولة لدين تصبح دولة دينية فيها وفيها . .!! وهو بذلك يكشف الهدف الحقيقى لكل الدعاوى التى تتستر خلف العلمانية او التقدم او الخوف من الديكتاتورية الدينية . . إلخ أنهم لا يخشون الا الاسلام ولا يعادون الا الاسلام ولا يقبلون اقل من ازالة الاسلام وفرض وضع كذلك الذى فرضه أتاتورك أو حاوله بورقية . .

انهم يتشدقون بالديموقراطية وهم يؤيدون ويعملون ويقبضون من احط النظم ديكتاتورية . يؤيدون ديكتاتورية لا شك فيها بزعم التخوف من ديكتاتورية محتملة . . والجماهير لا تعيرهم انتباها فهى تكشف كذبهم ونفاقهم ، والجماهير تعاني من ديكتاتورية وفساد النظم التى يعمل لحسابها هؤلاء ويضربون بسيفها مما لا يترك مجالا لسماع ترهات المثقف العميل . .

ومنذ أن بدأت الغزوة الاوربية المسيحية لبلادنا بدأ معها الغزو الفكرى ، فأول حملة جاءت بالمستشرقين والمطبعة ثم البشر . . والى اليوم يعمل المبشرون على اخراج المسلمين من دينهم «١» والاثنان المستشرق والمبشر ، استعانا بجيش الاحتلال على تزوير الفكر فى بلاد المسلمين والسيطرة على التعليم لايخرج المسلمين من دينهم وتيسير قبولهم للاستعمار دون حاجة لاستفزاز التنصيرالمباشر . . بل بخلق الاسلام

العيسوى وهو تعبير سُكَّ في اجتماعات المبشرين ونشر علنا في كتبهم في النصف الثاني من القرن العشرين في اطار الهدف الذى اعلنوه وهو القضاء على الاسلام قبل عام ٢٠٠٠. وهو ما يسعون اليه منذ أربعة قرون. فكما يقول برنارد لويس في مقدمة كتابه «الاسلام والغرب ١٩٩٣»: «لقد تبين الغرب استحالة تنصير المسلمين» وهذا صحيح اما ما لم يقله برنارد فهو ان الغرب قرر تنصير الاسلام نفسه ، بخلق ما يسمونه الاسلام العيسوى ، تجريد الاسلام من كل خصائصه وما يميزه ، تفريغه من محتواه . . . ولا شك ان اهم ما يميز الاسلام هو قضية الحكم . . فالاسلام كما يقول المسلمون ويعرف المستشرقون لم يترك ما لقيصر لقيصر ، بل لم يقبل اساسا استمرار قيصر ، وقد حقق فصل الكنيسة عن الدولة بالغاء الكنيسة و ليس التخلي عن الدولة ، فالحكم في الاسلام قضية اساسية بدونها لا يستقيم دين ولا تصح دنيا . . والدولة في الاسلام كما قلنا هي المؤسسة الوحيدة المخولة بالدفاع عن المسلم والاسلام . . فضلا عن التطور التاريخى الذى ادى لسقوط بلاد المسلمين تحت سيطرة واحتلال واستعمار الدول المسيحية . . ومن ثم اصبح التمسك باسلامية الدولة هو جوهر وشكل وصيغة الكفاح من اجل استقلال الوطن وتحرير المسلمين . . وقد لجأ قادة الشعوب المسلمة فى استنهاضهم لهمة الجماهير للدفاع عن استقلال بلادهم ، الى اصدار الفتاوى التى تجعل قبول السلطة الاستعمارية والخضوع لها جريمة دينية ابتداء من رفض شيوخ الازهر شارة الاحتلال الفرنسى المثلثة الالوان «٢» الى فتوى شيوخ ايران بتحريم التبغ و اعلان لا ولاية لغير المسلم «٣» الى رفض دفن الجزائري الذى يتجنس بالجنسية الفرنسية فى مقابر المسلمين الى الحجاب الى التمسك بالخلافة . .

ولم يكن من الصعب على الاستعمار ان يكتشف خطورة الايمان الدينى والشعارات والفتاوى الدينية فى تصعيد المقاومة الوطنية وشحن الجماهير ضد سيطرته ، واذا كان قد استعان بالمدفع والبنادق الحديثة والحكومات العميلة فى ضرب الثورات ، فقد أدرك ضرورة تجفيف المقاومة من المنبع ، تجريد الحركة الوطنية من اقوى اسلحتها وهو العنصر الدينى . .



كانت اوربا تخرج فى جحافل الغزو والاستعمار باسم الدين ترفع الأناجيل والصلبان على سوارى السفن ، والقسس يباركون الجند وما يسلبون ، وكان العدو الذى يقاتلونه فى كل مكان من اسيا وافريقيا هم المسلمين . . كان الزحف الاوربى الاسبانى والبرتغالى والروسى والهولندى والبريطانى والفرنسى ، يقاتل المسلمين وعلى حساب المسلمين . . من غرناطة الى جاوه ومن قازان الى عدن . وحتى القرن التاسع عشر لم يكن هناك من يتصدى لاساطيل الغرب الا اسطول وقلاع المسلمين . . بل كان الاوربيون يعتبرون الكشف وفتح العالم الجديد جزءا من الجهاد الدينى ضد المسلمين ، فقد بدأت بهدف تطويق المسلمين وانتزاع البحار والتجارة منهم . واول محاولة اوربية للوصول للهند كانت على جثة اسطول مصر . . ويكتب برنارد لويس اكبر مستشرق على قيد الحياة واستاذ دراسات الشرق الاوسط فى جامعة برنستون وترجمت كتبه الى ٢٢ لغة . . يقول فى كتابه المطبوع فى جامعة اكسفورد عام ١٩٩٣ حرفيا : « فى عام ١٩٢٠ كان يبدو ان انتصار اوربا على الاسلام هو نصر نهائى ودائم » «فالملايين التى لا حصر لها من المسلمين وبلادهم الشاسعة فى اسيا وافريقيا اصبحت فى قبضة الامبراطوريات الاوربية القوية . » « انظر الغرب والاسلام »

أما فى بلادنا فقد استأجروا من يقول لنا . . لا تقولوا انها حرب دينية ولا تستصرخوا الاسلام والمسلمين والا كتم متخلفين ومتعصبين ! نفس اللعبة على المستوى التكنولوجى . . كانوا هم يتسابقون للتصنيع ويحرمونه علينا فيقررون ان مصر بلد زراعى ويشرعون ان المصنع هو مكان مقلق للراحة ضار بالصحة ويعارض رجال الحملة الفرنسية فى اشتغال المصريين فى مصنع الجوخ الذى فتحوه فى مصر خوفا من " ان يتعلم المصريون سر الصناعة فهم معروفون بذكائهم " « ٤ » . . واسرائيل خليفة الامبريالية الصليبية ، تمنع علينا انتاج القنبلة الذرية وتحتكر هى انتاجها ، وكذلك تقيم هى دولة على اساس الدين وتبعث اللغة العبرية من الاجداث . . بينما نستأجر عندنا من يدعو لنبيذ اللغة العربية ، والكتابة بحروف لاتينية ، ومن يجعل اى انتماء للدين تخلفا ورجعية . . حرّموا علينا انتاج المدافع ليقتلونا ويستذلونا بها ! وكذلك يفعلون .

ومنذ بدأ اعداد المنطقة للامبراطورية الاسرائيلية نشطت الجماعة اياها من جديد تمهد لهزيمة واستسلام العالم العربى والمسلمين وانتصار اسرائيل ، وليس هذا الذى نناقشه إلا بعض قديمهم الجديد وجديدهم القديم . .

فاقرأه واستوعبه واعمل على أن لا يضطر أولادى لكتابته مرة ثانية لأولادك . . أو حتى العكس!

مدريد ٨ نوفمبر ١٩٩٣

١- قبض على مجموعتين من الأمريكان والكنديين يقومون بالتبشير فى مصر وتم ترحيلهم . ، لم يتساءل هؤلاء الذين ييشرون بزوال الاسلام وتخلف المؤمنين به ما الذى يدفع هؤلاء لترك مجتمعاتهم المتمدينة المتحضرة العلمانية والمخاطرة فى بلادنا لتنصير المسلم ؟ ولماذا يمنع المسلم من الدفاع عن دينه ازاء هجومهم . . اما الجماهير فتربط على الفور بين نشاط المبشر الحاجة وبين حملات عميله الذى يحمل اسما عربيا وكلاهما يعمل للقضاء على الاسلام باخراج المسلم من دينه .

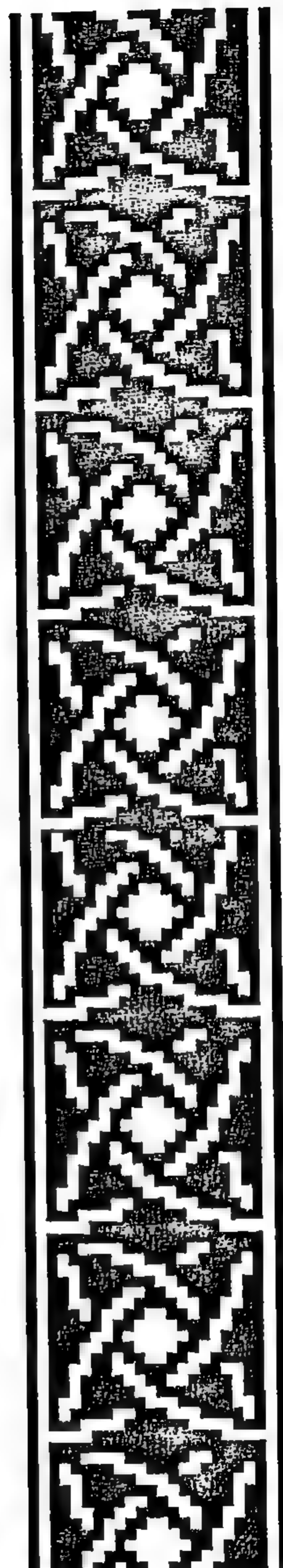
٢- انظر مناقشتنا فى كتاب « ودخلت الخيل الأزهر »

٣- " لا ولاية لغير المسلم " من القضايا التى أثارها حديثا قوى الفتنة اذ زعمت انها تمنع المواطن المسيحى فى الدولة الاسلامية من تولى اى عمل على المسلمين من الوزارة فما دونها . وقد فوجئت بسؤال بهذا النص فى مقابلة تليفزيونية جرت وراء البحار . فأجبت على الفور . . ان الولاية المقصودة هى السيادة وهو شعار رفع فى مواجهة السيادة الاوربية على بلاد المسلمين لاسقاط شرعية حكم الاوربيين ، وتشريع الثورة ضدهم . أما فى ظل الدولة الاسلامية فإن السيادة تصبح للأمة أو الشعب أو الدولة ممثلة فى مؤسساتها التى يعمل باسمها وتحت سيادتها الموظف بصرف النظر عن الدين . . فالولاية بمعنى السيادة غير واردة بالنسبة للموظف أو الوزير مسلما كان أو مسيحيا أما الولاية بمعنى السلطة فقد كانت للخلفاء وزراء وكتاب من المسيحيين واليهود .

٤- انظر « ودخلت الخيل الأزهر » .



الفصل الأول  
سلامه موسى  
أخطر عملاء الغزو الفكرى







## سلامة موسى ..

اقلیمی .. عدو للعروبة والإسلام .. عمیل من أخطر عملاء الغزو الفکری .. ارادوه أن یمثل دوراً بعینه .. أن یحمل معول الهدم، لیدمر تراثنا العربی، وعقیدتنا الإسلامیة .

أرادوه أن یكون هو الأداة التي یحركها المستشرقون والمبشرون والخوارجات .. فهو على الأقل یحمل اسماً مصریاً .. وإن یكن فجوره وتوقعه وإغراقه فی عداوة وطنه قد جعل شیخ العملاء «یعقوب صروف» یتشكك فی مصریته ویصر على أن به عرقاً غیر مصری (١) .

وما كان غیره یقبل هذا الدور .. التقطوه من على مقاهی الإسكندریة، بلا مؤهلات، فشل فی تعلم القراءة والكتابة حتی سن الحادیة عشرة (٢) .. رغم تردده على مدارس الأقباط والمسلمین .. وعجزه عن مواصلة الدراسة إلى أبعد من الشهادة الابتدائیة .. وأرسلوه إلى أوربا لیدرّب ویعد للمهمة التي اختاروه لها .

وفی لحظة حاسمة من تاریخ أمتنا .. ومصطفی كامل یمزق حجب الیأس، وینفث فی الأمة روح الأمل یحاول أن ینسیها مرارة هزیمة الثورة العربیة .. ویدفع فی عروقها بحرارة الیقین، بقوتها، وقدرتها على هزیمة المحتلین .

ویوم شفق شهداء دنشواى، كان یتناول طعامه فی الإسكندریة، فأفسدت شهیته لمدة أسبوع! قرر بعده .. لا الانضمام إلى الحركة الوطنیة .. بل الهرب إلى أوربا صاحبة المذبحة .

وقد كان رغم جهود مصطفی كامل، بل وبسبب هذه الجهود «ینظر نظرة تشاؤمیة للحركة الوطنیة» (٣) .

---

(١) سلامة موسى وعصر القلق: فتحي خليل ص ٧٣ .

(٢) سلامة موسى المفكر والإنسان: محمود الشرقاوى ص ٢٩ .

(٣) س.م. وعصر القلق ص ٤٢

أخذوه ودربوه . . لينغود فيبشر فينا بأننا جزء منهار من كل من حكم عليه بالفناء والموت . . وأن الغرب هو القوة المسيطرة . . وهو المنتصر . . وكانت بنادق الإنجليز أقوى إقناعاً من كل منطقة . . فخابت بنادقهم وخاب منطقهم .

جاء يبشرنا بأن الدين رجعية، وأفكار بالية ومناقض للعلم . . . والعروبة بدعوة وجهل وخرافة . . واللغة العربية هي أبشع لغات العالم، وأحراها بالزوال العاجل .

وكانت أصول اللعبة تقضى أن يحمل معول الهدم من له اسم مصرى . . لأن خبرة الصيادين تعرف أن الفيلة لا يقودها إلى سجن الصياد الماكر، إلا فيل عميل أتقن تدريبه، ليتسلل بين القطيع، فيألفه القطيع لأن جلده مثل جلدهم . . ويسمعون له، لأن صوته يشبه صوتهم، فينقل من حقد قلبه المأجور، ما لقن من لفظ مسموم حتى يغرر بهم ويسوقهم إلى حظيرة الصائد، الذى يتزع أنيابهم ليصنع منها منافض لسجائره، ومقابض لعصيه، وكرات يلعب بها، ويحيلها، من شמוש سيدة الغابة، إلى مهرجة فى السيرك ومطية لأطفاله العابثين!!

وقد فهم دوره هذا، فنراه فى الوثيقة التى كتبها إلى وكيل وزارة الداخلية فى حكومة محمد محمود يعرض خدماته بأن يتولى هو إحداث انشقاق فى الأقباط الملتفين حول الوفد ليقودهم لتأييد المعاهدة مع بريطانيا . . ويقول بالحرف الواحد ويخط يده «قد كنت منذ أشهر طلبت الترخيص لى بإصدار جريدة يومية باسم «الدنيا» لكى أخدم الحكومة فى الدعوة لها بين الأقباط» .

عاش عدوا للعروبة والإسلام، مبشراً بالحضارة الغربية والنفوذ الغربى . . ورأى زوال السيطرة الغربية وانتصار العروبة والإسلام . . فمرض ومات . . ولم يسر فى جنازته من أهل الكتابة إلا تسعة (١) .

وكان أحرى بنا أن نهيل عليه التراب وننساه . . لولا إلحاح البعض على العبث بجيفته . . فى محاولة يائسة لصنع قديس من بقاياها . .

---

(١) سلامة موسى المفكر والإنسان: محمود الشرقاوي .



وكل من درس أساطير القديسين والأشباح والعفاريت، يعرف أن ما قاله العفريت أو فعله لا يساوى شيئاً بجانب ما تضيفه الأسطورة عليه وما تحكيه عنه . . ونفس الشيء هو ما يجرى الآن حول «سلامة موسى» على أمل أن يعبد يوماً، مادام أجدادنا قد عبدوا القطط والبقر والكلاب والقردة والتماسيح والخنافس . .

ولكى يعبد سلامة موسى . . يجب أن يكفر الجيل الجديد بكل تراثه . . فتعرض «الطليلة» في دراستها بكل كتابنا «فأغلب المفكرين عندنا كانوا نقلة، أو أدباء يدورون حول حقائق جزئية، وترجع أهمية سلامة موسى إلى أنه المفكر الذى حاول أن يعطينا هذه النظرة الشاملة»<sup>(١)</sup>.

وهو أكبر ناقل . . بل ليس فى كل كتاباته إلا النقل . . قولوا لنا فكرة واحدة بخلاف الجهل والخطأ فى الترجمة والفهم . .

ما هى أفكاره؟ . . وما الذى أضافه؟ . . ما الذى بقى منه؟ . . ما الذى عدله قبل موته؟ وما الذى أنكره وما الذى أصر عليه؟ . . نسمع كلاماً مضحكاً . .

إنه أول من دعا إلى تحديد النسل؟ . . يقصدون ترجم وروج لأن فكرة تحديد النسل ظهرت قبل أن يقولها هو بنصف قرن . . فهل يعتبر رائداً، من يترجم؟ . . أو يكلف بترويج فكرة أشبعت درساً ونقداً فى أوروبا؟ . . هل كنا بحاجة إلى تحديد النسل فى مطلع القرن العشرين؟ . . لقد دعا سلامة موسى لتحسين النسل إن شئنا الدقة ثم طورها لتحديد النسل . . ولم يزد دوره عن الترويج لما لا يؤمن به لأن زوجته هو أنجبت ثمانية . .

إنه أول من دعا للتصنيع . .

ودعنا من أول هذه، فهى كذب صريح . . لأن محمد على كان يفهم أهمية التصنيع . . ولكن . . هل التصنيع مذهب؟ . . موضة؟ يحتاج لإعلان أو دعاية؟ . . هل كانت مشكلة مصر . . هى عدم الإيمان بالتصنيع؟ . . نقص الدعاية له؟ هل هناك

---

(١) الطليعة ص ١٢٧ .

أمة من الأمم ملكت مصيرها وتحررت من الأجنبي ولم تتجه للتصنيع؟ .. هل كانت مشكلتنا فى الافتقار إلى داعية بليغ مثل سلامة موسى يشرنا بالتصنيع أم إلى قوة جيش مصرى وطنى يقهر ثمانين ألف جندى بريطانى، يقون بأسلحتهم فى مصر لمنع تصنيعها؟

هل كان بوسع مصر لو آمنت وتهوست وتدروشت فى حب الصناعة.. هل كان بوسعها أن تتصنع قبل خروج الإنجليز؟ أليس من المضحك المبكى أن يقول البعض أن مشاريعنا الصناعية اليوم هى ثمرة انتصار دعوة سلامة موسى للصناعة؟ الاشتراكية؟ ..

نعم بشر بالاشتراكية فى ظل الاحتلال البريطانى؟ .. اشتراكية الفايين التى «تصبر على المشاكل فلا تتعجل حلها بالعنف والقوة.. وتعمل على تحقيق الاشتراكية بدون تسرع.. بل بالترث والأناة والروية والصبر.. أى بالطرق السلمية والخطوات المنتظمة البطيئة». «منهم الفايين الإنجليز القائلين بالتطور التدريجى والمعادين لأسلوب الكفاح الثورى؟» (١)

مارأيكم فىمن يبشر بمذهب يعادى الكفاح الثورى فى سنة ١٩١٠؟ ومصر تحتاج لمن يعلمها صباح مساء.. إنه لاحل إلا بالكفاح الثورى.. أكان حقا يمكن تحقيق الاشتراكية فى مصر الملكية المستعمرة.. بل وتحت الحماية البريطانية بالتدريج والتطور السلمى والأسلوب المعادى للكفاح الثورى.

كانت الثورة تتجمع بكفاح مصطفى كامل.. والجمعيات السرية، بالإرهابات التى انفجرت فى ثورة ١٩١٩.. فجاء هذا، يفسق فى عقول المثقفين باسم الفابية.. بالتطور السلمى؟ ..

سلامة موسى اشتراكى؟ .. وهو الذى يعيرنا بأننا «نؤلف عن معاوية بن أبى سفيان، فى الوقت الذى كان يجب أن نؤلف فيه عن هنرى فورد، عبرة الصناعة فى

---

(١) ص ٣٥ من سلامة موسى المفكر والإنسان: محمود الشرقاوى.



عصرنا»<sup>(١)</sup>. هل كانت الكتابة عن هنرى فورد تقودنا للاشتراكية؟.. هل المعجب بهنرى فورد عبرة الاحتكارية الامريكية.. اشتراكي؟

على أية حال.. لقد كنت أؤثر أن نوارى سلامة موسى تراب النسيان، عسى أن يغفر الله له ما ارتكبه فى حق أمته.. لولا جهود المبشرين بالمسيخ الدجال.. وقد أليت على نفسى فى هذه الدراسة ألا أنسب إليه إلا ما نسبه إليه تلاميذه وحواريوه والمبشرون به<sup>(٢)</sup>.

من هو؟..

أول ما يذكر من صباه.. أنهم أخرجوه للدنيا فى ثياب فتاة، وخرقوا أذنه، ووضعوا فيها حلقة، حتى استحال على «الرائى المدقق أن يكتشف إذا ما كان أنثى أو ذكراً»<sup>(٣)</sup>. فنشأ معقداً جنسياً مدمناً على العادة السرية «إن العناء والعذاب اللذين كان

---

(١) ص ٨ البلاغة العصرية واللغة العربية.

(٢) كل النصوص هنا.. مستمدة من ٣ كتب وضعت فى تمجيده..

سلامة موسى المفكر والإنسان.. محمود الشرقاوى، يصف سلامة موسى: «كان له وجه رجل (١) وذهن شاب، وحكمة فيلسوف وعقل مفتحم، وصبر مكافح، وروح متصوف، ونفس ملاك، وجراءة بطل، وقلب طفل، واستعلاء مؤمن صادق الإيمان». وأضيف أنا.. وضمير مأجور.

والكتاب الثانى: سلامة موسى وأزمة الضمير العربى.. لغالى شكرى: «إنى أحس ارتياحاً عميقاً حين أقرر أن سلامة موسى من عظماء عصرنا».

والكتاب الثالث: سلامة موسى وعصر القلق: فتحى خليل: «إن عام ١٩٥٨ هو العام الذى مات فيه البطل سلامة موسى».

ثم نصوص من ملف خاص أصدرته مجلة الطليعة تمجيداً له وتحية لذكرى وفاته.. ولكنها للأسف لم تجد كاتباً واحداً غير طائفى يشترك فى إعداد الملف.. فأصدرته بدون أسماء سترأ للمهزلة التى فضحها «أنيس منصور» بنشر أسمائهم فى عبارة بارعة عندما قال: «نشرت الطليعة» بحثاً عن سلامة موسى بغير توقيع فلان.. وفلان.. وفلان!!

ولاشك أن رواية هؤلاء هى الحد الأدنى من الصدق والاستناد إليها هو أقصى ما يلزم المرء به نفسه من الإنصاف.

(٣) س. م وعصر القلق ص ٢٧، ولعل ذلك ما أحوج صفيه محمود الشرقاوى إلى أن يعدد من مناقبه «إنه كان له وجه رجل».

يلقاهما فى المدرسة الثانوية أوقعاه فى تلك العريضة الجنسية الذاتية التى انغمس فيها للترفيه عن نفسه»<sup>(١)</sup> وأفضت به العادة السرية إلى العجز الجنسي . . فعندما سافر إلى أوروبا عجز عن معاشره الفتيات «فقد أذهل سحر بدنها الأسطورى رجولته»<sup>(٢)</sup>.

«التعس الجنسي الذى كان يجده عند التعارف بالفتيات حيث كان هذا التعرف الحميم ينتهى بخيبة تكوى القلب والعقل معا . . هذه الخيبة التى لقيها فى الحب والمرأة»<sup>(٣)</sup>.

وعكس عجزه الجنسي فى احتقاره للجنس حتى يتنبأ بزوال الشهوة الجنسية فى عصر السوبرمان<sup>(٤)</sup> «وكان يشعر بخجل كبير فى علاقاته الاجتماعية، وخاصة مع المرأة»<sup>(٥)</sup>.

ويصب حقد خبيته الجنسية على الأسرة الشرقية . . فيزعم أن سببها هو نشوءه فى مجتمع يفصل الرجال عن النساء . . ولو كان ذلك حقاً لانقرض الشرق كله . . ويرجع الشذوذ الجنسي إلى نفس السبب . . ولا يفسر لنا سر انتشاره فى أوروبا وأمريكا . . حيث يختلط الذكور والإناث إلى حد الامتزاج . .

ويصف فقد القدرة الجنسية بأنه شئ لا يؤبه له<sup>(٦)</sup> رغم كل الضجيج الذى أقامه حول الجنس .

كان يقول ويبشر ويثير بغير ما يؤمن . . كان يدعو المسلمين لتحديد النسل وأنجبت زوجته هو ثمانية أطفال<sup>(٧)</sup> وهو رقم قياسى حتى فى مصر . .

---

(١) س . م . الفكر والإنسان ص ٣٢ .

(٢) س . م . وعصر القلق ص ٦٣ .

(٣) س . م . الفكر والإنسان ص ٣٣ .

(٤) مقدمة السوبرمان - ١٨ - ولعله هنا يعود لرأى رجال الكنيسة الأوائل ترتوليان الذى كان يرى أن الجنس هو ثمرة خطيئة حواء وآدم وتوماس الاكوينى الذى عدل هذا الرأى بأننا كنا سنتكاثر فى الجنة بالاتصال الجنسي ولكن بغير لذة لولا خطيئة حواء وآدم .

(٥) س . م . الفكر والإنسان ص ٥٩ .

(٦) س . م . الفكر والإنسان ص ٧٠ .

(٧) س . م . الفكر والإنسان ص ١٥ .



«دعا طول عمره لأن يعيش الشرقيون، بل الفلاحون في بيوت عصرية نظيفة وعاش حياته كلها في مساكن من بيوت القرن التاسع عشر»<sup>(١)</sup>.

«دعا لأن تكون لكل فتاة حرفة .. ولو كان ديكتاتوراً لاشتراط على كل فتاة ترشح للزواج أن تكون قد عملت وكسبت من عمل حر أو وظيفة حكومية خمس سنوات على الأقل، بل أزيد على هذا، أن هذه السنوات الخمس يجب أن تمضي سواء في مكتب أو متجر أو مصنع مع الرجال»<sup>(٢)</sup>.

«ومع ذلك لم تعمل واحدة من بناته عملاً، ولم تتول وظيفة.. زوجهن مبكرات وكل واحدة منهن في بيتها، خير زوجة وأم»<sup>(٣)</sup>.

لأنه كان يريد أن تشيع الفاحشة في بناتنا وحدنا. يكثر من الحديث عن الحب، ولم يكن قلبه يحمل إلا الحق، نفث حقه في جميع كتابنا: «توفيق الحكيم كان يمارس الفن وفق سخافة الفن للفن»..

«كذلك أحس وأنا أسمع بعنوان جديد لطفه حسين أو عباس العقاد بأنهما يؤلفان للتأليف وليس لهدف اجتماعي يخدم الشعب»<sup>(٤)</sup>.

ويكتب ضدهم بلاغاً إلى الثورة فيقول: «إن أدباءنا الكبار إلى بداية الثورة في ١٩٥٢ لم يعملوا قط للثورة على الأوضاع الخسيسة التي كان يستند إليها نظام الحكم، فلم يكن بينهم إلا من أيد فاروق أسفل تأييد وأحطه»<sup>(٥)</sup>.

في ١٩٥٠ ومصر تغلى بالثورة والمد الثوري يغرى بالتطرف، والصحف تصدر كل يوم بتهمة العيب في الذات الملكية والدعوة لقلب نظام الحكم وعشرات بل مئات يدخلون السجن ضد النظام الملكي، في فدائية تنتشر دائماً قبيل الثورات.. ولكن

---

(١) نفس المصدر.

(٢) س. م. وأزمة الضمير العربي ص ٢٢١.

(٣) س. م. الفكر والإنسان ص ١٥.

(٤) س. م.

(٥) س. م. الفكر والإنسان ص ٧٨.

سلامة موسى «الثائر الرائد» يقرأ كتاباً شيوخياً على الباخرة ورقة ورقة . . وكلما قرأ ورقة ألقاها فى البحر حتى لا يضبط معه عند وصوله إلى مصر. (١)

سجن بضعة أيام فى حياته - التى طالت بغير مبرر - فجعلها أسطورة، ولم يكف أبداً عن الحديث عنها . .

وبدلاً من موقف البطل محمد فريد الذى هدد زوجته بالطلاق إذا تشفعت له . . نرى زوجة الرائد البطل الثورى رغم «استعلاء المؤمن» تذهب فى غير استعلاء إلى سابا حبشى (٢)

ولماذا سابا حبشى بالذات (٣) الوزير فى وزارة صدقى باشا ويقبل وزير صدقى أن يتشفع له .

لماذا قبل الوزير اليمينى الرجعى التشفع للمتطرف اليسارى اللادينى اللاطائفى؟ . .

هل لأن؟

أم لأن؟ . .

قد ضاق الصدر بما لا يقال . .

جرئ فى جهله يعتمد على جهل الآخرين . . ليروج أكاذيبه وأضاليه وينسب إلى أبى العلاء قوله:

«الشر كل الشر فى . . لبس العمائم والقلائس

والخير كل الخير فى . . هدم الجوامع والكنائس»

ولأنه أى شيخ المعرة كان يصعد إلى المآذن وينادى الآلهة:

لقد أسمعت إذ ناديت حياً . . ولكن لا حياة لمن تنادى!!

---

(١) س.م. المفكر والإنسان ص ٤١ .

(٢) س.م. المفكر والإنسان ص ٤٧ .

(٣) تخلى عن جنسيته المصرية . . وتجنس بالجنسية الأمريكية ورفع قضية ضد مصر لأنها أمت قناة السويس .



ويبدو أن الافتراء على سيرة شيخ المعرة.. خطة مدروسة يتوارثونها كابراً عن كابر، ودس الشعر على المعري أسلوب متفق عليه بينهم أو عند الذين يوجهونهم<sup>(١)</sup>.

ويفشى أسرار المجالس الخاصة، التي كان أعداء العروبة والإسلام ينفثون حقدهم فيها فيستشهد برأى دنى ليعقوب صروف في مشايخ الكتاتيب.. ويخرج الرجل فيصدر بياناً يكذبه فيه<sup>(٢)</sup>.

يدعى التحرر ومحاربة الأديان.. وهو متدين.. متعصب.. طائفي «رأس تحرير جريدة مصر التي كانت تعبر عن رأى الطائفة القبطية<sup>(٣)</sup>» اشترك في تحرير جريدة مصر الطائفية التي تصدر في القاهرة<sup>(٤)</sup>.

«استشهد على تعصبه الطائفي من إصداره لجريدة «اليومية» ورئاسته لجريدة مصر، وكتاتهما تملان إلى مشاكل الأقباط»<sup>(٥)</sup>.

ولم يبرر مريدوه، ولا فسروا، كيف أن هذا السوبرمانى الإنسانى الاشتراكى ينغمس فيما يصفونه هم بأنه صحف طائفية؟..

كيف يدعو المسلمين إلى التخلي عن الأديان.. وكما كان يصفه مريده «راح فى مختلف مؤلفاته يلح إلحاحاً شديداً مركزاً على ضرورة الخلاص من أسر الفكر الدينى»<sup>(٦)</sup>. ثم يغرق هو فى الطائفية..

بل إنه يقبل من نيتشه فاشيته ويختلف معه حول المسيح عليه السلام.. «ولعل أحد أسرار العداء» الذى انتهت به العلاقة بين «نيتشه» و «سلامة» هو الحرب الشاذة التى أعلنها الفيلسوف الألمانى بلا هوادة على المسيح»<sup>(٧)</sup>.

---

(١) إشارة إلى افتراءات لويس عوض على المعري.

(٢) س.م. الفكر والإنسان ص ١١٣.

(٣) س.م. الفكر والإنسان ص ٣٩.

(٤) س.م. الفكر والإنسان ص ١٣١.

(٥) س.م. وأزمة الضمير العربى ص ٣١.

(٦) س.م. وأزمة الضمير العربى ص ١٣١.

(٧) س.م. وأزمة الضمير العربى ص ٧٢.

ويقول عن نفسه «أومن بالمسيحية والإسلام واليهودية»<sup>(١)</sup>.

والترتيب واضح..

إذن فهو مسيحي.. ومن حقه أن يكون.. ولكن ليس من حقه أن يدلس على الشباب والأغرار فيزعم أنه يدعو «للخلاص من أسر الفكر الديني» وليس من حق من يسجل هذه المفخرة المسيحية لأستاذة أن يسب «هيكل» لأنه «اجتر من التاريخ الإسلامي أفكاراً بالية»<sup>(٢)</sup> هي «حياة محمد» «وفى منزل الوحي».

يهاجم الإسلام بجهل.. ويفضل عليه المسيحية «ولكن الأديان، للصفة المقدسة التي تتصف بها تقف جامدة لا تقبل تغييراً، فتعمل بذلك لجمود الأمة والأديان تتفاوت في دخولها في شئون الناس..

وربما كانت المسيحية أقلها من هذا الوجه.. وقد يعزى بعض الرقى في الأمم الأوروبية إلى ذلك، لأنها لا تدخل في الأخلاق وليس لها «شريعة» خاصة بالمعاملات.. فالأوروبي حر في تطوره من هذه الناحية»<sup>(٣)</sup>.

وإذا كانت المسيحية لم تنظم شئون الدنيا استناداً إلى النص المنسوب للسيد المسيح بأن يترك لقيصر ما لقيصر.. فإن الكنيسة قد فعلت وفرضت وجهة نظرها على كل صغيرة وكبيرة في حياة الناس ولا شك أن «الموسوعي» ثقافة كان عليه أنه يعرف أن بغير الكنيسة لا يولد الأوروبي ولا يتزوج ولا يموت..! وإن تاريخ تطور حياة الناس في أوروبا قد اتخذ شكل الكفاح ضد ما تفرضه الكنيسة عليهم، والحد من تدخلها في شئونهم..

ولكن هذا الموسوعي يتهوس في تعصبه حتى يزعم أن «الإسلام نفسه يكاد يكون مذهباً من المسيحية»<sup>(٤)</sup>.

(١) سلامج موسي الفكر والإنسان ص ١٩٠.

(٢) سلامة موسي وأزمة الضمير ص ٢٠.

(٣) مقدمة السوبرمان ص ٢١ - ٢٢.

(٤) ص ٩٦ الشيخ محمود الشرقاوي.. ولا يقول لنا فضيلته ما رأيه في هذا الكلام.

«وكانت له عاطفة من المحبة والتقدير للسيد المسيح».

بل كان يتخرج من إظهار صورة السيد المسيح أو شخصيته في السينما والمسرح<sup>(١)</sup>.

وعاد في حنان إلى الكنيسة «لأنها - أي الكنيسة القبطية - كانت تمثل «تاريخه المعذب» فأصبح يراها مؤسسة قومية يحس نحوها بالمحبة التاريخية لا الدينية»<sup>(٢)</sup>.

ولماذا لم ير هو ولا مريده الأزهرى، في الأزهر مؤسسة قومية يحسون نحوها بالمحبة؟.. لماذا قبل مريده أن يتلمذ على كائن يعير الجبرتي بأنه أزهرى؟.. هل الأزهرى قد اختص بالرجعية وحده.. والكنيسة تقدمية؟.. إننا لا نفهم معنى الرجعى والتقدمى عند هؤلاء.. هل هو بالسن؟.. إذن فالكنيسة أقدم من الأزهر بحوالى ألف سنة؟.. لماذا يحب سلامة موسى الكنيسة المحبة التاريخية ويعير الجبرتي بأنه أزهرى.. ويقول عن الأزهر «وربما كان الأزهر أكبر ما عاق تفكيرى الحر»<sup>(٣)</sup>.

إننا لا ندعو إلى أكثر من أن يعتبر العربى غير المسلم، الإسلام، تراثه القومى.. تماماً كما يعتبر سلامة «غير المسيحى» فى زعمهم.. الكنيسة تراثاً قومياً.. ومن ثم فلا يحتاج غالى شكرى أن يعتذر عن عداء سلامة موسى للقومية العربية بأن «العروبة فى تلك الأيام «أيام مجاهرته بالعداء» كان يشوبها المعنى الدينى للدعوة الإسلامية..» وليوقن أنها ستبقى هكذا إلى الأبد.. وبعد الأبد بيوم..

وتعصبه الطائفى هو مفتاح فهم سلوكه المعادى لوطنه وللعروبة.. وهو الذى جعل ولاءه مع الغرب المستعمر لبلاده حتى يدفعه هذا الولاء إلى أن يقول بفحش:

«إن نابليون عندما فتح مصر وحكمها، وهو حاكم مسيحي، أحس الأقباط بشئ من الراحة والحرية»<sup>(٤)</sup>.

أليس هذا دسّاً رخيصاً ضد إخواننا الأقباط؟!

(١) ص ١٨٨ محمود الشرقاوى.

(٢) ص ١٨٨ محمود الشرقاوى.

(٣) غالى شكرى ص ٢٩١.

(٤) س. م. الفكر والإنسان ص ٢٧.



أليس هذا ترويجاً وضيعاً للحكم البريطاني المسيحي ولعبة بريطانيا الفاشلة في الاعتماد على الأقليات والتي باءت بالخيبة لوطنية الأقليات المصرية وتعقلها. . ألم يكن هذا دعوة مفضوحة لتفضيل الاستعمار الغربي المسيحي، على الحكم الوطنى الذى ينص فى دستوره على أن دين الدولة الإسلام؟.

أهذا كلام وطنى عصرى تقدمى. .؟ يشير بالسوبرمان والاشتراكية. .

لا يرى فى نابليون إلا أنه حاكم مسيحي؟. .

ألهذا تنبأ له المستشرق «جب» بأنه سيكون «قوى التأثير على الشباب مسلمين ومسيحيين»؟ فخاب فآل جب (١).

أساتذته الذين آمن بهم وأشاد بهم. . هم:

يعقوب صروف. . فرح أنطون. . شبلى شميل. . كلهم من غير المسلمين. .  
واسمع صفاتهم من مريدى سلامة موسى. .  
يعقوب صروف. .

لم يكن سلامة موسى يفهم وقتها أنه يواجه واحداً من هؤلاء الذين فروا من وجه طغيان آل عثمان، وبلغ بهم حقدهم على السلطان أنهم تعاونوا مع الإنجليز على تقويض نفوذه. . بالدعاية الصريحة للاحتلال على صفحات المقطم، والدعاية المادية المثيرة على صفحات المقتطف (٢).  
وجهة نظر. .

(١) من أقوال جب هذا عن الإسلام والمسلمين التي ينقلها الدكتور م. م. حسين في كتابه الانجاعات الوطنية في الأدب المعاصر. . وحدة الحضارة الإسلامية جعلت العالم الإسلامي كتلة سياسية خطيرة تحيط بأوروبا إحاطة محكمة تعزلها عن العالم. . إن الحركات الإسلامية تتطور بسرعة مذهلة تدعو إلى الدهشة. . فهي تنفجر انفجاراً مفاجئاً قبل أن يتبين المراقبون من أماراتها ما يدعوهم إلى الاسترابة في أمرها. . فالحركات الإسلامية لا ينقصها إلا وجود الزعامة، لا ينقصها إلا ظهور صلاح الدين جديد. .

من كتاب: Whither Islam

(٢) سلامة موسى وعصر القلق ص ٧٣.

منذ أن جعل لويس عوض المعلم يعقوب أول الخونة.. صاحب وجهة نظر فقد أصبح التفريط فى الشرف الوطنى.. وجهة نظرا!

«فرح أنطون» الذى ينقل أحدهم<sup>(١)</sup> عن أستاذه سلامة موسى أنه كان رائداً من رواد الحرية الفكرية فى الشرق الأوسط..

وفى أوكازيون التزييف الشامل تخلع الطليعة على فرح أنطون لقب مؤسس تيار الرومانسية الثورية فتقول:

«تياران متميزان لعبا دوراً كبيراً فى حياتنا الفكرية المعاصرة، أولهما تيار الرومانسية الثورية الذى نشأ نتيجة لكتابات فرح أنطون على صفحات مجلة الجامعة.. ولا شك أن دعوة كهذه كانت كافية تماماً لزلزلة ذلك الجدار السميك الذى خلقتة مجلات مثل «البيان» وقبلها «المؤيد» حول الوجدان المصرى.. لقد استطاعت الجامعة.. أن تواصل العمل الفكرى التقدمى»<sup>(٢)</sup>.

مساكين أبناء هذا الجيل الذى نعيشه..

كم منهم يعرفون فرح أنطون.. ومن يعرف المؤيد؟.. قلة هى التى سمعت حتى عن جامع المؤيد وستتخيل شيخاً رجعياً، يواجه تقدماً رومانسياً ثورياً (حتى ولو لم تفهم معنى رومانسى ثورى ولا كاتبها فى أغلب الظن، إلا أن للكلمة رنيناً جميلاً).

ولكن الحقيقة غير ذلك مهما زيفوا ومهما اعتمدوا على الجهل بتاريخنا، وعلى مؤامرات التشويه التى تعرض لها هذا التاريخ فى ظل الاحتلال والحكم الرجعى.

إن «فرح أنطون» كان عميلاً إنجليزياً.. طائفاً متعصباً.. ولا تصدقوا حكاية الرومانسية الثورية.. فقد دخل فى جدال مع الشيخ محمد عبده نفسه (الذى تعتبر الطليعة أن فرح أنطون وسلامة موسى امتداده).

يالللجهل.. والافتراء..

---

(١) الشيخ محمود الشرقاوى صاحب أرجوزة كان له وجه رجل.. الخ.

(٢) ص ١٢٨.

وإذا بفرح أنطون يخلع رومانسيته وثوريته . . ويتهتك معلناً أن حكم المسيحيين أفضل من حكم المسلمين . . أى حكم ملكة بريطانيا المسيحية أفضل من حكم السلطان المسلم أو الخديو المسلم . . أو أى حكومة مسلمة مستقلة . . فينبى للرد عليه محمد عبده، رغم شدة تسامح الشيخ.

ويعرى محمد عبده فرح أنطون ويفضحه . . حتى تفلس صحيفة «الجامعة» رغم أموال الاحتلال التى كانت تسندها، فتضطر إلى إغلاق أبوابها . . ويهاجر فرح أنطون إلى أمريكا.

هذه الواقعة تحذفها الطليعة وتمحوها من التاريخ . . تاريخ النصب والتدليس الذى روج فى بلادنا لهدم كل القيم ولتسليماً للغزاة الذين كانوا خلف كل هذا . . وظفروا بنتائج كل هذا.

ولكن مهما زيفوا، فقد وهبنا أعمارنا . . لنُدفع الزيف عن تاريخ أمتنا، ولن يصبح الخونة أبطالاً ولن يشوه كفاح الأبطال الذين ذادوا عن حمانا فى لحظات حالكة . . فتك اليأس فيها بالنفوس وبدا أن الباطل جبار فى قوته، خالد فى طغيانه.

أما «المؤيد» فلم تقم جداراً سميكاً حول الشعب المصرى . . مهما يكن تطورها بعد ذلك فالمؤيد فى العدد الأول من إصداره ديسمبر ١٨٨٩ يطالب بالجللاء . . ونتحداهم أن يفتشوا فى أعداد الجامعة الرومانسية الثورية الانطوانية الفرحية . . ليجدوا لنا كلمة «جللاء» جيم . . لام ألف . . همزة مفردة.

أى رومانسية . . وأى ثورية . . قليلاً من الحياء . . إن كان الوفاء قد ضاع . .

سلامة موسى . . كتب تقارير لوكيل وزارة الداخلية فى حكومة صدقى، بخط يده، يستعديه ضد الوفد ويحذر من إلهاب صدور الشعب بالحق على الوزارة وإشعال نار الوطنية من جديد . .

ونشرت رسائله بخط يده بالزنكوغراف فى الصحف طوال شهور . . فلم يجرؤ على تكذيبها أو نفيها أو تبريرها . . بل وأشار إلى هذه الواقعة حواريه<sup>(١)</sup> فى كتاب



تقديسه . إذ قال بالحرف الواحد «واتهمته دار الهلال بأنه كان عينا عليها الحكومة صدقي باشا . . ونشرت رسائل بخطه إلى المرحوم أحمد كامل الذي كان وكيلاً لوزارة الداخلية في عهد تلك الحكومة» .

ولم يعقب الشيخ بحرف . . وهو كان يلزمه ثلاثين عاماً كاملة ولو كان لديه أى دفاع لقاله . .

هذا هو مفكركم وبطلكم وإنسانكم . . ما الذى يدفع رئيس تحرير إلى كتابة تقارير لوكيل وزارة الداخلية . . إلا أن يكون ذلك ثمرة ارتباط طويل بجهاز المباحث . . أو البوليس السياسى كما كان يسمى . .

ومن كان يرأس البوليس السياسى؟

ومن كان يحكم وزارة الداخلية . . إلا الإنجليز؟ .

تعالوا نقرأ ماذا كتب سلامة موسى للبوليس السياسى . . لوزارة الداخلية . . وكيف فضحوه ونشروا صورة تقريره بخط يده . .

فى يوم الجمعة ٢٤ أبريل ١٩٣١ خرج العدد ٣٤١ من مجلة المصور يحمل هذه العناوين داخل برواز اسود:  
بخط يده . .

وثائق فاضحة تبين من هو سلامة موسى - ١ -

نود أن نعتذر إلى قرائنا لأننا شغلنا صفحة كاملة فى الكلام على سلامة موسى . . ولكننا لم نبح لأنفسنا ذلك إلا بعد أن اقتنعنا أن الكشف عن أمره وعن الأغراض الخفية التى يرمى إليها أصبح فرضاً يجب علينا تأديته من قبيل محاربتنا للآفات الخلقية والأمراض الاجتماعية .

وقد وفقنا إلى العثور على وثائق تفضح سلامة موسى فضحا ليس بعده ستر . . وهذه الوثائق مكتوبة بخط يده (ووضعت المجلة خطأ تحت عبارة «خط يده») ثم تقول:

«ونبدأ اليوم بفقرة واحدة ممهورة بإمضائه وهى من خطاب أرسله سلامة موسى . .

---

(١) الشيخ محمود الشرقاوى فى كتابه س . م . . الفكر والإنسان ص ٨٣ .

النزيه العفيف الأمين إلى موظف كبير بوزارة صاحب الدولة محمد محمود باشا فى ٢٢ أغسطس سنة ١٩٢٩ أى قبل أن يفصل من دار الهلال «إذ فصل فى أول أكتوبر من السنة نفسها».

اقرأ.. ثم اقرأ.. وتأمل.. ثم تأمل..  
بخط اليد:

«فأنا أكتب هذا لسعادتكم وإدارة الهلال تهىء عدداً خاصاً من «المصور» لسعد زغلول.. استكتب فيه عباس العقاد وغيره من كتاب الوفد.. ومثل هذا العمل يتفق مع التجارة ولكنه لا يتفق مع الدعوة للحكومة الحاضرة ومشروع المعاهدة لأن الاكبار من ذكرى سعد وتخصيص عدد له هو فى الحقيقة إكبار من شأن الوفد ودعوة إليه.. والمصور يرخص له بالصدور أسبوعياً مرة واحدة وليس مرتين.. فأنا أكرر لسيادتكم أنى مستعد للدعوة للمعاهدة.. فهل لى أن أنتظر معاونتكم.

سلامة موسى..

«وبجوار الرسالة المنشورة نشرت المصور صورة زنكوغرافية لنص الرسالة بخط اليد ولكن واضح أنها مقطوعة أى أن رأس الرسالة غير موجود.. والمنشور فى هذا العدد هو ذيل الرسالة..

ثم علقت المجلة:

هل من حاجة إلى التعليق؟.. أجل إن كاتب هذا الخطاب - الصحفى النزيه الأمين سلامة موسى.. كان لا يزال حين كتابته موظفاً فى دار الهلال يتقاضى مرتبه منها ويدخلها كل يوم يتسم فى وجه أصحابها ويظهر لهم الود والإخلاص.. أجل كان كذلك.. وفى نفس الوقت كان يدس لهم ويتجسس عليهم ويرسل التقارير إلى وزارة الداخلية..

ولكن لندع جانباً خيائته للدار التى عمل فيها عشر سنوات ولننظر إلى ما هو أدهى.. لننظر إلى جريمة دار الهلال:

سلامة موسى.. الصحفى النزيه العفيف.. الأمين يتهم دار الهلال بتهمة

خطيرة.. اصغ جيداً أيها القارئ.. هذه التهمة أتدرى ماهي؟

هي أن دار الهلال أصدرت عدداً خاصاً من المصور لذكرى المغفور له سعد زغلول باشا وأنها طلبت إلى الأستاذ العقاد وغيره من كتاب الوفد أن يكتبوا فيه.. وأن نشرها هذا العدد إكبار لذكرى سعد.. وأن في إكبار سعد.. إكباراً من شأن الوفد.. وأن المصور يرخص له بالصدور اسبوعياً مرة واحدة وليس مرتين.. فلتذرع وزارة الداخلية بهذا، لسحب رخصته ومنعه من الصدور..

الله.. الله.. يا سلامة موسى (١)

الله أكبر على النزاهة والعفة والأمانة والأخلاق الشريفة..

ولم يدر بخلدك وأنت اليوم تتظاهر بالوطنية العنيفة.. والعنيفة جداً.. أن دار الهلال تعثر على دليل ما اقترفت يداك.. ولم يمر بذهنك - وأنت تسمح اليوم بأعتاب الوفد وتتملق زعماء الوفد - أن لدينا البرهان القاطع على تلونك وغدرك..

أجل إنك لمثل بارع.. ولكن اعلم - إن كنت لا تعلم - أن أصحاب الهلال لا يعجزون عن أن ينصفوا أنفسهم ممن يباذلوهم بالشر والعدوان..

وليس هذا كل ما لدينا من الوثائق، لدينا بعد ما هو أفصح وأنكى.. لدينا ما يثبت - بخط يده أيضاً - أن سلامة موسى كان يعمل للتفريق بين الأقباط وسواد الأمة.. ويسعى لمحاربة الوفد و«العدد الكبير من الأقباط الذي يلتف حول الوفد» كما قال - بل كما كتب.. سترى ذلك فيما بعد.. أما الآن فإن ما نشرناه يكفي كدفعة أولى من حساب سلامة موسى لدى أصحاب الهلال الذين خانهم، ولدى الأمة التي يعمل على خداعها وخيانتها..

«ويوم الجمعة أول مايو ١٩٣١ خرج العدد ٣٤٢ من المصور يحمل هذه العناوين»: بخط يده..

---

(١) نقدم للقارئ نص المقال بأسلوب ذلك العصر لثبت أن سلامة موسى لم يجرؤ علي المقاضاة أو التكذيب رغم عنف المقال.



وثائق قاصمة تبين من هو سلامة موسى - ٢ - والآن نقدم للقراء الوثيقة الثانية من وثائق سلامة موسى والله إن نشر هذه الوثائق بل الوسائخ . . بحروفها . . ليغنيا عن إطالة التعليق عليها فاقراً . . ثم اقرأ . . وتأمل . . ثم تأمل . .

سلامة موسى

64 Faggalah Str, Cairo

٦٤ شارع الفجالة بالقاهرة

٢٢ أغسطس ١٩٢٩

سيدى . .

بعد التحية - تعرفون سعادتك أن عدداً كبيراً من الأقباط يلتف حول الوفد ولهذا العدد تأثير كبير فى الانتخابات وقبول المعاهدة أو رفضها . وقد كنت منذ أشهر طلبت الترخيص لى بإصدار جريدة يومية باسم «الدنيا» لكى أخدم الحكومة فى الدعوة لها بين الأقباط . . ولكن لم أظفر للآن بهذا الترخيص والآن ومشروع المعاهدة أمام الأمة أظن أنه من مصلحة الوطن أن يكون الأقباط فى صف الداعين لها .

وانى أعتقد أنى على شئ من القيمة الأدبية بين الأقباط وإنهم يحسنون الظن بى . . ثم إنى أعتقد أن مصلحة الأمة كلها تقتضى قبول المعاهدة . .

ولما كانت البلاد خالية من جريدة قبطية محترمة . . فأنا مستعد لأن أقوم بتحرير جريدة يومية أو أسبوعية للدعوة لها . فلو عاونتمونى فى ذلك لكسبتم الأقباط الذين . . انتهى النص . . وعلق محرر المجلة :

«أرأيت ما الذى يريده سلامة موسى ، الصحفى النزيه الأمين؟ إن الخطاب المتقدم موجه إلى موظف كبير بوزارة صاحب الدولة محمد محمود باشا يطلب معاونته لإصدار جريدة يومية - أو أسبوعية . . المقصود «معاونة» والسلام - لبث الدعوة للمعاهدة بين الأقباط . فسلامة موسى ، الصحفى النزيه الأمين ، بل الوطنى العفيف والعفيف جداً ، بل والممثل البارع الذى يلهب اليوم غيرة وحماسة ، إنما كان يعمل على الدس والتفريق بين عناصر الأمة ويسعى لتكرار قصة «القبطى وغير القبطى» التى ذقت البلاد الأمرين من شرها . والله يعلم أن الحركة الوطنية إنما كتب لها النجاح من

ساعة أن نبذت الفوارق العنصرية وأصبح الجميع مصريين . . ومصريين قبل كل شئ . . أجل فى حين يدعو الزعماء والعقلاء إلى التعاضد والاتحاد، يريد سلامة موسى أن يفرق بين الأقباط وغير الأقباط - بل يريد أن يفرق بين «الأقباط الذين يلتفون حول الوفد» و «الأقباط الذين لا يلتفون حول الوفد» ليستعين بهؤلاء على أولئك فى الترويج للمعاهدة وطلب «المعاونة» الثمينة التى يطمح إليها ببصره وقلبه .

رأيت فيما تقدم القسم الأول من ذلك الخطاب الذى أرسل إلى موظف كبير فى وزارة صاحب الدولة محمد محمود باشا . . أما القسم الأخير فهو نفس الذى نشرناه فى العدد الماضى ولا بأس من إعادة نشره . .

ثم قدمت المجلة، الجزء الذى نشر فى العدد السابق . .

أى أنها بدأت بنشر الخطاب من ثلثه الأخير . . ثم نشرت الثلث الأول . . ولكن يبقى ثلث فى الوسط . . لم ينشر . .

ويبدو أن الذين سلموهم الخطاب . . إما حذفوه . . وإما اتفقوا معهم على عدم نشره . . والله أعلم ما الذى كان به حتى رأت وزارة الداخلية عدم نشره . . وفى يوم الجمعة ٨ مايو ١٩٣١ صدر العدد التالى من المصور يقول:

«كلما أمسكنا القلم للكلام عن سلامة موسى، فعلنا كارهين مشمئذين وشعرنا والله بوجوب الاعتذار إلى أنفسنا وإلى قرائنا عن خوض هذا الموضوع لما يكتنفه من رجس وما يفوح منه من قذارة . . ولكننا اقتنعنا أخيراً بأن الكشف عن أمر هذا الممثل البارع وفضح الأغراض التى يرمى إليها هذا الوصولى الدجال - اقتنعنا بأن ذلك أصبح فرضاً يجب علينا تأديته من قبيل محاربتنا للآفات الخلقية التى تهدد سلامتنا المعنوية . . براقش . .

فقد سكتنا . . وسكتنا والله طويلاً . . مع أنه كان فى مقدرونا نشر تلك الوثائق - بل الوسائخ - التى ننشرها الآن منذ زمن بعيد . .

## القنبلة ..

ولقد كان وقع الوثيقتين اللتين نشرناهما فى العديدين الماضيين أشبه بانفجار قنبلة من العيار الثقيل .. فقد قضت هذه القنبلة على سلامة موسى وعلى دعواه العريضة قضاء ليس بعده قيام ..

فهل رأيت فى حياتك - أيها القارئ الكريم كلمات وأسطراً كتلك الكلمات والأسطر التى خطها بيده سلامة موسى .. تفضح كاتبها وتصمه بأشنع الوصمات وتستنفر من يطالعها إلى مجه وتحقيره وازدراؤه ؟ .  
سفالة مركزة ..

أى والله فى هذه الكلمات القليلة .. وفى هذه الأسطر المحدودة قد اجتمعت صنوف من الخسة والدناءة تكفى للقضاء لا على سلامة موسى وحده بل على مائة سلامة موسى .. ففيها المكر والدس والاستجداء والخيانة والغدر والوشاية والتجسس .. الخ .

أجل إنها سفالة «مركزة» .

اقرأ الوثيقتين الأوليين .. أو راجع قراءتهما - وانظر ما تدلان عليه .. إنك تجد فيهما الدليل تلو الدليل على :

١ - أن سلامة موسى كان يفرق بين الأقباط وغير الأقباط .. فهو حتى فى الشئون الوطنية إنما يفكر كقبطى ولم يفكر يوماً كمصرى .

٢ - أنه أراد أن يستعين على الأقباط «الذين يلتفون حول الوفد» بأولئك الذين لا يلتفون حوله .. وأن يحارب أولئك بهؤلاء ..

٣ - أنه طلب «المعونة» من حكومة صاحب الدولة محمد محمود باشا للترويج للمعاهدة - والحدق يفهم .

٤ - أنه خان الدار التى يعمل فيها - وهو مازال متصلاً بها - وكتب وشايته عليها بيده، التى كان يتسلم بها مرتبه من تلك الدار شاكراً مبتسماً .

٥ - أنه رأى فى إصدار عدد خاص من المصور لذكرى «سعد» يشترك فى تحريره العقاد وغيره من كتاب الوفد .. جريمة كبيرة يستحق عليها المصور التعطيل .



٦ - وأن فى إكبار سعد إكباراً من شأن الوفد والدعوة إليه وهذا - على حد قوله -

لا يتفق مع مصلحة الأمة .. بل مصلحة جيبه التى لا يستوحى غيرها ..

ثم أعيد نشر الوثيقة فى المصور عدد ١٥ مايو ١٩٣١ .

ولا شك أن هذه الفضيحة التى لم يجرؤ على الرد عليها أو رفع قضية ضد أصحاب الهلال .. قد جعلت كل أصحاب الصحف يتحاشون التعامل معه .. فمن الذى يرحب بمحرر يكتب التقارير فى الجريدة التى يعمل بها .. بل ويرشد وزارة الداخلية إلى الأسس القانونية التى تستند إليها فى مصادرة المجلة التى يعمل بها .

وكان سلامة موسى قد بدأ يهاجم أصحاب دار الهلال بعد فصله منها ، بتهمة أنهم شوام .. وكانت هذه الفئة من المتمصرين تلعب دوراً أساسياً فى تدعيم المصالح الاستعمارية فى مصر .. وبالذات فى حقل الثقافة .. وكانت دار الهلال أكبر قلعة ثقافية للاستعمار والتبشير فى الشرق كله .. فلما بدأ سلامة موسى يهاجمها .. لم تتردد السلطات فى التضحية به .. فقدمت لهم هذه الوثيقة التى أسكتته .

وظل لا يعمل بصحيفة محترمة حتى التقطته أخبار اليوم فعمل بها منذ إنشائها إلى أن توفى .

ألم يكن خيراً لهم ، لو لم يخوضوا فى حديثه ؟ .

ما دوره ؟ .. ما المهمة التى قام بها ؟ .. ولماذا هذا الزن على تحويله إلى وثن ؟ ..

ليس من أجله .. فهو لا يساوى شيئاً عندهم .. وقد رأينا أنه لما اختلف مع أصحاب دار الهلال ، لم تتردد حكومة الإقطاع والاستعمار فى فضحه والتضحية به فسلمتهم تقاريره بخط يده .. إنما هذا الاهتمام من أجل المفاهيم التى روجها . من أجل الرسالة التى حملها ..

**فما هى ؟**

ظهر سلامة موسى .. فى مطلع القرن العشرين والحركة الوطنية تتجمع ، يبعثها كفاح الحزب الوطنى بزعامة مصطفى كامل ومحمد فريد .. ، والأمة العربية تمر بمحنة قاسية .. السلطة العثمانية بجهلها وتخلفها وتسلب اليهود والخونة وعملاء الاستعمار

إلى قلبها.. وهى فى نفس الوقت تمثل الجدار.. وإن يك واهياً ضد الغزو الأوروبى الصليبي المتآمر على العالم الإسلامى والذي كان يستعد بل وشرع فعلا فى التهام الوطن العربى.. للإجهاز على الإسلام.. فى وقت كانت الأحقاد الصليبية تنطق بغير حياء.. حتى يكتب كاتب فرنسى فى «باريس الحرية والثورة» يقترح حلاً للمسألة الإسلامية «القضاء على المسلمين ونش قبر الرسول الكريم ونقل عظامه إلى متحف اللوفر فى باريس..»<sup>(١)</sup>.

كانت بريطانيا تحتل مصر وتخطط.. بل وتتصرف كأن العرب تحت سيطرتها، بعد أن التهمت الخليج والجنوب كله.

وكانت فرنسا تحتل الجزائر وتونس وتستعد للوثوب على مراكش.. وتعتبر سوريا ولبنان تحت حمايتها وكانت الصهيونية قد بدأت غزو فلسطين.. وتساوم السلطان عليها فيكون رده ضربة من حذائه لشيلوك الذى جاء يساومه.. فيتوعده رسول الصهيونية.. وينفذ وعيده بقوة «الأحرار».. الذين اختاروه هو.. ليلغ السلطان قرار خلعه.

يهودى يعلن خلع خليفة المسلمين!!

كانت الأمة العربية تحس بالأعاصير التى تحيط بها.. والأنياب المستعدة لالتهامها.. وكان الأمل فى بعث عربى إسلامى.. فى وحدة إسلامية تستطيع أن تبعث الحياة فى هذه الدولة، فتفيق من إغمائها.

وكانت الخطة الاستعمارية تتعارض تمام التعارض مع هذه الروح.. ولم يكن يقلق الإنجليز المحتلين لمصر.. إلا تطلع المصريين للرابطة الإسلامية وكان القادة الوطنيون يحرصون على هذه الرابطة لزعة النفوذ البريطانى.. وإذكاء ثورية الشعب من أجل منازلة الاحتلال.

وخلق الإنجليز أحزابا وعملاء تدعى أنها تهادن الإنجليز خوفاً من استبداد القصر.. وأنها تخشى من خروج الإنجليز.. عودة الاستعمار «التركى».. وكانت الحركة

---

(١) الاتجاهات الوطنية فى الأدب المعاصر للمرحوم الدكتور «محمد محمد حسين».

الوطنية تنظر باحتقار لهذه المزاعم.. . فالقصر لم يكن إلا دمية فى يد الاحتلال ولم يكن يحميه ويبقيه إلا الاحتلال.

كان أبسط طالب فى المدارس الثانوية يعرف أن القصر الملكى لن يبقى ساعة واحدة بعد خروج الإنجليز.. . الذين كانوا يبررون وجودهم فى مصر بأنه لحماية العرش.

لم يكن الحديث عن الاستبداد المصرى إلا مكرراً إنجليزياً خبيثاً.. . وتعللاً من عملاء مفضوحين فإن حكم الإقطاع لم يكن يمكنه فى بلادنا إلا الإنجليز.

كان كل طالب يعرف أنه لا يوجد ما يسمى بالخطر التركى.. . لأن مصر أقوى من تركيا.. . وتركيا لم يخلصها من دخول المصريين اسطمبول، إلا الجيش الروسى والأسطول البريطانى.. . تركيا كان سلطانها يخشى أن يرسل جنوده إلى مصر خشية إفسادهم ومطالبتهم بالمدنية الموجودة فى مصر (١).

ولكن ظهر من يعاند «مصطفى كامل» ويحاربه بزعم أنه يدعو لعودة الاحتلال التركى.. . الذى لم يكن موجوداً.. . هل كان فى مصر جيش تركى عندما احتلها الإنجليز؟ فلماذا يأتى هذا الجيش إذا خرج الإنجليز؟

لا أريد أن أطيل فليس هنا المجال (٢).. . المهم أن العمالة الاستعمارية كانت تقوم أساساً على عدااء الإسلام والدعوة لقومية عربية علمانية معادية للإسلام فى المناطق التى لم تحتلها بريطانيا وفرنسا بعد.. .

أى فى آسيا العربية - باستثناء الخليج والجنوب!! - وفى أفريقيا العربية التى تم «تحريرها» من الاستعمار «التركى» كانت العمالة تقوم على حركات إقليمية معادية للإسلام والعروبة معاً.. . (٣).

---

(١) إذا أرسلنا جيشاً إلى مصر أخشى أن يعجب بأحوال مصر وينجذب إليها فلا يعود ويرتضى إدارتنا «السلطان عبد الحميد من البلاد العربية والدولة العثمانية» ص ١٦٨.

(٢) ستعرض لذلك بالتفصيل فى دراستنا المقبلة عن تطور الحركة القومية فى مصر.

(٣) تحت عنوان «دفاع عن سلامة موسى» نشرت «الجمهورية» القاهرية كلمة لمدرس بتجارة نوبار الثانوية قال فيها المدافع عن سلامة موسى: «وتحدث عن نظرية النشوء والارتقاء طويلاً، ولم يذكر - ربما عن عمد - (١) أن العرب بشهادة العلامة «دراير» الأمريكى حسب ما روى عنه الإمام محمد عبده والأستاذ محمد فريد وجدى.. . قال:



لذا كان من نصيبنا هذا الهجوم على الإسلام والعرب . . وتعييرنا بالتخلف . واستغلال التقدم الأوروبي في تخطيط معنوياتنا والطعن في تراثنا ومقوماتنا . . وبدلاً من أن نستفيد بكل أسباب التقدم المادي لبنى حضارتنا وننتزع استقلالنا . . قام أسلوب العملاء على تخطيط معنوية الشرق حتى لا تتكرر التجربة اليابانية عندما آمن اليابانيون بقوميتهم وحضارتهم وتراثهم . . ونقلوا كل أسباب التقدم الغربى<sup>(١)</sup> .

كان هؤلاء الذين نصبوا أنفسهم لخدمة المستعمر وتخريب الحركة الوطنية والتشكيك في قيمنا وحضارتنا، يغطون مواقفهم الخيانية ببعض القضايا الفكرية التي لأهمية لها . سلامة موسى . . مثلاً . . في ١٩١٢ . . العام الذى يصفه حواريه بأنه كان عام القنابل والمنشورات والدعوة إلى الثورة . . يترجم كتاباً عن «نشوء فكرة الله»<sup>(٢)</sup> .

أهذا عمل يخدم الثورة؟ . . ما هى الأهمية التاريخية من إلحاد المصريين فى هذه الفترة . . وفرنسا تغزو مراكش (١٩١١) وإيطاليا تغزو ليبيا (١٩١٢) . . ألم تكن العصبية الدينية تلعب دوراً رئيسياً فى كراهية المستعمرين . . والاستشهاد فى الكفاح ضدهم؟ .

---

= «وإننا لندهش حينما نرى فى مؤلفاتهم من الآراء العلمية ما كنا نظنه من ثمرات العلم فى هذا العصر . . من ذلك أن مذهب النشوء والارتقاء للكائنات العضوية الذى يعتبر مذهباً حديثاً كان يدرس فى مدارسهم وذلك بتطبيقه على المواد المعدنية» . ولكن الرجل - سلامة موسى - كان مؤمناً بهذه المبادئ . . كما كان محباً لوطنه وحسبنا منه ذلك، وقد تكفل حماة التراث والعقيدة بمن عاصروا سلامة موسى بزيادة المستزيد فجزى الله سلامة موسى خيراً عما صنع» .

فإذا كان ذلك هو رأى المدافعين عنه فى نواياه . . وإنه كان يخفى عن عمد مواقف العرب حتى فى ما يدعم دعواه العلمية؟ . . مما يجبر حماة التراث والعقيدة على أن يعلنوا إيمان العرب بنظرية التطور . .

إذن فلم تكن قضية علم ولا إيمان بالتطور بل دس على العرب بدليل أن الشيخ محمد عبده ومحمد فريد وجدى صاحب التفسير يعلنان اكتشاف العرب لنظرية التطور ويخفى ذلك سلامة موسى .

(١) الخطر الحقيقى الآن على اليابان، هو تغريب الحياة اليابانية العمل الذى تمارسه أمريكا بذكاء تام .

(٢) سلامة موسى وعصر القلق ص ٨٠ .

ما جدوى تبشير سلامة موسى . . وتحمسه فى سبيل نشر مترجمات عن نظرية التطور لدارون؟ . . هل كان إيمان المصريين بتطورهم عن الأسماك والقردة . . يزيد حماسهم للتحرر الوطنى؟ . . هل ثمة مشكلة سياسية أو اجتماعية حول هذه الآراء والنظريات . . هل اختفاء كل نقاش حول هذه النظريات يرجع إلى انتشار مبادئ وتعاليم «سلامة موسى»؟ أم لانتشار التعليم؟ ألم تكن هذه المناقشات حول أصل الإنسان . . يقصد بها تلهية المثقفين وشغل الشعب عن البحث فى أصل الاستعمار . . وتطور الاستغلال؟ .

بعض التراجيم الإلحادية، وأفكار مخربة عن الاشتراكية ونظريات عنصرية وعرقية فاشية . . تقول الطليعة: فى أغسطس ١٩٥٨ خمدت الأنفاس فى وجدان ثورى أعطى كل حياته للحرية والإنسان والاشتراكية . . (١)

وبالطبع لابد لكل من أراد أن يزيّف تاريخاً ويجعل من أعداء الشعوب أبطالها ويفترى على باعث الحركة الوطنية وملهم الوجدان المصرى، لابد من أن يعبث باستهتار فاضح بالألفاظ، وأن يشوه معانيها ويبددها فى سفه فى غير موضعها . . وعلى من لا يستحقها .

سلامة موسى ثورى .

سلامة موسى أعطى حياته للحرية والإنسان والاشتراكية . .

من هو الثورى؟ . .

ليس ثمة ثورى معلق فى الفراغ . . ولا ثورى بذاته . . الثورى يتمنى لثورة ما . . فما مدى انتماء سلامة موسى للثورة التى كانت فى مصر . .

وسلامة موسى لا يعنينا بعد ١٩٤٥ . . فقد انحصرت حياته بعد ذلك التاريخ فى العمل عند أصحاب «أخبار اليوم» وتمجيدهم .

وتحاول «الطليعة» أن تخفى فضيحته هذه، فتدعى أن أصحاب «أخبار اليوم» قد استخدموا قلمه لما لمسته «دار أخبار اليوم» من تجاوب عام من جانب المثقفين العرب فى جميع البلاد العربية لكتاباته وبقي فى هذه الدار إلى يوم وفاته فى أغسطس سنة ١٩٥٨ (١) .

---

(١) الطليعة أغسطس ١٩٦٥ .

صدقنا وآمنا . . إن «دار أخبار اليوم» الرجعية الاستعمارية سعت إلى شراء قلم سلامة موسى لجماهيريته وشعبيته ولتستر بثورته عارها . . ولكى تصل إلى جماهيره فتسرب سمها الخبيث وفكرها الاستعماري .

صدقنا وشهدنا أن ذلك أسلوب معروف تلجأ إليه كل دور النشر الاستعمارية والرجعية وهو شراء الأعلام الثورية لتضلل بها وتضلّلها في نفس الوقت .

صدقنا . . ولكن لماذا قبل الثوري أن يساعد أصحاب «أخبار اليوم» على تنفيذ مآربهم؟ . . كيف قبلوا أن يعطيهم من «سمعته الثورية» ومن «شعبيته الوطنية» ومن «اشتراكيته» ستاراً يخفون به عارهم؟ .

أليست هذه صفقة؟ . . باع فيها ثورته وصلابته؟ . .

ثم خبرونا ما هي المقالات الثورية التي نشرها سلامة موسى في صحف «أخبار اليوم» في الفترة من ١٩٤٥ إلى ١٩٥٢ . . عندما كانت صحف «أخبار اليوم» هي أقوى كتيبة في جيش الرجعية وأقوى قلاع الاستعمار المعادية لنا؟ . .

وإذا قلتم أنه نشر مقالات ثورية ووطنية واشتراكية وحرية «من الحرية» . . وإنسانية . . ألا يعود جانب من هذا الفضل لأصحاب الدار الذين نشروا له؟ . . هل كانت صحف أخبار اليوم من ٤٥ إلى ١٩٥٢ تنشر اشتراكية ووطنية؟ .

فإن قلتم . . نعم لقد نشروا له ذلك للتضليل، ألا يتحمل بطلكم جانباً من مسئولية تضليل الجماهير العربية التي تفترون على مثقفها، بالزعم أن كتاباته كانت تلقى تجاوباً عاماً منها؟ . .

لقد كان اشتغاله في أخبار اليوم . . سقطة . . وهي إن غفرت لصحفي ناشئ، يأتي بخبر أو يكتب تحقيقاً في عهد لم تكن فيه فرص الاختيار متاحة . . فهي لا تغتفر من رائد ومفكر وثائر . . إلى آخر ما تشينون به الصفات بخلعها عليه . .

هي سقطة كان يجب أن تواروها . . أو أن تواجهوها بشجاعة، فتفتشوا عن أسبابها الحقيقية وهو لم يتعفف عن العمل في أي صحيفة . . ولكن الصحف هي التي صدت عنه . . كما قلنا بعد فضيحة دار الهلال ولرائحة الطائفية التي كانت تفوح منه .

---

(١) ص ١٢٦ مجلة الطليعة القاهرية عدد أغسطس ١٩٦٥ «ملف الطليعة عن سلامة موسى» .



وبعد ١٩٥٢ كانت مهمة سلامة موسى هي ترقيع أفكاره والاعتذار عن بعضها وإخفاء بعضها، حتى لا يضبط بها أمام تحرر إرادة الشعب بزوال القهر الاستعماري واتضح شخصيتنا العربية بروحها الإسلامى .

لنبحث إذن عن سلامة موسى قبل ١٩٤٥ . . وهو يحدثنا عن نفسه من عام ١٩٠٦ . . أى منذ دنشواى . . أى أنه عاش سنوات الثورة الوطنية بجميع مراحلها . . منذ أن كانت جبهة وطنية عريضة تتحرك فيها الأمة ضد الاستعمار المباشر فى أوقح صوره إلى ثورة ١٩١٩ ثم فشل هذه الثورة وانقسام قيادتها وامتزاج الثورة الوطنية بالثورة الاجتماعية الداخلية . . فهل كان سلامة موسى ثورياً . . ؟ هل كان مع الثورة الوطنية . . ؟

كانت الثورة الوطنية تنحصر فى قضية واحدة هى تحرير مصر من الاحتلال البريطانى . . فالثورى هو من يعادى الاحتلال البريطانى . . الثورى هو من يحارب الاحتلال ويدعو إلى القضاء عليه ويقود حركة الشعب فى اتجاه الاصطدام معه ومن أجل إزالة الاحتلال . هذا هو جوهر الحركة الوطنية ولب الثورة . . والمحك الحقيقى لتحديد الثورية . . ولقد تبدو هذه بديهية لا تحتاج لكل هذا الجهد فى إثباتها . . ولكن لسوء حظنا ابتلينا بشر استعمار عرفته البشرية . . الاستعمار البريطانى . . الخبير فى صرف أنظار الثوار وتشيت قوى الثورة واختراع الدروب الوهمية ليتوه فيها كفاح الجماهير . . وأسلوب الاستعمار البريطانى المفضل هو اصطناع قيادات عميلة تتصدى للقيادة الفكرية والسياسية لتضلّل الزحف الثورى . . ولتخرب أجيالاً من بعدها . . فالاستعمار البريطانى لم يخطط أبداً لسنة أو لمرحلة . . ولم يعتمد أبداً على جيل واحد . . أو طبقة حاكمة وحدها . . بل كان يخطط لقرون . . ويضع سياسة لإفساد عدة أجيال . . وربط طبقات عديدة متتالية . . تحمل كل منها محل الأخرى عندما ينتهى دور الطبقة العميلة . . وينفضح أمرها ويستحيل عليها أن تستمر فى خدمة أهدافه .

من هنا كان الاستعمار البريطانى يشوه سمعة الوطنيين ويطلق عليهم العملاء،

يثيرون لهم قضايا لا تمت للهدف الرئيسى بصلة . . بل تعوق السعى لهذا الهدف . .

وإذا كان الاستعمار يهمه أن يشيع الارتباك الفكرى وأن تطلق الأسماء على غير مسمياتها . . فإن المثقفين الشرفاء من واجبههم أن يضعوا النقط فوق الحروف . . وأن يسموا الأشياء بأسمائها.

ومن ثم فإن الثورى فى الفترة من ١٨٨٢ إلى ١٩٢٤ هو من يعادى الاحتلال البريطانى ويدعو لإزالة الوجود الاستعمارى فى بلادنا . . وهو من يدعو إلى التحرر من الاستعمار ويعمل على تعبئة الشعب ضد الإنجليز من أجل الصدام المحتوم . . والاشتراكى هو من يعادى الاستعمار أولاً وأخيراً باعتباره قمة الاستغلال والقوة المعطلة لأى إصلاح اجتماعى وباعتبار أن الحديث عن تطبيق الاشتراكية والمناقشة فيها فى ظل الحماية البريطانية . .

لغو وثرثرة . . بل وتضليل للجماهير . .

وباعتبار أن هدف الاشتراكيين الحقيقيين فى العالم أجمع حتى فى البلدان الاستعمارية هو تصفية الاستعمار وبالتالي فإن الهدف الأول والأخير للحركة الاشتراكية أو للأفراد الاشتراكيين فى ظل الاحتلال البريطانى هو إخراج الإنجليز . . هو التعبئة للثورة الوطنية . .

العدو . . هو الاستعمار البريطانى .

والهدف . . هو التحرر من الاستعمار البريطانى . .

والسبيل لذلك . . هو الثورة المسلحة . .

فهل كان سلامة موسى ثورياً بهذه المقاييس؟ . . هل اصطدم مع الاستعمار فى هذه الفترة . . هل دعا إلى الثورة الوطنية؟ . . هل آمن بالعمل المسلح . . هل قاد الشعب فى طريق الاصطدام مع الإنجليز؟ . .

وكما ألزمتنا أنفسنا فى بداية الحديث . . لن نستشهد ضده إلا بما أقره حواريه وتلاميذه ومروجوه .

ما من كاتب ولا مفكر ولا مشغل بالقضايا العامة فى مصر لم يسجن بضعة شهور، على طول السنوات من دنشواى إلى الحرب العالمية الثانية.. حتى السيدة روز اليوسف.. إلا سلامة موسى.. بل يكاد يكون هو المصرى الوحيد المعروف الاسم الذى لم يسجن ولا نفى.. خلال ثورة ١٩١٩ (إذا استثنينا السلطان فؤاد) وليس له كلمة واحدة ولا موقفاً ولا شبه موقف خلال هذه الثورة.. وإلا لأشار إليه سدنته والمبشرون به.. بل نذهب إلى القول بأنه المصرى الوحيد الذى لم يوقع توكيل الوفد.

عاش أحداث دنشواى.. فلم يضطرب له جفن ولا انفعال ولا غضب «فقد شهيته للأكل لمدة أسبوع».. بل فكر فى مغادرة البلاد.. وتعتذر عنه الطليعة ببارد العذر الذى هو أقبح من الذنب فنقول إن «الطليعة الحاملة المتأمل للمفكر غلبت عنده روح المنظم السياسى الثورى المتمرد»..  
كأنه موسيقار أو نحاح تماثيل..

أما هو فكان أوضح وأصرح عندما اعترف أنه كان متشائماً من ناحية الحركة الوطنية.. كانت مصر تحس ديب العافية مع كلمات مصطفى كامل.. وبتفتح قلبها بالأمل وهى ترى حركة مصطفى كامل تذهب بأسى هزيمة عرابى.. وتعيد للأمة ثقتها فى نفسها.

وسلامة موسى وحده كان يتشائم من الحركة الوطنية التى يقودها مصطفى كامل.. لم يكتب حرفاً ضد دنشواى.. بل كتب يشرنا بالسوبرمان..  
ويتولى الحكم بطرس غالى الذى يبيع السودان وقناة السويس ويتآمر مع الإنجليز.. فلا نقرأ سطوراً لسلامة موسى ضده أو ضد سياسته.. بل يكون على صلة بجريدة مصر التى يرأس تحريرها بعد ذلك..

---

(١) صحيفة مصر التى ارتبط بها سلامة موسى فترة طويلة من حياته.. وشهد غالى شكرى ومحمود الشرقاوى بطائفيتها.. أحب أن أنقل بعضاً من مقالاتها وكتاباتنا التى أشار إليها الدكتور محمد محمد حسين فى كتابه «الاتجاهات الوطنية فى الأدب المعاصر» الجزء الأول من صفحة ١١١ وما بعدها.

تصدر وزارة بطرس غالى فى ٢٥ مارس ١٩٠٩ قراراً بإعادة العمل بقانون المطبوعات، =



وجريدة مصر هي التي تمتدح سلوك «بطرس غالى» فتدافع عنه بل وتطالب بحرمان مصر من استقلالها وسيادتها.. لأن وطنياً وضع حداً لخianات بطرس غالى<sup>(١)</sup>.

وبدلاً من أن يكتب لنا سلامة موسى فى ذلك كله.. نراه يعلم المصريين نشوء فكرة الله فى ١٩١٢. وإيطاليا تفتح طرابلس.. وفرنسا تبيد شعب مراكش والوطن العربى يستقبل أياماً حالكة..

وتبدأ نذر الحرب العالمية الأولى.. وتشتد قبضة الحكم الإنجليزى على مصر ويندفع الشباب إلى الجمعيات السرية والقنابل والمسدسات.. باعتبارها الحل الوحيد للمشكلة المصرية.. باستخلاص حريتها بالقوة.

وكانت هذه الإيجابية من الشباب هي التي مهدت لثورة ١٩١٩.. والتي لو كتب

---

= فتستكره الأمة وتقوم مظاهرات الاحتجاج من مختلف الطوائف وتصطدم للمرة الأولى برجال البوليس تحت قيادة حكامدار العاصمة الإنجليزى هارفى باشا ولكن صحيفة مصر تنشر مقالاً فى تأييد القانون الذى يحد - حسب زعمها - من سفه السفهاء الذين يدعون إلى الفتنة.

ويقدم تيودور روزفلت رئيس الولايات المتحدة السابق إلى مصر فى مارس ١٩١٠ عن طريق السودان بعد أن ألقى بالخرطوم خطبة سياسية مجد فيها الاحتلال. فيلقى فى الجامعة المصرية بالقاهرة خطبة يعارض فيها حركة المطالبة بالدستور التي كانت على أشدها. ويقابل المصريون خطبته بالاستنكار الشديد. وترسل الاحتجاجات على إدارة الجامعة لسماحتها بإلقاء هذه الخطبة.. وينادى المتظاهرون بسقوطه أمام فندق شبرد بالقاهرة حيث كان ينزل.. وفى الإسكندرية عند سفره. ، لكن صحيفة «مصر» تكتب فى تأييده وفى الرد على من يهاجمه فتطالع القراء بافتاحية عنوانها (الخطاب العظيم.. المستر روزفلت فى الجامعة المصرية) تبدوها بقولها «لم يدو فى مصر خطاب أبلغ من الخطاب الذى ألقاه جناب المستر روزفلت رئيس جمهورية أمريكاسابقاً فى الجامعة المصرية أمس، ولا أصرح منه عبارة ولا أنفع لها فى الحال والاستقبال. وقد قوبل من جميع الطبقات بالإعجاب التام.. الخ». «إن هذا العظيم والرجل المهاب الذى تنازل أن يلقى علينا الخطاب.. كله مواعظ وحكم وإرشاد.. الخ». وتنشر جريدة مصر سيلاً من البرقيات بعنوان «قلق الأقباط العظيم» وما يجب على الأقباط ومنها ما يطالب بالالتجاء إلى دولة قوية لتكون لهم عضداً فى المستقبل.. ومنها ما يتهم الحزب الوطنى.. «إيغار صدور العامة ضد الحكم الحالى وضد المحتلين والنصارى».. ومن المؤسف أن تردد مجلة الطليعة «الطليعة» نفس الأباطيل ضد الحزب الوطنى فى ١٩٦٧.. ولكن ما الغرابة.. ومدير تحريرها «ميشيل» صهر أكبر صهيونى مصرى؟..

لها الغلبة على اتجاهات ثورة ١٩١٩ ، لوسيطرت عقلية الحل المسلح على مقاليد ثورة ١٩١٩ لتغير وجه التاريخ . .

إن هذه الجمعيات الإرهابية الفردية كانت عملاً وطنياً إيجابياً سليماً . . لأنها تغتال جنود الاحتلال وعملاء الاستعمار . . ومن ثم فهي تجعل عملية الاحتلال عملية مخوفة ومهددة . . وفادحة الثمن . . هي تجعل العمالة ليست عملية مربحة على طول الخط وهي في نفس الوقت تذكي حماسة الجماهير وتلفت انتباههم للقضية الوطنية . . ولا شك أن الإرهاب قد يفضي إلى اتخاذ السلطات الحاكمة بعض الإجراءات الباطشة ولكن في مثل تلك الظروف ما كان يمكن أن تزداد وحشية الحكم الإنجليزي عما كانت ترتكبه فعلاً وبلا مقاومة .

إن حالة الاستسلام التي تردت فيها البلاد، قد كبدها دنشواي، مذبحه الفلاحين المسلمين . . ولكن قيام الحركات الإرهابية الوطنية وانتشار حركة الاغتيالات لم تكبد الشعب مذبحه أخرى كدنشواي . .

كانت البلاد تحت الحكم المباشر وأعلنت الحماية البريطانية ثم الأحكام العرفية . . ومن ثم كان الكفاح المسلح هو الحل الوحيد . . وقد بدأ في مصر البداية الشرعية السليمة في شكل الجمعيات السرية التي تقوم بالعمل السياسي والعمل المسلح . . وكان المفروض وقد هب الشعب إلى الكفاح المباشر في ثورة ١٩١٩ أن تنتقل القيادة إلى زعماء وقادة الجمعيات السرية التي تسمى بالإرهابية . . ومن ثم تفرض أسلوبها المؤمن بالعمل الثوري المسلح . . ولو حدث ذلك لتغير تاريخ مصر . . ولكن شاء القدر أن - - تستولى على قيادة الثورة جماعة القانونيين والسياسيين المحترفين فلول حزب الأمة، الذين لا يؤمنون بالعمل المسلح ويفزعون منه، والذين تولوا تصفيته، مكثفين بمظاهرات الشارع ومناورات الكواليس . . والمذكرات الفقهية التي تثبت حق مصر في الحرية . . وقدموها لدولة لا تعترف بحق . . ولا تؤمن إلا بالرصاص .

إذا كان الشباب الوطني . . الشباب الثوري، هو الذي يرفض كل حل سلمي . . كل تفكير سلمي، هو الذي يؤمن بالحل المسلح . . بالثورة . . بالعنف . . بالتطور اللاسلمي .

فأين نجد سلامة موسى . .

هو وحده دون الشباب الوطنى لم تجذبه جمعية من هؤلاء . . ليكن . . فإن المفكرين لا يطلب منهم دائماً حمل السلاح وإن يكن الأشرف منهم يفعلون، لكن أقلامهم تكون أحياناً أخطر من القنابل، لأنها هي التى تفلسف العمل المسلح وتجعل العنف عقيدة ونبلا وغاية يسعى إليها من لا يجيدون صناعة الكلام.

فأين سلامة موسى . . لا نجده فى الجمعيات الثورية . . ولا فى معسكر المؤمنين بها، والداعين إليها، بل يخرج كتاباً عن الاشتراكية، يبشر فيه بمزيج من النيتشوية واشتراكية فابية.

تحدثنا الطليعة عن منهاجه المادى التطورى . . فهو يقسم تطور الحياة إلى ثلاث مراحل: (١) «فى المرحلة الأولى كان على الأنواع الحيوانية أن تصارع عوامل الفناء . . وترتقى حتى تنجح أصلها فى الوصول إلى مستوى الإنسان. إنها المرحلة البيولوجية . . وفى المرحلة الثانية كان على الإنسان أن يدخل فى علاقات اجتماعية، نتيجة لاحتياج كل إنسان أن يتبادل مع الآخر منتجاته . . الخ».

أهو سلامة موسى الذى قسم؟ . . أصبح أن يكتب هذا ونحن قد أصبحت مطبوعاتنا يطلع عليها فى الخارج . . ولا يمكن منع تسرب بعض نسخ من مجلة «الطليعة» إلى القراء المثقفين الشرفاء.

أنقول للناس أن سلامة موسى هو الذى اكتشف هذا النظام؟ . . أصبح أن نقول لهم أن ميخائيل أفندى وصفى خوجة الجغرافيا، كان له منهجه فى تنظيم المجموعة الشمسية تدور حولها الكواكب . . وحول الكواكب تدور أقمارها . . وإذا جاز أن يعود الصبى إلى أمه، فيحكى لها هذه النظرية العتيقة وكأنها كشف من ميخائيل أفندى . . أيجوز أن تطبع حكاية الصبى وتصورات؟ . . ألا نكون بذلك مضحكة بين الأمم . . ونجعل من ميخائيل أفندى سخرية أطفال المدارس . . الذين يدرسون هذا النظام منذ أجيال دون أن يعرفوا اسم ميخائيل أفندى.

سلامة موسى لم يكتشف قوانين التطور ولا كان له منهج يصح نسبته إليه . . إنه

(١) ص ١٢٩ الطليعة أغسطس ١٩٦٥ .



مجرد مترجم سيئ وناقل يشوه الأفكار والنظريات.

«الطليعة» تقول عنه . . إنه قبل أفكار نيتشة الميتافيزيقية المفرطة في فرديتها وأفكار ماركس المادية الموضوعية ذات التفسير الاشتراكي للتاريخ.

وتجهد نفسها في تفسير هذا الخليط المتناقض . . مع أن تفسيره بسيط جداً . . فهو لم يكن مفكراً ولا باحثاً عن الحقيقة، بل يتقمم الأفكار التي تخدم هدفه في تخريب الفكر العربى . . لا أكثر ولا أقل . . فإذا كانت عنصرية نيتشة وفرديته تبرر تحقير العرب وإهانة الأفريقيين فهو نيتشوى . . بل ويسبق هتلر في احتقاره للساميين والحاميين.

يعيرنا بأن «الشعر العربى قد سئمنا قوافيه الرتيبة التي تشبه دق الطبل عند السودانيين»<sup>(١)</sup> وهو فى مقدمة السوبرمان يؤيد سيادة الأبيض على الزنجى وينحط فى تشهيره بالزنوج وإيمانه بالتفرقة اللونية إلى القول بأن «الزنجى كان منذ مائة سنة فقط يأكل الإنسان ومن المستحيل أن تكون مشاعره كمشاعرنا مهما طلى نفسه بأداب السلوك»<sup>(٢)</sup>.

اشتراكى . . هـ ١٩

«فالمصرى يكتسب إذا تزوج من الأوروبيين ولكنه ينحط إذا مزج دمه بدم الزنوج . . وقد كان الرق البشرى من أهم أسباب انحطاط العرب لأنه هجن دماءهم بما أدخله فيهم من دماء الزنوج لأن أكثر العبيد والإماء كانوا بالطبع من الزنوج ومازلنا فى مصر نجد من الناس من تسقط كرامته فيزوج بناته لمن هو دونهن فى الكفايات الذهنية والجسمية من الشعوب الأخرى»<sup>(٣)</sup>.

عار أن يطبع هذا الكلام فى القاهرة عاصمة الوحدة الأفريقية . . وفى عصر انتصار أفريقيا . . وعار أشنع أن يصر البعض على تذكيرنا بمقدمة «السوبرمان» . . هذه التى لم

(١) س . م . المفكر والإنسان ص ٨١.

(٢) س . م . المفكر والإنسان ص ١٠٥ وحذفها سديته فى الطبعة التى صدرت بعد وفاته.

(٣) مقدمة السوبرمان طبعة «دار سلامة موسى للنشر والتوزيع».

تزد عن أن تكون صيحة هستيرية لعنصرى عدو الشعوب . . مستذل الجنس الأبيض . .  
يشيد بإسماعيل باشا لأنه وزع جاريات شركسيات على الأعيان لتحسين لون بشرة  
المصريين وليقارب البشرة الأوروبية» (١).

يهاجم التضامن مع الشعوب الأسيوية ويدعو إلى التحالف مع أوروبا فى عبارات بذئنة:  
«إن الرابطة الشرقية سخافة . . فما لنا ولهذه الرابطة الشرقية؟ . . وأية مصلحة  
تربطنا بأهل جاوه «أندونيسيا» وماذا ننتفع بهم وماذا يتفنون بنا؟ إننا فى حاجة إلى  
رابطة غربية . . كأن نؤلف جمعية مصرية يكون أعضاؤها من السويسريين والإنجليز  
والنرويجيين وغيرهم . . نقعد معهم فنستفيد من شرعة إصلاحية نفذت فى بلادهم  
يشرحونها لنا فنتفح بذلك، أو فلسفة جديدة ظهرت يعرفونها شيئاً عنها، أو آلة جديدة  
اخترعت نتفاوض معهم فى استعمالها عندنا . . مثل هؤلاء الناس النظاف الأذكاء . . نستطيع  
أن نؤلف رابطة معهم . . ولكن ما الفائدة من تأليف رابطة من الهنذى أو الجاوى» (٢).  
اشتراكى . . هه؟؟

لقد عاش حتى رأى المؤتمر الأول لشعوب آسيا وأفريقيا يعقد فى القاهرة . . وعرف  
أن لن يبقى من آرائه «غير النظيفة» إلا رائحتها العفنة، التى يتلذذ بعض مشوهى  
النفس بتشممها . .

وإذا كانت مادية ماركس تشكك الشباب فى دينهم وتضعف إحساسهم القومى فهو  
ماركسى . . وإذا كانت الفابية تعادى الثورة وتحرف الشباب عن طريق النضال الثورى  
إلى خرافة التطور البرلمانى وتطعم الحكومة بالاشتراكية . . حكومة كرومر  
والخديويين . . فهو فابى . .

وما هى الفابية؟

اسمعوا - أولاً - وصفها من حواريه والمبشرين به . . «فقد تأثر على نحو واضح  
بمنهج الفابيين الإنجليز القائلين بالتطور التدريجى تجاه الاشتراكية والمعادين لأسلوب  
الكفاح الثورى» (٣).

(١) س . م . الفكر والإنسان ص ٩٥ .

(٢) كتاب اليوم والغد .

(٣) الطليعة ١٣٢ .

«لقد كان التطرف النيتشوى والاشتراكية الفايية لا يتصفان بالثورية.. إن لم يكونا شيئين رجعيين - سواء فى الفكر الفلسفى أو السياسى الأوروبى فى مطلع القرن العشرين.. إلا أن منهج سلامة موسى الذى أخذ بنفس الاتجاهين المتناقضين فى مصر فى أوائل القرن العشرين كان منهجاً تقدماً رغم ذلك ودون أدنى شك<sup>(١)</sup> لأنه إذا كان التطرف النيتشوى بالنسبة لألمانيا وأوروبا تعبيراً فلسفياً عن بزوغ النظام الاحتكارى فى الصناعة الألمانية بصفة خاصة والأوروبية بصفة عامة.. فقد كان بالنسبة لمصر رد الفعل الطبيعى الحاد لما يخيم على بلادنا من ظلام نتيجة العلاقات والقيم الإقطاعية السائدة. وإذا كانت الفايية بالنسبة لبريطانيا وأوروبا قد ترجمت هزيمة فكر القوى العاملة الإنجليزية العلمى فى المعركة ضد الفكر البورجوازى.. فلقد كان النزوع إليها بالنسبة لمصر رد الفعل الطبيعى عند الفئات الصغرى من الطبقة المتوسطة فى وجه الاقتصاد شبه الإقطاعى المتحالف مع رأس المال الأجنبى»<sup>(٢)</sup>.

نقلنا الفقرة كاملة رغم أن ما يعنينا فيها هو تسليمهم بأن النيتشوية والفايية «كانتا شيئين رجعيين» فى أوروبا ذاتها.. أما ما بعد ذلك فيحسن إلقاؤه فى أول صندوق للقمامة.. لأنه يعكس جهلاً فاضحاً بنيشتة والفايين.. وتفسير سخيف لطبيعة التطور السياسى والاجتماعى فى مصر فى هذه الفترة...

ماهى الفايية؟.. هى رد فعل المركز الاحتكارى الذى كانت تتمتع به بريطانيا.. الأمن والاسترخاء الذى يحسه أقوى وحوش الغابة.. سيدة البحار.. الامبراطورية التى لا تغيب عنها الشمس، وناهية الشعوب.. ومن ثم أكثر الدول الرأسمالية قدرة على رشوة مثقفىها وقياداتها العمالية.. وأيضاً أقل الدول خوفاً من احتمالات التغيير الثورى فى داخلها.. الأمر الذى مكن للتقاليد الديمقراطية والنيابية فيها.. وجعل الإنجليز يقولون أن البرلمان البريطانى يستطيع أن يقرر أى شىء إلا أن يأمر الشمس بالشروق من الغرب.. لسبب بسيط هو اطمئنان الاحتكارية البريطانية إلى أن هذا

(١) أما وقد أصدر البابا قراره.. فقد كفت الأرض عن الدوران بدون أدنى شك.

(٢) ص ١٣٢ (الطبعة ٨) ١٩٦٥.

البرلمان ذا القدرة الخرافية . . لا يمكن أن يصدر قراراً، ولم يصدر قط، يتعارض مع استعمارها واستغلالها.

وانطلاقاً مع رسوخ التقاليد البرلمانية كان الإيمان بإمكانية التطور السلمى . . فالقضية الرئيسية فى الحركة الفابية هى التطور السلمى، هى تجنب الاصطدام ومن هنا اشتقت الفابية اسمها . . فهى منسوبة إلى فابيوس القائد الرومانى الذى كان يؤمن بالالتفاف حول العدو بدلا من الاصطدام به . . وليس معنى هذا أن الفابية وقفت عند هذا التفسير الحرفى لاسمها . . بل المهم أن محورها ونقطة تمييزها عن الحركات الاشتراكية الأخرى هو رفضها للعنف . . رفض الثورة . . رفض الحل الثورى والإيمان بالتطور السلمى . .

فالفاوية «تصبر على المشاكل فلا تتعجل حلها بالعنف والقوة . . وتعمل على تحقيق الاشتراكية بدون تسرع . بل بالتريث والأناة والروية والصبر . . أى بالطرق السلمية والخطوات المنتظمة البطيئة»<sup>(١)</sup>.

«الفابيون الإنجليز القائلون بالتطور التدريجى والمعادون لأسلوب الكفاح الثورى»<sup>(٢)</sup>.

ومثل هذه الفلسفة تصفها «الطليلة» مطمئنة بأنها رجعية فى أوروبا . .

فإذا كانت الفابية رجعية فى بريطانيا المستقلة . . وحيث التقاليد الديمقراطية تسمح بإمكانية التطور البرلمانى بالاشتراكية . . بل وثبت بعد ذلك أن هذا - على ما يبدو - هو الطريق الوحيد للاشتراكية فى غرب أوروبا . . بعد الوضع الهزلى الذى صار إليه الحزب الشيوعى البريطانى وتحوله إلى طابع بريد تذكارى فى السياسة البريطانية .

إذا كانت الفابية بشهادة أتباع سلامة موسى . . رجعية فى بريطانيا حيث الطبقة الحاكمة الذكية المرنة، الراغبة دائما فى التسويات والقادرة على الدفع على حساب الشعوب التى تنهبها . .

---

(١) ص ٣٥ من سلامة موسى . . الفكر والإنسان: محمود الشرقاوى .

(٢) ص ٥ من سلامة موسى وأزمة الضمير: غالى شكرى .



إذا كانت الفاية رجعية فى بريطانيا الاستعمارية .. فهى خيانة فى مصر المستعمرة .. إن الذى يشر بالتطور السلمى .. بالحل اللاعنفى .. الذى يشر ضد الثورة ويدعو إلى التطور التدريجى فى ظل الحماية البريطانية .. خائن يجب ضربه بالرصاص دون تردد.

خيانة أن يشر فى ظل الاحتلال البريطانى حيث مصر بلا برلمان ولا ديموقراطية .. بلا حرية .. ولا حق تقرير مصير .. حيث مصر يحكمها جيش احتلال أجنبى من خلال طبقة عميلة ترفض أى تسوية أو مساومة أو تنازل.

هل كانت مصر بحاجة إلى من يشرها بالتطور السلمى فى ظل الحماية البريطانية .. كرومر كان يفعل ..

إن الفكرة الفاية تعنى فى ظل هذه الظروف تضليل الشعب، تخدير الجماهير .. وتهبط ثورتها ..

وتدور رأس المبشرين بآيس الجديد .. فيندفعون إلى التزييف الصارخ والدجل غير المعقول عندما تقول الدراسة: «ولقد رأى أن أوضاع مصر (١٩٢٠) تسمح بالانتقال التدريجى إلى الاشتراكية وذلك بتوسيع القاعدة الشعبية وبتغلغل العناصر الاشتراكية فى البرلمان تدريجياً وفى الوقت ذاته تجرى حركة إصلاح مصاحبة لتلك العملية، كمجانية التعليم، ، وتوسيع حركة النشر .. وهذا هو الشئ الفريد فى تفكير سلامة موسى .. فهو دائماً «يهضم» الأفكار التى يهتدى إليها خلال سياحاته الذهنية مع مفكرى أوروبا ثم عندما يتأملها ويفكر .. لا يستعيد هذه الأفكار كما هى .. بل يقارن بينها وبين واقعنا .. ثم يتجه إلى تطبيقها وتطويعها لظروفنا ومن هنا .. إصراره على الطريق البرلمانى فى الانتقال إلى الاشتراكية وهى فكرة لم يكتشفها المعسكر الاشتراكى نفسه إلا بعد الحرب العالمية الثانية» (١).

الحق أن هذه الفقرة ذكرتني بخراش الذى تكاثرت عليه الطباء فلا يدري ما يصيد .. نعم .. لم يكتشفها المعسكر الاشتراكى إلا بعد الحرب العالمية الثانية .. ومعنى

(١) الطليعة (القاهرة) ١٩٧٦/٨ ص ١٣٠.

العبرة أن سلامة موسى كان رائداً سبق خروشوف وبيري زينيف . . وكم أخطأ لينين في حق قومه ، إنه لم يقرأ مقدمة السوبرمان للسيد «سلامة موسى العفى» . .

وهو تزيف وتشويه للتاريخ . . لأنه من المعروف أن الحركة الاشتراكية . . قد انقسمت على نفسها أيام سلامة موسى أى قبيل الحرب العالمية الأولى . . حول البرلمانية . . وكانت الأحزاب الاشتراكية فى غرب أوروبا الاستعمارية لانعدام ثورتها وخيانتها، نتيجة المركز الممتاز الذى تعيشه الطبقات العاملة فى بلادها بفعل نهب وسرقة شعوب المستعمرات . . لذلك أثرت هذه الأحزاب طريق التطور البرلماني ورفضت الثورة.

ولكن لينين، لوجوده فى روسيا، حيث الطبقة المالكة ترفض أى إصلاح، ولاسبيل معها إلا الثورة المسلحة، رفض لينين أسلوب الاشتراكيين الديموقراطيين وأصر على أن الثورة هى السبيل الوحيد وأن التطور الثوري البرلماني . . هو سبيل الخلاص. فسلامة موسى لم يكتشف بل نقل أسلوب الاشتراكيين فى غرب أوروبا وبالذات أكثرهم انتهازية واستعمارية وقتها الفابيين الإنجليز . . فلا يحق أن يقال إنه كان عبقرياً أدرك ما فات لينين . . وعرف الطريق قبل خروشوف بنصف قرن . .

هذا التزييف يكشف أن القشرة الماركسية التى يلتحف بها هؤلاء، ليست إلا طلاء للخداع وأن القلب من الداخل أسود صليبي . . فهم مع لينين ضدنا ولكن مع سلامة موسى ضد لينين . .

أما الإشارة إلى اكتشاف المعسكر الاشتراكي لها . . ولو أن كلمة المعسكر الاشتراكي غير دقيقة إذ أن هذه النقطة بالذات هى من أهم مواضيع الخلاف العلني بين روسيا والصين ومن حولهما . .

إلا أن قرارها فى بعض أجزاء المعسكر الاشتراكي ليس نتيجة الرجوع إلى الحق الذى سبق إليه سلامة موسى . . كما توحي عبارة المقال، بل بفعل التطورات العالمية - كما يرى الشيوعيون من أنصار موسكو - التى جعلت من الممكن أن يتم التطور البرلماني إلى الاشتراكية. وحتى هذا الفريق يعتبر أن الإصرار على الطريق البرلماني فى

دول أوروبا فى التاريخ الذى يتحدثون عنه فيما بين الحريين - خيانة .. فمابالك بمن  
يصر عليه فى مصر المستعمرة الإقطاعية .

أكان يمكن حقاً أن «تغلغل العناصر الاشتراكية فى البرلمان» فى سنة ١٩٢٠ .. ؟!  
فى ١٩٢٠ لم يكن لدينا برلمان أصلاً .. وبعد دستور ٢٣ .. أكان يمكن حقاً أن  
تغلغل العناصر الاشتراكية فى هذا البرلمان؟ .. البرلمان الذى كان يحل إذا حاول أن  
يضع قانوناً لانتخاب العمدة .. أو إياحة الاجتماعات .. البرلمان الذى فصل عضواً  
فيه لأنه طالب بتحديد ملكية الأحفاد بـ ٥٠٠ فدان ..

أكان يمكن أن يتسرب لبرلمان الاستعمار والإقطاع عناصر اشتراكية (١) .

أثورى جاد .. فضلاً عن أن يكون اشتراكياً من «يصر على الطريق البرلماني فى  
الانتقال للاشتراكية» . فى بلد كان فيه ثمانون ألف جندي بريطاني .. «إن ثمانين ألف  
جندي سوفيتي فى المجر لم يجعلوا البرلمانية سبيلاً للانتقال للاشتراكية» .

إن معنى اصراره على الطريق البرلماني .. أنه كان يصر على رفض الثورة .. ولأن  
الثورة كانت هى الحل الوحيد الممكن لتحقيق التحرر الوطنى وتعبيد الأرض  
للاشتراكية .. فإصراره كان يعنى رفض التحرر الوطنى .. رفض الاشتراكية ..

ومن ثم فيجب ألا يخدعنا الحديث عن الاشتراكية والضجيج حول الكتابة عنها  
والزعم بأن الإنجليز كان يقلقهم الكتابة عن الاشتراكية .. أبدأ الإنجليز كان يقلقهم  
الحديث عن الثورة .. الحديث عن الحل الثورى عن الكفاح المسلح .

فالاشتراكيون الحقيقيون فى المستعمرات هم ثوار وطنيون .. وهم قادة الكفاح

---

(١) سؤال .. هل تؤمن مجلة الطليعة أنه من الممكن إنجاز التطور الاشتراكي الآن فى مصر سنة  
١٩٦٧ من خلال التطور البرلماني .. وتغلغل العناصر الاشتراكية فى مجلس الأمة  
بالانتخابات الحرة .. والجواب من خلال كل ما عانينا قراءته من أعدادها هو النفى  
الجامد .. إذ لا بد من الأسلوب الثورى .. الخ ، فكيف من أجل سلامة موسى يزيف العلم  
والتاريخ ونقول إن ذلك كان ممكناً فى ١٩١٧ فى ظل الاحتلال الإنجليزى وحكومة السلطان  
فؤاد؟ .. شئ من الحياء .. فلم تصبح بعد تحت احتلالكم حتى تقولوا بغير معقب ولا رقيب .

المسلح . . ولم نسمع . . ولا أظن أن أحداً سمع عن اشتراكية فابية فى محمية بريطانية قبل هذا المشعوذ . .

إذن فجوهر دعوته كان عملاً معادياً للثورة ولحركة التحرر الوطنى . . ومن ثم لا يمكن أن نصفه بالثورية لأنه دعا إلى هذا التفكير غير الثورى المخرب للكفاح الوطنى .

ولكن هل دعا إلى مفاهيم اشتراكية، بصرف النظر عن فكرة التطور السلمى الخيانية . .

أبدأ لم يأخذ من الفابية غير التبشير برفض الثورة والدعوة إلى العمل السلمى فى ظل النظام القائم «نظام قصر الدوبارة - عابدين» . . أما فيما عدا ذلك فهو فاشى عنصرى . . ينشر اليأس والاستخزاء بين قرائه . .

نعود لتتقرب تاريخه . . لنرى مدى صدق ما تصفه به «الطليعة» من الوجدان الثورى .

وفى سنة ١٩٢٥ ترزح مصر تحت نير انقلاب زيور وحكم السراى عميلة الاستعمار فيخرج لنا «أشهر قصص الحب التاريخية» وتقول «الطليعة» إنه منع «لأنه يعرض بفاروق» . ومعروف أن «فاروق» كان عمره فى ذلك الحين خمس سنوات . . وقد اعترض على إحدى طبعات الكتاب لأنه يعرض ببعض الأنبياء . . وليس فى حياة فاروق قصة حب واحدة . . بل قصص دعارة .

ولكن الذين خلعوا على صاحبهم صفة الثورية يفزعهم أنه ألف ٤٥ كتاباً . . لم يصادر منها كتاب واحد . . لذا يتشبثون كالغرقى بقشة مصادرة إحدى طبعات كتاب «أشهر قصص الحب فى التاريخ» . . ويدعون أنها صودرت لأنها تعرض بحياة فاروق . وما من كاتب شريف فى هذه الفترة إلا وقد صودر له أكثر من كتاب . . ودخل السجن من أجل مقال . . إلا سلامة موسى . .

ونمر بالثلاثينيات، بالأزمة، بالاضطرابات، بالانفجارات الثورية فى الريف وعمال المدن . بالمواجهة السافرة بين الرجعية المصرية والحركة الوطنية . . هذه المواجهة التى كانت تتحول تدريجياً إلى ما يشبه الحرب الأهلية . .

ولا يقبض على سلامة موسى ولو ساعة واحدة . . بل نراه يهاجم نظام العمد . . وهم كانوا عصب المقاومة الوطنية فى الريف ضد حكومات السراى . . لأسباب عديدة



لا مجال للخوض فيها الآن.. ثم تدخل مصر الحرب العالمية الثانية ويعتقل من يعتقل ويختفى من يختفى.. ويبقى هو وحده لا تمتد إليه يد ولا تمس شعرة من رأسه.. وقبل أن تنتهى الحرب يكون قد انضم لأسرة «أخبار اليوم» وهى فى ذلك الوقت صحيفة القصر والإنجليز ثم الأمريكان.

وفى سنة ١٩٤٦ وفى حملة هستيرية ضد الشيوعية يشنها صدقى باشا حملة شملت حتى مؤلف كتاب «أفيون الشعوب» يعنى الشيوعية..

حملة لم يكن بين المعتقلين فيها من الشيوعيين أكثر من واحد بالمائة.. اعتقل سلامة موسى بضعة أيام فأصبح بطلاً.. واستشهد بها على أنه كان يحارب الطغيان ويكافح الردة ويقتل الشياطين بسيف مارى جرجس..

بضعة أيام فى حياة «بطل شهيد واثار» خلال نصف قرن كامل.. منذ أن ظهر كتابه الأول الذى يسب فيه الأديان.. إلى أن مات.

بضعة أيام خلال نصف قرن مرت فيه مصر من عهد المعتمد البريطانى إلى عهد الحماية إلى المندوب السامى.. وأعلنت فيها الأحكام العرفية أربع مرات.. وعطل الدستور وألغى.. وما من مصرى له صفة إلا وسجن ونفى أو حوكم.. إلا هو.. خرج بهذه الأيام فى أحد أقسام القاهرة..

أليس من العار أن يشيروا إليها.. أليس من الغباء أن يذكروها؟..

ولكن لا.. إن عقدة الذنب هى السبب.. إنه إحساسهم بسؤال هائل يطاردتهم.. لماذا نجا سلامة موسى، الشاب المراهق من الاعتقال؟.. ومصر تغلى سخطاً وألماً عقب حوادث دنشواى؟.

كيف نجا الثائر الاشتراكى فى ١٩١٩ من الاعتقال والمطاردة وكان الباشوات ينفون والبكاوات يعتقلون والأفندية يستشهدون؟..

كيف ولماذا نجا سلامة موسى طوال سنوات الإرهاب الملكى وعبر الحرب العالمية الثانية؟..

إن هذا الإحساس بالذنب هو الذى جعلهم يتشبثون ببضعة أيام قضاها فى أحد أقسام القاهرة بفعل هيستيرية صدقى باشا..

ومادمت قد شتتم الحديث وآثرتم السؤال.. فالجواب معروف.. إن السر وراء نجاة سلامة موسى هو دوره المعادى للحركة الوطنية وللثورة.. وأيضاً لأن سلامة موسى كان على صلة بالبوليس السياسى.. صلة لم تعرف كل تفاصيلها.. وإن كشفتها تلك الوثيقة الشهيرة التى كتبها بخط يده إلى سعادة وكيل الداخلية ينصحه ويشى بالحركة الوطنية ويبلغ ضد الوفد وعباس العقاد.. ويعرض خدماته للترويج لإحدى معاهدات الاستعمار التى حطمها الشعب. والذى عرض قلمه وجهوده لخدمة معاهدة محمد محمود فى فبراير ١٩٢٩.. وما كان لينقلب وطنيا متطرفا فى ١٩٤٦ وما بعدها.. والذى استطاع أن يؤثر السلامة فى ثورة ١٩١٩.. فلا تمتد إليه يد بسوء.. ما كان ليصبح وطنياً ثورياً بعد ذلك.

هذا العنصر الفاشى، عدو القومية العربية، والرابطة الآسيوية - الأفريقية كان يؤمن بالاستعمار الغربى «النظيف» ويرى فى حكم نابليون المسيحى لمصر بركة أحسن جانب من المواطنين فى ظله «بالحرية والراحة».. يعيب على ساستنا أنهم عجزوا عن الاتفاق مع بريطانيا..

يقول المتهم بالاشتراكية والثورية «فى كتاب اليوم والغد من ١٩٢٥ - ١٩٢٧» «أن الزعامة السياسية فى أيدي أناس ليست فيهم الكفاية للقيام بأعبائها، ودليل ذلك فشلهم العظيم فى عدم الاتفاق<sup>(١)</sup> مع الإنجليز وفى عدم إدراكهم قيمة اتخاذ القبعة.. ولكن لا أزال مع ذلك متفائلاً، أرى أن الجمهور يسبق الزعماء، ويجرفهم على السير بخطوات واسعة نحو الاستقلال بجميع أنواعه فشبابنا قد سئم سخافة أدبائنا.. وصار يطلب من الأدب شيئاً جديداً مغنياً غير الكلام عن العرب بلغة العرب «هذا هو الاستقلال<sup>(٢)</sup>» وشبابنا أيضاً يوشك أن يلبس القبعة، لأنه يجد هواناً من الشذوذ فى

---

(١) فليس الثورى هو من يسب الزعماء فحسب.. بل من أية زاوية..؟ من زاوية اتفاقهم مع الإنجليز أم عدم اتفاقهم؟..

(٢) كل الذين يمجدون سلامة موسى.. إنما ينفثون حقدهم على العرب..

العالم المتمدين وهو أيضاً قد أبصر أننا إذا أخلصنا النية مع الإنجليز قد نتفق معهم إذا  
ضمننا لهم مصالحهم وهم فى الوقت نفسه إذا أخلصوا النية لنا فإننا نقضى على مراكز  
الرجعية فى مصر وننتهى منها.. فلنول وجهنا شطر أوروبا..

هل حدث قط أن وجدت أمة خائناً؟ وبعد التحرر من الاستعمار؟!..

إذا ضمننا مصالح الإنجليز؟ ما هى مصالح الإنجليز يا حضرة الاشتراكي؟! هل درست  
ماركس ونيشته وشو ودارون.. ثم لا تعرف ما هى مصالح الاستعمار.. وأن  
الشعوب لا تضمنها بل تستحقها..  
لو أخلصنا النية مع الإنجليز!..

ولو أخلص الإنجليز لنا النية؟.. ما هذا التفسير «العلمي».. ولماذا هنا فقط تؤمن  
بالغيبات والنوايا؟.. وهل صحيح أن كل ما يقلق الإنجليز هو القضاء على الرجعية  
فى مصر؟! وما هى الرجعية <sup>(١)</sup> التى يعنىها سلامة موسى؟!.. إنها الدين..  
والدين الإسلامى بالذات.. تكشف عن ذلك عبارته التى يضعها فى آخر الجملة  
«فلنول وجهنا شطر أوروبا»..

ومعروف أنه كان يتجنب الكلام الفصيح.. لذا تبدو العبارة غريبة على أسلوبه..

---

(١) الرجعية أو اليمينية عند هذه العصابة تعنى الإسلام والعروبة.. وإيسار أو التقدمية هى  
ماعداهما.. فى دراسة صليبية لأدب نجيب محفوظ يقول غالى شكرى «فى القاهرة الجديدة  
نلتقى بمأمون رضوان وعلى طه وهما نموذجان يلخصان أزمة اليمين واليسار فى تلك المرحلة  
السابقة على الحرب العالمية الثانية.. فيقول مأمون «حسنا المبادئ التى أنشأها الله عز وجل»  
أما على طه فيؤمن «بالعلم بدل الغيب والمجتمع بدل الجنة» «والاشتراكية بدل المنافسة» .  
الدين - إذن - هو المحك الذى يختلف كلاهما بشأنه: إحداهما ناحية اليمين ، والآخر  
ناحية اليسار ويتترك الفنان «بداية» الانتماء إلى اليمين، ليذهب إلى «بداية» الانتماء إلى  
اليسار . فإذا كان الدين قد أغرق المتسمى اليميني فى دوامة العزلة عن الحركة الوطنية  
بالالتفاف حول شعار الإسلام والعروبة، فإن الموقف النقيض عند على طه «مأمون يقول  
بخاسة المعهود «هناك قضية واحدة هى قضية الإسلام والعروبة».. ولكنه لم يظفر بواحد  
يشاركه حماسه فى الدعوة إلى الإسلام والعروبة» (المتن ص ٢٠١).

أرأيت ما هو اليمين واليسار؟!.. أعلمت ما هى الرجعية والتقدمية.. أرأيت كيف تعزل  
العروبة والإسلام عن الحركة الوطنية؟! أرأيت ماذا يقولون إذا خلوا إلى شياطينهم!..

وإذا كان بوسعه أن يقول: فلتجبه إلى أوروبا.. أو لتطلع إلى أوروبا.. ولكن العبارة مقصودة أنه يريد أن يعارض بها الآية: ﴿فول وجهك شطر المسجد الحرام﴾ [البقرة: ١٤٤]

هذا ما أجهد سلامة موسى نفسه والذين حركوه والذين ورثوه.. وخابت جهوده وستخيب جهود أيتامه.. وإلى أن يرث الله الأرض ومن عليها.. فسنولى وجوهنا شطر المسجد الحرام وحده..

هذا هو الحلف الذى كان يتمناه سلامة موسى.. يحمى مصالح الاستعمار.. ويخلص الاستعمار له النية، ليحول المصريين من المسجد الحرام إلى شطر أوروبا!..

لم تكن دعوته تهدف لأكثر من إلحاقنا بأوروبا.. كما كانت فرنسا تعتبر الجزائر أرضاً فرنسية، لأهدافها الاستعمارية وليس أبداً بهدف تقدم الجزائر، ولا لمصلحتها.

كان «سلامة موسى» يبشر: «يجب علينا أن نخرج من آسيا وأن نلتحق بأوروبا» ويعلق الدكتور محمد حسين - بحق - على هذه العبارة.. «إن مصر ليست فى آسيا وبالتالي فهو يقصد «من العروبة» التى تربطنا بآسيا، «ومن الدين» الذى جاءنا من آسيا».

والموقف الخيائى الذى اتخذته البعض ضد العروبة والإسلام خلال أزمة الدولة العثمانية يغطى الآن بالرغم أنه كان خلافاً بين أنصار تركيا وأنصار الغرب.. ولكن سلامة موسى يدعو إلى «إلحاقنا» بأوروبا فى سنوات ٢٥، ٢٦، ٢٧ ولم يعد هناك دولة عثمانية ولا ولاء عثمانى ولا خلافة تركية.. بل دعاة الحركة الإسلامية هم أعداء تركيا الإلحادية..

وحماس الشيخ (١) لأستاذه، ينسبه التاريخ فيقول: «كما كان فى فترة مبكرة جداً من حياته وحياة مصر السياسية، شديد الحساسية نحو كل ما هو مصرى.. فى سنة ١٩١٦ دعا فى جريدة «الأخبار» التى كان يصدرها «أمين الرافعى» لنزع الطربوش من فوق رؤوس المصريين لأنه شارة الاستعمار التركى «الذى كان يخيم على صدر مصر يوم ذاك» (٢).

(١) محمود الشرقاوي.

(٢) س. م. الفكر والإنسان ص ٢٢١.



ولو أن الشيخ قرأ كتاباً أولاً فى التاريخ بدلا من تبديد عمره فى دراسة الأفاق الذى أتلّف عقله . . لعرف أن مصر كانت تروح تحت الاستعمار البريطانى، الذى يلبس القبعة، منذ سنة ١٨٨٢ وأنه حتى العلاقة الوهمية بتركيا كانت قد قطعت فى ١٩١٤ بإعلان حماية القبعة، فلو كانت حكاية خلع شارة الاستعمار، لكان أولى به أن يرفض شارة الاستعمار الجاثم فعلا . . لا الذى أصبح فى ذمة التاريخ! . .

لم يكن الخطر التركى إلا شعارا مفضوحا يعملون من خلفه لخدمة الاستعمار الغربى . . وسلامة موسى، يحقد على «مطفى كامل» كحقد الذين التقطوه من على المقهى يوم دنشواى وبعثوه ليدربوه فى أوروبا، حتى يعود لتخريب البعث الذى حركه مصطفى كامل، وتخريب الثورة الوطنية التى تجمعت بكفاح مصطفى كامل . . «ثم حدث ارتداد فى الفكرة الوطنية بظهور مصطفى كامل».

تأمل! . . «مطفى كامل» ردة فى الحركة الوطنية!

لقد تجرع المصريون، مثل هذا الكلام، فى ظل الاحتلال البريطانى، يوم كان المعتمد البريطانى أو المندوب السامى يملك أن يتوجه لرياسة الوزراء على رأس كوكبة من الفرسان ويعلن وصول مدمرتين واحتلال الجمارك . . فما الذى يجبرنا على ترديده، وإعادة طبعه الآن؟ . . وتمجيد الخائن الذى قاله؟! . . ما الذى يجبرنا؟!

«وأوشك «مطفى كامل» ومحررو جريدته أن يحدثوا فتنة بين الأقباط بهذا السخف والهراء»!! . .

أهذا ما نعلمه لإخواننا فى الوطن والعروبة؟! . . هل مصطفى كامل زعيم وطنى للمسلمين فقط؟! كيف ندعو المواطنين الأقباط لحبه وتمجيده، والإيمان بالحركة الوطنية التى نادى بها وتوجت بخروج الإنجليز من مصر فى سنة ١٩٥٦؟! . .

«وقد كان مصطفى كامل لجهله بروح الزمن يخبرنا، ولا يزال فلول المحررين من المؤيد والحزب الوطنى يخبروننا، نحن المصريين، عن الإسلام فى الصين، تحت عنوان «أخبار العالم الإسلامى».

وعندما صنع السامري لبنى إسرائيل عجلاً له خوار ودعاهم لعبادته . . كان عليهم أن يكفروا أولاً بالله وملائكته ورسله . . بل وبالعقل . . قبل أن يعبدوا العجل الذى له خوار . . ولكى نؤمن ببطولة ووطنية وثورية سلامة موسى يجب أن نكفر بكل قادة تاريخنا الوطنى . .

فتتطاول «الطليعة» على مقام «مصطفى كامل» الخالد فى ضمير أمتنا لكى تبرئ سلامة موسى!! . . فتقول: «مال فى تلك الفترة إلى اتجاه أحمد لطفى السيد، ودعوته على صفحات «الجريدة» لأن تكون «الوطنية» وطنية مصرية لا شأن لها بالعثمانية ولا بدولة الخلافة وسيادة تركيا، كما كان يقول اتجاه مصطفى كامل ورجال الحزب الوطنى فى ذلك الوقت لقد اعتبر لطفى السيد فى تلك الفترة المجدد الأول فى الوطنية المصرية وصاحب وحيه الذهنى فى السياسة والوطنية»<sup>(١)</sup>.

أصبح من أجل سلامة موسى . . أن نعرض بوطنية ومصرية سموه «صب مصر» أى عشيقها! . . الذى علم المصريين حب مصر؟! . .

سلامة موسى أكثر مصرية من قائل «بلادى! بلادى! لك حبى وفؤادى!!» الذى اتهم بالمغالاة بل والمراهقة فى حب مصر؟! والذى ما أظن أن سياسياً مصرية إلى وقتنا الحاضر قد استخدم لفظ مصر فى خطبه وكتاباتة بقدر ما فعل مصطفى كامل<sup>(٢)</sup>.

بل ومن أجل إخفاء عار «سلامة موسى» تعرض «الطليعة بمصطفى كامل» وتلمح لثورية «النيل عباس حليم»!! فتزعم أن البرنس لم يكن يحظى حينذاك بعطف السلطات .

أى سلطات؟ نعم الوفد كان ضد هذا الاتحاد الذى أنشأته السراى والإنجليز لعزل العمال عن الحركة الوطنية، ووضعهم تحت وصاية البرنس، وليس لخدمة الأهداف السياسية الخاصة للبرنس كما تزعم الطليعة بل لخدمة الأهداف السياسية للاستعمار والسراى برغم التناقضات الشخصية بين أفراد العائلة المالكة والتى كان معظمها يدور حول قضايا جنسية . .

(١) الطليعة ص ١٣٢ عدد أغسطس سنة ١٩٦٥ .

(٢) حكاية الرابطة العثمانية رددنا عليها فى كتاب القومية والغزو الفكرى (مطبوعات دار الامل).

وسلامة موسى يتحسر على الحرية التي كانت تتمتع بها مصر أيام الحكم البريطاني المباشر: «وذكرت الحرية التي كنت أتمتع بها في عام ١٩١٤ عام إعلان الحماية البريطانية على مصر!!» حين كنت أكتب مقالات في «المستقبل» لو أن بعضاً منها نشر هذه الأيام لقاد إلى السجن<sup>(١)</sup> نعم أيام كانت المدفعية البريطانية تعطيه حرية قول: «الأجانب يحتقروننا بحق» ونحن نكرههم بلا حق<sup>(٢)</sup> ويصفنا بانحطاط المستوى الذهني... «فإذا كان مستوانا الذهني أخط مما هو عند غيرنا من الأمم فإن هذا يعزى أكثره إلى حجاب المرأة... كما يعزى بعضه إلى ظلم الحكام الأتراك»<sup>(٣)</sup>.

أي حماس يتدفق في عروق الشباب، عندما نقول لهم أن مستوى المصريين الذهني أخط من باقى الأمم! ونرجع هذا إلى أسباب لا دخل للاستعمار فيها... الحجاب... وظلم الأتراك!..

أيام كانت الحرية البريطانية تسمح له بطبع كتاب «مقدمة السوبرمان» يهاجم فيه الله والعروبة والمصريين، ثم ينشئ فصلاً عن الحكومة الجائرة... لا ترد فيه كلمة واحدة عن الاستعمار!..

ويتحدث عن تأثير الحكومات الجائرة في مصر فلا يذكر إلا حكم الأتراك وإسماعيل... أما الإنجليز فلا...!

بل إن كتابه مقدمة «السوبرمان» الذي يحدثون ضجيجاً حول جراته... يصدر في ١٩١٠ في عنفوان المد الوطني الذي قاده مصطفى كامل فلا ترد فيه كلمة استعمار... أس ت ع م ا ر... ما هي الجرأة؟ وما هي الثورة؟... هل فقدت الكلمات معناها؟ هل مصطفى كامل الذي يواجه بريطانيا العظمى رجعى لأنه يشيد بالإسلام؟ والآخر الذي يحتّم بالاستعمار البريطاني، ولا يتعرض له... ثورى... لأنه يكتب عبارات «فاجرة» كما وصفها هو - ضد الدين والقومية؟!..

---

(١) ص ٤٨ س. م... الفكر والإنسان

(٢) ص ٢١٢ اليوم والغد (١٩٢٥ - ١٩٢٧).

(٣) ص ٢٩ مقدمة السوبرمان (١٩١٠ - ١٩٢٧).

وفى ١٩١٢ بدأت فرنسا غزوها لمراكش بعد أن ملأت الدنيا بالأكاذيب الوقحة عن سوء الأحوال، والتخلف.. ورسالة الشعوب البيضاء فى تحضير الشعوب.. إلى آخر كلام الاستعمار المقيت الذى كان يروجه ضد الدول الشرقية، ليبرر فحشه وفجوره واستعماره..

وقبيل الغزو، أرسلوا «سلامة موسى» لزيارة مراكش، وعاد يمهد الأذهان لاحتلالها عاد يهاجم مراكش والشرق.. ويشنع عليها، وهى تواجه لحظة خطيرة فى حياتها والمستعمر المتفوق فى كل شئ يشحذ أنيابه لالتهامها، وبدلاً من أن يثير سلامة موسى حماسة العرب لنجدة إخوانهم، بدلاً من أن يذكى إيمان المراكشيين والعرب والشرقيين بأنفسهم، بدلاً من أن يفضح المخطط الاستعماري.. نراه يكتب فى ١٩٠٩ تحت عنوان «اسبوعان فى المغرب» وفى مجلة «المقتطف» التى وصف «حواريه»<sup>(١)</sup> صاحبها بأنه تعاون مع الإنجليز ودعا صراحة للاحتلال، كتب سلامة يقول: «إن هذه الزيارة فطمت من كل أثر كان باقياً فى نفسه من الولاء للشرق»<sup>(٢)</sup>..

هل تخلف أهل المرء يدفعه إلى التكر لهم؟! ولمن يدين المرء بالولاء إذا فقد ولاءه للشرق.. للغرب طبعاً الذى يحكم بلاده ويستعد لحكم بلاده..

وكتب ضد الحكومة المغربية مساهماً مع المخابرات الفرنسية التى كانت تؤلب ضدها الرأى العام العالمى.. كتب سلامة يقول: «إن الحكومة هناك تبيع الحشيش للأهالى وتنفذ الشرع..»<sup>(٣)</sup>..

وكان عدوا للعرب: «كافراً بالشرق مؤمناً بالغرب»<sup>(٤)</sup>.

«إن من مصلحتنا ومصلحة العالم كله أن نغرس فى أذهان جميع العرب فى مصر والعراق وسوريا وشمال أفريقيا، أنهم أوروبيون سلالة وثقافة وحضارة»<sup>(٥)</sup>..  
فأنا كافر بالشرق مؤمن بالغرب..

(١) س. م. وعصر القلق.

(٢) س. م. الفكر والإنسان ص ٣٥.

(٣) س. م. الفكر والإنسان ص ٩١.

(٤) س. م. الفكر والإنسان ص ٩١.

(٥) محمود الشرقاوي عن مجلة الهلال ٢٥ يوليو ١٩٢٧.



«نحن لسنا شرقيين... إن إطلاق اسم الشرق على مصر خطأ فاحش» وكذلك نجد حضارتنا «العربية» هي في الحقيقة حضارة رومانية <sup>(١)</sup> حتى الإسلام نفسه يكاد يكون مذهباً من المسيحية... .

«ومن البلاهة البالغة أن يظن أحد أن حضارة بغداد أو القاهرة أو الأندلس كانت تبلغ في السمو عشراً أو جزءاً من مائة مما تبلغه الحضارة الأوروبية الآن <sup>(٢)</sup>».

«أما الرابطة الحقيقية التي تثبت ولا تتزعزع فهي رابطة الحضارة والثقافة رابطتنا بأوروبا، لأننا في حاجة لأن نزيد ثقافتنا وحضارتنا وهما لن تزيدا من ارتباطنا بالشرق <sup>(٣)</sup>».

وكان أمين عثمان يتحدث عن الزواج الكاثوليكي مع بريطانيا... .

«الأدب العربي القديم... أدب غيبي صوفي يمثل ثقافة القرون الوسطى <sup>(٤)</sup>».

«ليس من مصلحة الشباب المصري أن يقف على أدب العرب ويتلمسه مباشرة من الكتب القديمة فأنا لا أحب مثلاً أن تقع عين فتى أو فتاة على الأشعار المذكورة في كتب الأدب، بشأن الغلمان <sup>(٥)</sup>».

ليس مصلحة بلادنا الدستورية <sup>(٦)</sup> أن يمدح هارون الرشيد أو المأمون مع أن كلا منهما كان حاكماً مستبدًا لا يختلف أي اختلاف عن عبد الحميد، الذي خلعه الأتراك عن عرشه <sup>(٧)</sup>».

والحكومات العربية في أرقى وأحسن أوقاتها حكومة استبدادية، ولا عبرة لما يقال بأن الإسلام كان يأمر بالشورى، فإن عمر بن الخطاب نفسه لم يكن يستشير أحداً».

---

(١) محمود الشرقاوي ص ٩٦ .

(٢) س . م . الفكر والإنسان ص ٩٧ .

(٣) نفس المصدر ص ٩٩ .

(٤) نفس المصدر ص ١٣٣ .

(٥) نفس المصدر ص ١٣٤ وهل هي أفظع مما يكتبه لورنس أو ما يروج الآن في الأدب الغربي والسينما الأمريكية .

(٦) في ظل حكومات (٢٥ - ٢٦ - ١٩٢٧)!

(٧) نفس المصدر ص ١٣٥ .

«لنا من العرب ألفاظهم فقط ولا أقول لغتهم.. بل لا أقول كل ألفاظهم. فإننا ورثنا عنهم هذه اللغة العربية، وهى لغة بدوية لا تكاد تكفل الأداء، إذا تعرضت لحالة مدنية راقية كتلك التى يعيش بين ظهرانيتها اليوم.. واللغة العربية لغة شاقة تكد الذهن».

«ولكن تعليم اللغة العربية فى مصر لا يزال فى أيدي الشيوخ الذين ينقعون أدمغتهم نقعاً فى الثقافة العربية أى فى ثقافة القرون المظلمة (١).

إن كتب الأدب العربى هى كتب الملوك والأمراء (٢).

أما موقفه من اللغة العربية، حجر الزاوية فى القومية العربية، ودعامة الوحدة العربية، فسأعرضه من خلال كتابه «البلاغة العصرية واللغة العربية» لأن هذا الكتاب كما يصفه المبشر به (٣).. هو تسجيل تاريخى لدور سلامة الضخم فى تطوير اللغة العربية، دوره فى بلورة الأسلوب الحالى من الزخارف القديمة والمتلائم مع روح العلم.

وتقول مجلة «الطليعة» عنه : «وأما كتاب «البلاغة العصرية» فهو يضيف أبعاداً جديدة إلى اللغة العربية يجعل منها عنصراً حضارياً متقدماً يدفع بنا إلى الأمام، بدلاً من التقيد فى أغلال الأقدمين الذين كان البعض منهم ثواراً فى ذلك الوقت. فسلامة موسى ينظر إلى اللغة العربية كجزء عزيز من حضارتنا وتراثنا (١) يجب تنقيته من كافة الشوائب الموروثة أو المجلوبة أو المفتعلة. ويدعو إلى الانفتاح على لغات العالم المتحضر «يعنى إيه الانفتاح؟» دون أن نشعر بأى عقد أو مركبات نقص (٤).

وأخر يعتذر عن الكتاب فيقول: «وقد وجد سلامة موسى» أن اللغة العربية بأساليبها التى عرفها وقت تفتحه الذهنى «أى نحو عام ١٩٠٥» كانت ترسف فى أغلال قديمة، فاتخذ منها موقفاً معادياً (٥) وحارب السلفيين الذين كانوا فى نظره عقبة فى سبيل تطويرها، وكان يصفهم بأنهم يتسبون نفسياً وثقافياً إلى القرن الثالث

(١) نفس المصدر ص ١٣٦.

(٢) نفس المصدر ص ١٤٥.

(٣) غالى شكرى ص ٤٨.

(٤) الطليعة.. أغسطس ١٩٦٥ ص ١٤٠.

(٥) كيف يعادى المرء لغة قومه؟

الهجرى «ياريت، إنه أعظم قرون النضج الثقافى فى حضارتنا» . . والمعتذر عن كتاب سلامة موسى . . يختتم تعليقه بقوله: «وختمه بالمطالبة بتيسير اللغة فى المدارس وتحييد دعوة عبدالعزيز فهمى باستخدام الحروف اللاتينية!»  
أهذا هو التطوير؟!

من حقنا إذن أن نعتبر مجلة الطليعة موافقة على كتاب اللغة العربية والبلاغة العصرية، وأنه إذا كان نمو الوعي العربى واستقلال مصر يحول دون أن يقولوا صراحة ما قاله «سلامة موسى» فهم يؤمنون بكل حرف قاله . .  
فماذا فى كتاب «اللغة العربية والبلاغة العصرية»؟  
لقد استوقفتنى سنوات صدور الطبعات الأربع ١٩٤٥، ٥٣، ٥٨، ٦٤ .  
إنها تستحق التأمل حقاً.

فى ١٩٤٥ كانت نهاية الحرب العالمية الثانية . . وبدأت الشعوب كلها تتحرك من أجل تحديد مصيرها، تتحسس الأرض من تحتها، لتثبت من جذورها استعداداً لمطاوله السماء، ولفرض وجودها فى هذا العالم الملى بالاحتمالات والذى كانت تتجاذبه قوتان: القومية الناهضة، والاستعمار المنهار، الذى يتشبث بوجوده الكريه، ويفرض حضارته الباغية بالحديد والنار . .

وكانت أمتنا العربية تقف لحظة حاسمة فى تاريخها، فما كاد الصوت العربى يرتفع مطالباً بحقه فى الحرية والاستقلال، فى ظل انتصار معسكر الديمقراطية، كما كانوا يسمونه حتى انهال عليها الرصاص بوحشية نعرفها فى حضارة الغرب المتمدين، وسقط فى ليلة واحدة ٦٠ ألف شهيد جزائرى، وضربت بيروت ودمشق والمدافع، وفتحت السجون للأحرار فى مصر والعراق . . وخرج المخطط الصهيونى فى فلسطين من مرحلة التسلل إلى مرحلة الغزو العلنى وصدرت الطبعة الأولى من «البلاغة العصرية واللغة العربية» . .

وفى ١٩٥٣ . . كان أعداء العروبة قد أفاقوا على إمكانيات الثورة المصرية، وبدأ الالتفاف حولها، فى محاولة لخنقها بقنابل الصوت والدخان، ومحاولات تضليلها باغراقها فى الشعارات والفلسفات لتنتزع من جذورها العربية فتطوحها أعاصير

الاستعمار.. . وقد أثبتت تجارب التاريخ أن رعب الاستعمار الأكبر يكمن فى تحرر مصر، لأن ذلك يعنى بعث القومية العربية، وكتاب الغرب أنفسهم يقولون إن عزة العرب تعنى قوة الإسلام.. .

وكانت الثورة الجزائرية تختمر، والمغرب العربى كله يضطرم بالثورة.. . ثورة عربية ضد محاولة الفرنسية أو التعريب.. . ضد محاولة إبادة الكيان العربى بقطع لسان العرب، بليّه حتى ينطق بالفرنسية.. .

وصدرت الطبعة الثانية من البلاغة العصرية واللغة العربية.

وفى ١٩٥٨.. . كانت الثورة الجزائرية تمر بأعنف لحظاتها.. . بعد أن فضحت كل دعاوى وحدة الكفاح المشترك بين الشعب الجزائرى والشغيلة الفرنسيين.. . وارتفع لواء القومية العربية الإسلامية ضد دعاة الفرنسية، بل اعتبر المثقفون الجزائريون أنفسهم فى منفى اللغة الفرنسية أو سجناء اللسان الفرنسى.. . وكافحوا واستشهدوا للعودة إلى لسانهم العربى.. .

وكانت معركة التعريب فى تونس والمغرب تمر بمحنة قاسية وسط تأكيدات بالفشل من أعداء العرب والعروبة.. . وراية الوحدة العربية ترتفع خفاقة، وسط أعاصير وعواصف من دعاة التشكيك فى قدرة العرب على الوحدة والبعث الحضارى.. . تشكيك، حجته الكبرى طعن تاريخنا والافتئات عليه.. . فالذين لا تاريخ لهم.. . لا مستقبل أمامهم.. .

وصدرت الطبعة الثالثة من كتاب «البلاغة العصرية واللغة العربية» وهو بحق كما يصفه ناشروه «كفاح هادف».. . وهو كتاب يصدر عن وعى كامل بما يريد.. . يقول مؤلفه فى التمهيد: «إن أعظم المؤسسات فى أية أمة هى لغتها.. .» ولا يريد الكتاب أقل من تصفية هذه المؤسسات أو بيعها للمساهمين الأجانب.. . وحتى لا نتهم بالتجنى نستعرض إصلاحات «سلامة موسى» المقترحة للغة العربية.. .

○ إلغاء الفصحى واستبدال العامية بها.

○ إلغاء الإعراب وقواعد النحو.. .



○ إدخال الألفاظ الأجنبية ورفض أى محاولة للتعريب .

○ إلغاء الحروف العربية واستخدام الحروف اللاتينية كمقدمة لإلغاء اللفظ العربى أصلاً . لأن المصدر اللاتينى أو الإغريقى يمكن من استخدام الزوائد والأصول والمقاطع المشتقة من اللغتين الإغريقية واللاتينية فنخلق المعنى الجديد من الكلمة القديمة ، ولا يعقل أن سلامة موسى كان يقصد إضافة E. R. مثلاً لكلمة صنع العربية حتى ولو كتبها بحروف لاتينية بل كان يهدف إلى الفعل اللاتينى نفسه . . وحتى تتم تصفية «مؤسسة» اللغة العربية . . كال سلامة موسى أعنف حملة ضد اللغة العربية ومن خلفها العرب وتاريخ العرب والحضارة العربية . .

فاللغة العربية يقول عنها سلامة موسى : «هذه اللغة لا ترضى رجلاً مثقفاً فى العصر الحاضر . . إذ هى لا تخدم الأمة ولا ترقىها ، لأنها تعجز عن نقل مائة علم من العلوم التى تصوغ المستقبل» . .

«حروفنا الناقصة التى لا تخدمنا الخدمة اللازمة فى عصرنا» .

«لغتنا شاذة تحتاج إلى إجراء شاذ» .

«لن يمكن التأليف العلمى باللغة العربية بحروفها الحاضرة» .

«لأن لغتنا العربية بوضعها الحالى واعتمادها على الحروف العربية لا يمكن أن تؤدى هذه الخدمة» .

«ولغتنا خرساء (والخرس هنا أوضح وأخطر) من حيث أننا جعلناها مثل لغة الكهان جامدة لا تتغير . وكانت نتيجة ذلك أن فى العالم مائة وعشرين علماً وفناً لا تنطق لغتنا العربية إلا بنحو عشرة أو عشرين منها ولكنها خرساء فى سائرها» . .

«الجهل لنحو مائة علم وفن لا يمكن أن نعرفها إلا إذا تركنا لغتنا ونطقنا بلغة أخرى» .

وبالطبع هو لا يكلف نفسه عناء إحصاء هذه العلوم والفنون التى تعجز لغتنا العربية عن النطق بها . . ونحن أيضاً لا يعيننا ذلك ، لأننا نعرف أنها كلمات تقال للتهويل . .

لغتنا قادرة على استيعاب كل العلوم والفنون ، وفى ١٩٥٨ عام الطبعة الثالثة ، صدر قرار تعريب التدريس فى كليات الطب والهندسة والزراعة . . واليوم ونحن

نستقبل الطبعة الرابعة نستطيع أن نقول إن التجربة قد نجحت في مصر وتشق العزيمة الصادقة طريقها في الجزائر أيضا، وإذا كانت بعض العلوم تدرس بلغات أجنبية فلأن مراجعها أجنبية بسبب تخلفنا العلمي والصناعي لا تخلفنا اللغوي.. فما من منصف يقول أن لغتنا متخلفة عن اليابانية أو الصينية اللتين لم تصلا بعد إلى اكتشاف الحروف. ومع ذلك فقد تعلمت اليابان كل المعارف والعلوم، والصين صنعت قبلة ذرية وفي طريقها إلى الهيدروجينية دون أن ترطن إحداها بغير لغة الآباء.. بل حتى إسرائيل التي يشيد بها كتاب «سلامة موسى» في طبعاته الأربع فيقول عنها: تجاورنا أمة علمية قد أنشأت مجتمعا علميا..

أولا - إسرائيل لم تنشئ مجتمعا علميا.. لأن وجودها ذاته يتنافى مع العلم فضلا عن وصفها بأمة علمية كأن هناك أمة علمية.. وأخرى غيبية..

ثانياً - هل استخدمت إسرائيل لغة لاتينية متمدنة كما يدعونا سلامة موسى.. أم أخرجت من الحفريات حقا.. لغة تدعوها قومية.. علمت وتعلمت بها؟! لماذا لم تفرض إسرائيل على هذا الخليط من سكان بابل، لغة عصرية كالإنجليزية مثلا.. وقد كان ذلك سهلا ميسورا؟! لماذا اختارت بعث العبرية وفرضتها؟! لأن إسرائيل تعرف خطورة اللسان القومي وسلامة موسى أيضا يعرف..

لا بد من وقفة هنا بخصوص إسرائيل.. فإن «سلامة موسى» الذي كان من أبرز كتاب مجلة «الكاتب» المجلة الصهيونية التي أصدرتها المنظمات الصهيونية في القاهرة عشية تنفيذ التقسيم وفي أعقاب الحرب العالمية الثانية.. كان يعلم بغير شك الفكر اليهودي فيما يتعلق باللغة.. وازداد علمه بموقف إسرائيل من موضوع اللغة بعد قيام إسرائيل في ١٩٤٨.. والطبعة الرابعة من الكتاب ١٩٥٨..

فيخيل إلى أنه مادام يؤمن «بعلمية» المجتمع الإسرائيلي، ويؤمن «بعلمية» الوسائل التي يتقوى بها هذا المجتمع.. فقد كان يدعو لعكس هذه الوسائل العلمية في بلادنا لكي يتم تدمير المجتمع العربي.. لأنه لم يقل لنا كيف تكون وسائل علمية في مجتمع وعكسها بالضبط تؤدي نفس الغرض في مجتمع آخر..

فإسرائيل تقوم على تقديس اللغة العبرية وهذه بعض نصوص من كتاب «فى الفكر اليهودى» مطبوع فى مصر سنة ١٩٣٨ فى دار مجلتى للطبع والنشر..

«إن معرفة اللغة العبرية هى المحور الذهبى الذى يدور حوله كياننا القومى والدينى، فاللغة العبرية الهابطة من جبال الأبدية قد اختارها الله تعالى لنشر الحقائق»<sup>(١)</sup>.

«طالما سنظل يهودا وطالما سننادى بأن التوراة كتابنا، يجب أن نقدر اللغة التى كتبت بها تقديسا لا حد له»<sup>(٢)</sup>..

«اللغة العبرية هى الخزائن التى أودعنا فيها كل نفيس من حياة إسرائيل الروحية».

«لا يصح أن تعلق الحمرة وجوهنا إذا ما طلب إلينا التعلق بتلك اللغة القديمة التى رافقتنا أثناء شروءنا من أرض إلى أرض والتى تغنى بها شعراؤنا، وتنبا بها أنبيأؤنا، ورفعت بها قلوب آبائنا، مناجاتها إلى الله «فالذين يبعدوننا عن اللغة العبرية يضمرون الشر لشعبنا ومجده الخالد»<sup>(٣)</sup>.

«هنا مخزن فسيح الأرجاء، مملوء كنوزا ومفتاحه اللغة العبرية – فى عهدتنا – هل يجوز لنا أن نلقى بهذا المفتاح فى محيط النسيان أكثر من ذلك»<sup>(٤)</sup>.

هذا هو موقف إسرائيل من اللغة؟..

وبعد أن قامت إسرائيل ألف كتابها بالعبرية التى اندثرت وأحيوها هم.. بل ونالوا جائزة نوبل بها.. إذن استطاعت العبرية أن تعبر عن أفكار العصر فلماذا تعجز العربية.. أتعرفون الآن لماذا هزم المليون ثم المليونان أربعين مليونا ثم مائة مليون عربى.. لأن هؤلاء صاغوا فكر الشباب الإسرائيلى.. وسلامة موسى صاغ فكر شبابنا..

وتركيا التى يشيد بها – رغم غرابة مدح تركيا من متهم بالاشتراكية.. ومتى يمدحها؟.. فى سنوات ٤٥، ٥٣، ٥٨، ٦٤.. وتركيا عبر هذه السنوات كانت مثلاً

---

(١) سابا تومورايس يهودى أمريكى من أصل إيطالى ١٨٧٦.

(٢) موريس جوزيف انجليزى ١٩٠٧.

(٣) سمو لنسكين.

(٤) هاريتا سزولد ١٨٩٦ – كاتبة أمريكية.

للتخلف والانهيـار وفقدان الشخصية، والتبعية، بل كانت عدواً رئيسيا للعرب وللجمهورية العربية المتحدة بالذات.

ولكن سلامة موسى يقول: «الواقع أن اقتراح الخط اللاتيني هو وثبة إلى المستقبل، لو أننا عملنا به لاستطعنا أن ننقل مصر إلى مقام تركيا، التي أغلق عليها هذا الخط أبواب ماضيها وفتح لها أبواب مستقبلها» بثس والله ما اختار سلامة موسى لقومه. نحن نتطلع إلى «مقام تركيا»؟ وماذا أعجبه في تركيا.. الأحلاف.. والافلاس؟.. وما هي العلوم التي برزت فيها تركيا منذ أن أغلقت أبواب ماضيها فليذكر لنا خلفاء سلامة موسى اسم عالم تركي، أو مفخرة للأكاديمية التركية.. تغري بأن نحذو حذوها.. فقد فات سلامة موسى أن يذكر ذلك..

حقا إن تركيا بنذ الحروف العربية وأشياء أخرى يعرفها سلامة موسى، قد أغلقت أبواب ماضيها،.. ولكنها لم تفتح أبداً أبواب مستقبلها.. فلا مستقبل للغربان يحاكون مشية العصفور.. فضلا عن عصفور يقلد مشية الغربان..

ولا يقول سلامة موسى أنه لم تكن هناك حروف تركية، لأنها لغة غير مكتوبة، بل كانت تكتب بحروف عربية، استبدلت اللاتينية بها، وهو ما حدث أيضا في الجمهوريات الإسلامية في الاتحاد السوفيتي بعد مؤتمر «باكو» ١٩٢٦ الذي يعلق الأستاذ مدثر عبد الرحيم على قراره بإلغاء الحروف العربية بأنه كان «يهدف» إلى ربط تلك الولايات بجهاز الدولة وقطع الصلة بين رعاياهم الترك وبين تراثهم القومي والإسلامي»..

فما من لغة مكتوبة قد استبدلت بحروفها اللاتينية.. وأيضاً استطاعت الحروف العربية أن تعبر لا عن لسانها بل عن أكثر من عشر لغات.. ومع ذلك يتهمها بالتخلف والقصور والعجز.

ثم تأمل تأثير هذه الآراء على معركة التعريب في المغرب العربي مثلاً.. أي حجج تقدم لأعداء التعريب.. وأي خزي يحس به أنصار التعريب.. وهذه القاهرة الأزهر.. القاهرة المجمع اللغوي.. تنشر مثل هذه الآراء في صيغة الحقائق العلمية بل تسميها «تراث كفاح هادف»؟!



وأمامى الآن فى مجلة «حوار»<sup>(١)</sup> عدد سبتمبر/ أكتوبر ١٩٦٣ «مقالة لمن يدعى «وليم زارتان» استاذ امريكى يتحدث عن مشاكل التعريب فى المغرب، يكاد يردد حجج سلامة موسى بحروفها.. يقول الأمريكى فى مجلة حوار: «وتركيب لغة القرآن يتجاوز معرفة غالية السكان وإدراكهم، فهى تكتب دون أحرف صوتية، وأحرف تبين لفظ أواخر الكلام.. لذلك لا تلفظ كما تكتب، ولا تمكن قراءتها دون معرفة أصل الكلمة واشتقاقاتها، وما إذا كانت معربة أو غير معربة، ومتصرفة أم جامدة حسب ما تقتضيه قواعد اللغة.. هناك مثل عربى يقول إن المرء فى العربية يتعلم ليقرأ ولا يقرأ ليتعلم «والكلمات لا يمكن قراءتها بصوت مرتفع». وأخيراً يقول الأمريكى فى مجلة حوار الصهيونية: «إن اللغة العربية كلغة حديثة قد جمدها التمسك بالماضى، فهى تعاني من غزارة مفرداتها المهجورة ومن فقرها علمياً، وهى تعج بمفردات ومعان عن مظاهر الحياة البدوية بينما تفتقر افتقاراً تاماً إلى أسماء حاجات الحياة الحديثة ومفاهيمها»..

نفس الكلمات. ومن أضرار اللغة «وخاصة فى لغتنا العربية هذه المترادفات التى تبعر المعانى وتبعدنا عن الأحكام فى التعبير» الكلمات لسلامة موسى..

يخيل للمرء بعد أن يقرأ سلامة موسى وزارتان.. إننا أمة عجماء.. بل الذى يدهش كيف أننا استطعنا أن نعيش عبر هذه القرون بمثل هذا اللسان الأخرس!!..

وأذكر أننى كنت فى الصومال سنة ١٩٦٠ وكانت المعركة الوطنية هناك تدور حول اختيار حروف كتابة اللغة الصومالية، الحروف العربية أم اللاتينية، فلم يكن لأعداء الحروف العربية فى مواجهة الجماهير، من حجة إلا ماكتبه سلامة موسى وشيعته فى تسفيه العربية وحروفها..

بل ألم تكن فرنسا تسعى إلى إبادة اللغة العربية لتمحو الشخصية الإسلامية فى الجزائر؟ «جاء»<sup>(٢)</sup> فى أحد التعليمات التى أصدرت فى أوائل أيام الاحتلال، عقب الشروع فى تنظيم إدارة الجزائر، ما يلى:

---

(١) أعلنت نيويورك تايمز أن مجلة حوار تصدر عن المخابرات الأمريكية.

(٢) من كتاب ما هى القومية.. لساطع الحصرى ص ٧١.

«إن إيالة الجزائر لن تصبح حقيقة «مملكة فرنسية» إلا عندما تصبح لغتنا هناك لغة قومية والعمل الجبار الذى يترتب علينا إنجازه هو السعى وراء نشر اللغة الفرنسية بين الأهالى - بالتدريج - إلى أن تقوم مقام اللغة العربية الدارجة الآن. .»

وجاء فى تقرير رسمى وضع سنة ١٨٤٩ ما يلى: «لا تنسى أن لغتنا هى اللغة الحاكمة فإن قضاءنا المدنى الجزائرى والعقابى يصدر أحكامه على العرب الذين يقفون فى ساحته بهذه اللغة. وبهذه اللغة يجب أن تصدر - بأعظم ما يمكن من السرعة - جميع البلاغات الرسمية وبها يجب أن تكون جميع العقود. وليس لنا أن نتنازل عن حقوق لغتنا. فإن أهم الأمور التى يجب أن يعتنى بها قبل كل شئ، هو السعى وراء جعل اللغة الفرنسية دارجة وعامة بين الجزائريين - الذين عقدنا العزم على استمالتهم إلينا، وتمثلهم بنا، وإدماجهم فينا، وجعلهم فرنسيين».

ويقول الأستاذ «الشريف سيسبان»<sup>(١)</sup> إن محاولة فرنسا إدماج الجزائر، واعتمادها على تحطيم اللغة القومية لتنفيذ خططها الاستعمارية، إنما كان نتيجة لإدراكها الواعى بأن بقاء اللغة سيكون العقبة الضخمة فى سبيل تحقيق الإدماج فهى بذلك قد عرفت مقتل الأمة، وسددت ضربة قاضية إلى روح الشعب».

ويقول: إن حجج أعداء التعريب فى الجزائر كانت تقول «إن اللغة الفرنسية لغة متطورة مرنة قادرة على التكوين المنسجم، مستجيبة للضرورات الملحة التى تقتضيها المرحلة التالية» «وإن اللغة العربية متأخرة وعاجزة عن القيام برسالة الثورة وخاصة فى المرحلة العاجلة لفقرها وعدم تفتحها لمفاهيم جديدة وانغلاقها ضمن آثار الماضى البعيد وجمود تفكيرها. . وما بقاء الشرق العربى يزرح فى مشاكل التخلف إلا مظهرا لهذه الناحية برغم المدة الطويلة التى قضاها متمتعاً باستقلاله وسيادته»<sup>(٢)</sup>.

أليست هذه هى نفس أهداف سلامة موسى وحججه. . أليست دعوة «تأريب العرب» هى نفسها دعوة «جعلهم أفرنسيين». . أليست محاربة اللغة العربية بالتشريعات ويفرض اللغة الحاكمة تتفق مع محاربتها بالطعن فيها والدعوة إلى نبذها. .

(١) فى مجلة المعرفة - الجزائرية عدد صفر ١٣٨٣ - يونيو ١٩٦٣.

(٢) يبدو أنهم كانوا من تلامذة سلامة موسى.

ألم تكن تعى أن اللسان العربى هو الرابطة التى تجمع بين الجزائر والأمة العربية وتحول دون اقتطاعها عن إخوتها ومن ثم ابتلاعها فى المحيط الفرنسى؟ . . ألم تكن هذه الأهداف هى الأهداف البريطانية من محاربة اللغة العربية ومحاولة التدريس باللغة الانجليزية؟ . . هل كان الإنجليز يحاولون تطويرنا ويسعون لتقدمنا بفرض لغتهم «المتقدمة» كما يراها سلامة موسى وتنحية لغتنا المتخلفة؟ . . أم كانوا يريدوننا أن نصبح هنوداً بغير لغة، ومالطيين نرطن بما يشبه الإنجليزية، وتتقطع جذرونا بواقعنا وتراثنا؟! . على أية حال . . سلامة موسى يعلنها صراحة ويكشف أن عداؤه للغة العربية هو عداؤه للقومية العربية يقولها بكل صراحة محتميا بالمدفعية البريطانية وقبل أن يصبح للعرب مدفعيتهم التى أجبرته فى أواخر أيامه على اتقاء شرهم بادعاء إيمانه بالقومية العربية . .

يقول سلامة موسى فى وقاحة لا يحسد عليها . .

«ولكن نكبتنا الحقيقية، هى أن اللغة العربية لا تخدم الأدب المصرى ولا تنهض به، لأن الأدب هو مجهود الأمة . . وثمرة ذكائها وابن تربتها ووليد بيثتها، فهو لا يزكو إلا إذا كانت أدواته لغة هذه البيئة التى نبت فيها» .

إنها «اللغة العربية» تبعر وطنيتنا المصرية وتجعلها شائعة فى القومية العربية فالتعمق فى اللغة الفصحى يشرب روح العرب ويعجب بأبطال بغداد، بدلاً من أن يشرب الروح المصرية ويدرس تاريخ مصر، فنظره متجه أبدا نحو الشرق، وثقافته كلها عربية شرقية مع أننا فى كثير من الأحيان نحتاج إلى الاتجاه نحو الغرب، والثقافة تقرر الذوق والنزعة وليس من مصلحة الأمة المصرية أن ينزع شبابها نحو الشرق . .

«اللغة التى لا تزال للآن نرطنها رطنا ولم تشربها بعد نفوسنا، ولا أمل فى أن تشربها لأنها غريبة عن مزاجنا (١)» .

ومن هنا كانت أهمية الدراسة التاريخية للآراء التخريبية التى تعمل فى ميادين الفكر . . لأننا لا نتوقع أن يتحدث لويس عوض اليوم أو صبيه غالى شكرى كما كان

---

(١) د. نفوسة زكريا عن مقال سلامة موسى فى مجلة الهلال ١٩٢٦ . .

سلامة موسى يتحدث في ظل «كرومر وغورست» والإنذارات البريطانية ونظام الحماية والقضاء المختلط. . يوم لم تكن للقومية العربية جيوش ولا صحف ولا إذاعات. . إن سلامة موسى نفسه في أواخر أيامه، اضطر إلى الخجل وإخفاء أهدافه الحقيقية، بل أعطى تصريحاً يطنون حوله الآن يقول «إنه لا بأس من التضحية التي نادى بها زمنا في سبيل الوحدة العربية» قالها في عام ١٩٥٨. .

واليوم عندما نسمع هجوما على اللغة العربية أو التراث العربى أو حديثا سمجا محموما عن الفرعونية وجذورها المصرية، فإننا لا نتوقع أن يبلغ الجنون بأحدهم ما بلغه بسلامة موسى فيعلن صراحة أنه يعادى اللغة العربية والتراث العربى لأنهما يربطان المصريين بالعرب. . سنسمع عبارات جديدة، وسنقرأ خبثا أشد. . ولكن يجب دائما أن نرد أبناء السفاح إلى أمهاتهم لنعرف أصل البلية وحقيقة الأهداف. .

ويكثر سلامة موسى من الزن حول المترادفات فى اللغة العربية ويعتبرها «ثروة صيبانية يضيع بها الوقت» وسأكشف زيفه من كتاب «صبح الأعشى» للقلقشندي، وهو العالم المصرى الذى كان يبغيه سلامة موسى ويعارض طبع كتبه حتى لا ينفضح جهله وتزييفه. .

القلقشندي فهم فائدة المترادفات فى ضبط اللغة ودقة التعبير فهى ليست كلمات متكررة لمعنى واحد. . بل كل لفظة لها معنى خاص. . فهى تفضى إلى الدقة والاختصار بعكس ما يتصور سلامة موسى، فلو قلنا أن فلانا صفعه. . كان ذلك يعنى أنه ضربه على قفاه. فأين إضاعة الوقت هنا. . ونحن قد عبرنا بلفظة واحدة عن معنى لا يتأتى نقله إلا بثلاثة ألفاظ كذلك لو قلنا لطمه تغنى عن قوله ضربه على وجهه<sup>(١)</sup>.

فإذا كان هذا السلامة موسى قد عجز عن أن يفهم ما فهمة القلقشندي فى القرن الخامس عشر. فلا أقل من أن نواريه كما توارى السنون خراها. . أما إذا كان يعلم ويخفى ما علم فإنه فضلا عن اللجام الذى سيلجم به يوم القيامة. . لا يجوز الإشادة به والعودة إلى حديثه لأن الأمم لا تشيد بجهالها ولا بمن يكتمون العلم. .

---

(١) صبح الأعشى ج ١٠ ص ١٤٩. .



واللغة العربية عند سلامة موسى . . «هى أس البلاء والمسئولة عن كل الرزايا» . .  
«إن تأخرنا اللغوى فى مصر هو سبب من أعظم الأسباب لتأخرنا الاجتماعى .»

أى تفسير علمى يقدمه المتهم بالاشتراكية والعلمية، للجماهير المصرية فى  
١٩٤٥ . . إذن ليس الاستعمار ولا الإقطاع ولا النظام الرجعى هى سر تخلفنا . . بل  
اللغة العربية ولا داعى لإجلاء المحتلين وإسقاط النظام الرجعى . . يكفىنا أن نلوى  
لساننا بغير لغة القرآن لتخلص من التخلف.

ويمضى سلامة موسى فى تفسيره اللغوى للتاريخ فيقول: «سيادة البريطانيين على  
الهنود أو المتمدينين على المتوحشين (!!) إلى حد ما سيادة لغوية».

هل المحتل هو المتمدين، والشعب المكافح من أجل حريته متوحش؟ . . ومن الذى  
قال إن إنجلترا فتحت الهند بالقواميس . . إذن فالتركية أعظم من اللاتينية والإغريقية  
لأنها أوصلت الأتراك إلى أسوار فينا والروسية أفضل من الألمانية لأن روسيا تحتل  
قطعة من ألمانيا . . والهندية أفضل من البرتغالية . . والعربية تتفوق على الإنجليزية  
والفرنسية لأننا هزمناهم فى بورسعيد . .

أهذه آراء تستحق أن تنشر فضلا عن أن تناقش؟ . .

و«جيته» قال ما قاله لأنه كان يتكلم الألمانية . . يقول سلامة موسى: «لو أن جيته  
ولد بين زنوج أفريقيا لما استطاع أن ينتج الثمرات الزكية التى نقطفها من مؤلفاته . .  
لأن اللغة القبلية لم تكن عندئذ لتسعه بالكلمات . . التى تؤدى معانيه . . وأهل  
الصعيد تنتشر بينهم جرائم الثأر والعرض والدم لأن هذه الكلمات فى حديثهم أكثر من  
أهل بحرى» . .

وبصرف النظر عن لهجة الاحتقار للأفريقيين . . فهذا قلب الحقائق، إذ كأن المعانى  
موجودة لنحتت ألفاظها . . وليس من يقول بأننا نطلب الطعام لأننا نعرف اسمه أو أن  
الجنس ينشأ عند البالغين بفعل قراءة القصص الجنسية . . فالأحاسيس والمعانى توجد  
ثم نسميها . . فالابن لا يولد لأننا سميناه . . بل الأعقل أننا نسميه لأننا ولدناه . .

وإلا كنا كمثل الحكومات الرجعية التي كانت تصدر تعليمات بحذف كلمة حرية ودستور من التداول حتى تختفى المطالبة بها. . أو كما يتجنب العامة ذكر ألفاظ سيئة حتى لا تلحقهم شروط مسمياتها.

ولكن الكتاب لا يختص بطعناته لسان العرب وحده، بل يمتد بهجومه إلى الوجود العربى ذاته، والحضارة العربية، والمجتمع العربى. . فهو ليس مجرد تشهير باللغة العربية ودعوة إلى نبذها، وطعنة فى ظهور الداعين إليها، والعاملين من أجل التعريب فى المغرب العربى. . بل هو أيضا هجوم على الحضارة العربية والتاريخ العربى كمجتمع وجنس. .

فاللغة العربية متخلفة كما يقول سلامة موسى «يشارك العرب معظم الأمم البدائية فى اشتقاق الملاحه بمعنى الظرف والصباحه من الملح، لأن الملح كان من الأشياء الثمينه التى لم يكن يحصل عليها غير المترفين». .

أمة المتنبي والفارابى والبيرونى والمعري، أمة بدائية! . . وهل يصح أن نقول أن الإنجليزى عندما يصف المحبوب بأنه Sweet Heart فإن ذلك يعكس تخلف أمة الإنجليز التى كانت تستورد الحلوى ولا ينالها إلا المترفون فسموا بها المعشوق؟! سخف لا يستحق أن يناقش.

والمجتمع العربى عند سلامة موسى «كان أوتوقراطيا ارستقراطيا» ولم يلاحظ سلامة موسى أن هذه الكلمات غير عربية الأصل - وهو الذى يورد إحصاء بالكلمات العربية المستوردة من اللاتينية والإغريقية يدس فيها كلمات «الزكاة» و«سدره المنتهى» - أما ارستقراطية فلا ينتبه إلى أن فى ترجمتها واضطرارنا إلى إدخالها فى لغتنا المكتوبة، يعنى أنها تعبر عن ظاهرة لم يعرفها المجتمع العربى. . فليس فى مجتمعنا العربى الأصل ارستقراطية بل إننا حكمنا عشرة قرون فلم نخترع الألقاب على كثرة ما اخترعناه. . حتى «بك وباشا» وهى تركية، كانت رتبا عسكرية ولا تورث. . فمن أين جاءتنا الأرستقراطية الأتوقراطية؟! كيف فاته أن يلاحظ عجمة هذه الألفاظ، وهو الذى استدل من حبنا للملح على أننا أمة بدائية؟ وكيف يبيح لنفسه أن يتهم اللغويين العرب بالجهل لأنهم لم يكتشفوا أن الزكاة منقولة عن اللفظ اللاتينى Decat و

«سدره المنتهى» هي Sidera Ultima ما أشبه ذلك بقولهم شكسبير هو زبير . .  
والذى يتهم اللغويين العرب بالجهل يجهل أن الفعل «زكى» عربى . . وأن «السدر  
ورد فى القرآن بمعنى الشجر فى سورة لا تتحدث عن النجوم» . .

﴿وبدلناهم بجنتيهم جنتين ذواتى أكل خمط وأثل وشيء من سدر قليل﴾<sup>(١)</sup>.

ولكن متى كان سلامة موسى يتحرى الدقة العلمية فى كفاحه الهادف . .

يقول: «كان المجتمع العربى القديم يعيش فى ظل حكومة استبدادية لم تعرف قط  
معنى البرلمان أو مجلس الأمة» . .

«كان أرستقراطياً حزبياً عقائدياً» . .

وهل ولدت أمة ومعها البرلمان؟! بالعكس إن الشورى وحكم الجماعة وديكتاتورية  
الأغلبية قد مارسناها جميعاً قبل أن تعرف أوروبا إذا كان دم سادتها النبلاء أحمر اللون  
أو أزرقه؟! . .

بل إن سلامة موسى مع جنكيز خان ضد العرب! . .

ثم تأمل هذا الاستخراج أو الافتراء السلامسى . . «انظر إلى ما ورثناه من المجتمع  
العربى القديم بشأن المرأة فقد ألغى هذا المجتمع المرأة من الحياة الاجتماعية إلغاء يكاد  
يكون تاماً . . ومازلنا نستعمل الكلمات القديمة . . فنقول «أم فلان أو حرم فلان» ولا  
نذكر الاسم الذى هو جزء من الشخصية . . وإهماله هو سبة للمرأة . . وإهمالنا لاسم  
المرأة هو تراث لغوى يخمل إلينا عقيدة اجتماعية يجب أن نكافحها» . .

ولن نناقش حكاية مكانة المرأة فى الحياة الاجتماعية بل يكفيننا شاهدة من أهله . .  
الكاتبة الألمانية الشريفة الدكتورة «سيجمريد هونكة» فى كتابها شمس الله على الغرب  
ترجمة الدكتور فؤاد حسين على، تقول: إن امرأة مستقلة تقف فى الحياة العامة  
ومعتركها ألا وهى الأرملة الغنية (خديجة) فقد رغب إليها النبى ﷺ أن تتشقف وتتعلم  
مثلها مثل الرجل. وهناك علماء مشهورون يرشحون المرأة لوظيفة القضاء. كما زارت  
المسجد وألقت المحاضرات العامة وشرعت . . ومن النساء من أصبحت مدعية

---

(١) سورة سبأ

واشتهرت بلقب نقيبة رجال الشرع فهي «شيخة» وأستاذة وإنها لفخر النساء . . هكذا كانت تكرم العالة «شهدة» فخر النساء بنت أبي نصر أحمد . . والواقع أن المرأة العربية لم تكن رهينة البيت طالما كانت الارستقراطية العربية هي المهيمنة على المجتمع العربي، وتقول: «فالحجاب والبعد عن الحياة الاجتماعية لم يقل بهما الإسلام» . .

بل يكفي أن نكشف الحجة التي يلفقها سلامة موسى ليستدل بها على عزل المرأة العربية من الحياة الاجتماعية . . إننا نتحدى أي إسلامي أن يأتي في مرجع أجنبي بعدد أسماء النساء المذكورة في كتاب الأغاني الذي هاجمه سلامة موسى لأنه كتاب رجعي يتحدث عن مجالس الغناء في القصور!! . .

وأم النبي اسمها آمنة . . وزوجاته كلهم معروفات الأسماء، وردد المسلمون أسماءهن عبر العصور وسجلوها في كتب التراث . . بينما لسلامة موسى ولا تلاميذه يعرفون اسم أم شكسبير أو حتى اسم أم جونسون الرئيس الأمريكي المعاصر أو أم بريزنيف . . ومن يدري اسم زوجة لويس الذي أسرناء في المنصورة، ولكن الكل يعرف اسم شجرة الدر أم خليل أسرة لويس . . ونحن نقول مسز جونسون، وهي تعني حرم جونسون، ولم يلفت نظرنا قط أن ذلك يعنى تحقيرا للمرأة أو إلغاء لوجودها في المجتمع الأمريكي . . بالعكس حرم فلان أفضل اجتماعيا من مسز فلان . . لأن حرم هنا صفة تعادل قولنا زوج فلانة . . أما مسز فهي تعبير عن الوضع القانوني الذي يلحق المرأة بزوجه . . وهو محرم في الإسلام، فإن كان يجوز قولنا «جاكلين كيندي» فهو حرام في الإسلام، فلا يقال: عائشة عبد الله . . بل عائشة بنت أبي بكر لأن نسبة المرأة لأبيها أدعى لاحترام إنسانيتها حتى ولو كانت ستنسب لمحمد رسول الله وأشرف الخلق . .

واسم المرأة كان يستخدم في المجتمع العربي على أوسع نطاق . . أما «أم فلان» فالعرب كانوا يستخدمون الكنية للتعظيم لا للتحقير . . فهم كانوا ينادون النبي بأبي القاسم لا استحياء من اسمه ﷺ، بل توقيرا له . .

ولو أن سلامة موسى، اهتم أن يفتح كتاب «صبح الأعشى» للقلقشندي، بدلا من أن



يهاجمه، ويهاجم إعادة طبعه.. لعرف أن الكنية مطلب عظيم ما كان ليصل إليه.. ولعرف أن استدلاله من الكنية.. على احتقار المرأة، استدلال جاهل بالعرب، أو متجاهل<sup>(١)</sup>.  
ففى صبح الأعشى يقول: القلقشندى.. خلد الله ذكراه، ورضى عنه «واعلم أن الأولين أكثر ما كانوا يعظمون بعضهم بعضا فى المخاطبات ونحوها بالكنى، ويرون ذلك فى غاية الرفعة ونهاية التعظيم حتى فى الخلفاء والملوك فيقال أبو فلان فلان، وبالغوا فى ذلك حتى كنوا من اسمه فى الأصل كنية فقالوا فى أبى بكر «أبو المناقب» اعتناء بشأن الكنية وربما وقف الأمر فى الزمن القديم فى تسمية خاصة الخليفة وأمرائه على ما يكتبه به الخليفة فيكون له فى الرفعة منتهى ينتهى إليه.. على أن التعظيم بالكنى باق فى الخلفاء والملوك فمن دونهم إلى الآن وكذلك القضاة والعلماء بخلاف الأمراء والجند والكتاب فإنهم لا عناية لهم بالتكنى..

ثم لا فرق فى جواز التكنى بين الرجال والنساء، فقد كانت عائشة أم المؤمنين رضى الله عنها تكنى «بأم عبد الله» وكذلك غيرها من نساء الصحابة والتابعين كانت لهن كنى يكتبن بها..

وثبت فى الصحيحين أن النبى ﷺ: كتب:

«من محمد عبد الله ورسوله إلى هرقل» فسماه باسمه ولم يكنه.. وقد أمرنا بالإغلاظ عليهم، ولا ينبغي لنا أن نكنيهم، ولا نرفق بهم، ولا نلن لهم قولا، ولا نظهر لهم ودا ولا مؤالفة» و «إذا كان للمرأة ولد تكنت به ذكرا أو أنثى، كما تقدم فى الرجل وإن كان أولاد تكنت بأبكرهم مع جواز الكنية بغير أولادها كما فى الرجل أيضا. وفى سنن أبى داود وغيره بأسانيد صحيحة عن عائشة رضى الله عنها قالت: «يارسول الله كل صواحبى لهن كنى، قال فاكتنى بابنك عبد الله - يعنى عبد الله بن الزبير، وهو ابن اختها أسماء»<sup>(٢)</sup>.

(١) أما إبراهيم عامر فلم يزد على أن لطش كلمات سلامة موسى وادعى اكتشافها.. يقول: وهى لا تملك من نفسها شيئا حتى اسمها وإنما تنسب إلى أبيها وأخيها قبل الزواج، وتنسب إلى ابنها أو ابنتها البكر بعد الزواج «الهلال» عدد مارس ١٩٦٥ - وهكذا يرث الجهلاء تزييف سلامة موسى ويرددونه كأنه الحكمة، لا يخجلون.. من جهلهم ولا من سطوتهم على أفكار، استغفر الله، بل جهل الآخرين..

(٢) صبح الأعشى ج/٥ ص ٤٣١ - ٤٣٥..

ولكن فى معركة سلامة موسى الهادفة كان يستباح التدليس والجهل . . أما وقد  
خسر السلامة معركتهم وانتصرت العروبة فلماذا نعيد نشر هذه الأشياء؟ . .  
يقول سلامة موسى: «فاستقرار الدين أدى إلى استقرار اللغة أى إلى جمودها» . .  
وماذا عن المسيحيين العرب الذين استقروا على دينهم، ولكنهم غيروا لغتهم إلى  
العربية وماذا عن فارس التى لم تستقر على دينها واستقرت على لغتها . .  
على أية حال ذلك يثبت ارتباط اللغة بالدين فى عقل ونوايا سلامة موسى . .  
وهو فى هجومه على العربية لا يتورع عن الانحياز للإنجليز لغة وحضارة، وهو لا  
يقارن إلا بين تخلف اللغة العربية وتفوق الإنجليزية بل حتى الشعراء . .  
«وكان أبو تمام شاعرا عربيا . . وكان ملتون شاعراً إنجليزيا «لاحظ الحرص على  
إعلان الجنسية» وقد قال الأول كلمته الكاذبة البشعة: «السيف أصدق أنباء من  
الكتب» وقال الثانى: «من يقتل إنسانا طيبا فإنما يقتل مخلوقا عاقلا هو صورة الله،  
ولكن من يهلك كتابا طيبا فإنما يهلك العقل نفسه» . .  
وقد تكون عجمة سلامة موسى، عذرا له فى عدم فهمه معنى «الكتب» فى شطرة  
أبى تمام كما يسميها . . فقد حالت عجمته هذه دون فهم الشعر العربى وتذوقه، هذا  
الشعر الذى يثبت يوما بعد يوم أنه لا يعطى سره للجامعى أعقاب الثقافة الغربية والذين  
يقتنصون البيت أو الشطرة لخدمة حريهم المقدسة ضد العربية والعرب . .  
ولكن ما عذر ناشرى الكتاب اليوم، إذ جهلوا روعة قصيدة أبى تمام؟ القصيدة التى  
تعكس تفوق العقل العربى العلمى على الجهل الرومى . . فقد قال المنجمون الروم:  
إن عمورية لا تفتح إلا عند نضج التين والعنب، ففتحها المعتصم الذى يمثل حضارة  
أرقى لا تسأل النجوم عن المستقبل، ولا تفتش فى كتب الطوالع عن انتصاراتها . .  
ولكن كتب الطوالع هذه حولها سلامة موسى إلى الكتب بمعنى الثقافة والكلمة  
المكتوبة وسود الصفحات فى الهجوم على داعية السيف ضد الثقافة . . الخ . بل  
واستخدم هذا القلب للحقائق، فى ترجيح كفة الإنجليزى على العربى . . لمصلحة  
من؟ . . نهاجم عروبتنا، ونمجد الإنجليز . . وبحجج مزيفة وأدلة على أحسن الفروض  
تثبت جهل صاحبها؟! . .

وحملة سلامة موسى على اللغة العربية، يتوفر فيها ركن «سبق الإصرار» لأنه يعرف تماما ماذا يعنى إلغاء العربية.. وهو ما كان يستهدفه الفرنسيون بمحوها من الجزائر، وما حاوله دنلوب فى مصر لولا مقاومة الشعب المصرى الباسلة بقيادة مثقفيه الأشراف، قبل أن نرزا بسلامة موسى وأتباعه.. كل هؤلاء الذين هاجموا السلغة العربية.. كانوا يستهدفون تذويب الأمة العربية، يقول سلامة موسى: هناك أحافير لغوية كبيرة الضرر على مجتمعنا ومن أسوئها فى مصر، هاتان الكلمتان «شرق وغرب» فإن كلمة شرق توحى إلينا أننا بشر نتمى إلى آسيا وأفريقيا.. وكأننا على عداء مع أوروبا وأمريكا..

«وكما أن كلمتى شرق وشرقيين تحدث بين بعضنا صدودا عن الحضارة العصرية كأننا فى حرب مع الأوروبيين»..

«ثم يجب ألا ننسى المعنى الإنسانى السامى فى اتخاذ الحروف اللاتينية، معنى الانضمام فى الثقافة إلى ألف مليون إنسان متمدين.. نحيل الانفصال بيننا وبينهم إلى اتصال والخلاف إلى وفاق. وفى كل هذا سلم وحب وإنسانية».

«اتخاذ الخط اللاتينى.. خطوة نحو الاتحاد البشرى»..

نحن نفخر بانتمائنا لآسيا وأفريقيا.. ولا نسعى للتبرؤ منهما إلى حد أن نتخلى عن عروبتنا لكى يسمح لنا بالانتماء لأوروبا!! والقاهرة هى مركز التضامن الآسيوى - الأفريقى.. فلا يعقل أن تنطلق منها هذه الآراء.. وأى سخرية بالثورات التحررية والكفاح البطولى لشعبنا فى سنوات ٤٥، ٥٣، ٥٨، ٦٤ (سنوات الطبقات الأربع) أن يقال لها هذا الكلام. وأن يزعم كاتب يوصف ظلما بالتحرر. إن العداء مع أوروبا هو عداء لفظى سببه وجود كلمة شرق فى اللغة العربية، كأنها لا توجد فى اللغات الأوروبية المحترمة أو كأننا.. نحن الذين قلنا «الشرق شرق والغرب غرب ولن يلتقيا»..

وبعد فما أكثر ما يقال فى هذا الكتاب.. وما أكثر الأخطاء والانحرافات التى لا يتسع لتعدادها المجال.. لكن ما من حجة واحدة تستطيع أن تبرر صدور هذا الكتاب

اليوم . . وقد كان الواجب على كل من يعنيه وجودنا القومى أن يوارى مثل هذا الكتاب . . . أو أن يخصف عليه من ورق النسيان كما فعل آدم وحواء . . فهو والحق يقال . . «سوء» ثقافة، مكروه النظر إليها فضلاً عن العبث بها وعرضها فى مباحة<sup>(١)</sup>.

ولكنه بدلا من أن يواروه التراب، وبدلا من أن يقترح البعض أن نبداً يوم الدراسة فى مدارسنا العربية المستقلة بزيارة لقبره نرجمه ونلعه ثلاثا حتى يتطهر أبنائنا من رجسه بدلا من ذلك نسمع بمن يطالب بإقامة تمثال له! . .

وصحيح أن «سلامة موسى» بعد جلاء جيش الاحتلال، وقوة ساعد القومية العربية بعد أن أصبح للعرب جيوش وشرطة وسجون، قد اضطر إلى إخفاء الكثير من «فجوره» كما وصف نفسه<sup>(٢)</sup> . .

فنجده . . «برغم ما عرف عنه وقتا ما من دعوته إلى المصرية - وهى دعوة موقوتة

---

(١) وكمثال للفسق الذى ارتكبه «سلامة موسى» فى عقول الشباب، كتب أحدهم فى مجلة «الفكر المعاصر» يعلق على صلاة جديدة. وضع كلماتها سلامة موسى بالعامية تقول: ياالله نحن بلاليص فارغة املأنا بنعمتك السماوية . . ياالله أنت الوابور واحنا العربات، جرجرنا للمكوت السما . . يارب أنت الحنفية واحنا الجرادل . .

ثم يعلق محرر المجلة على هذا الشئ بقوله «ويدل هذا الكلام على شدة عناية سلامة موسى بالمعنى على حساب اللفظ . . وهى عناية كان يتوخاها عامدا، لأن المعنى عنده مقدم دائما على اللفظ . . فالأدب كما قال مرة «ليس حلويات يمضغها العاطلون الناعسون وإنما هو كفاح» وبهذا الأسلوب المستتير، عاش سلامة موسى للحياة وأعطى خير ما عنده لبنى وطنه» . .

هل عرفت لماذا انتكستم . . لأنكم بمثل هؤلاء وجهتم الفكر العربى وناقشتهم الدعاية الإسرائيلية . . هذا الذى يعلق عليه، فيه تضحية باللفظ لحساب المعنى . . تشبيه الله سبحانه وتعالى بالحنفية . . والعباد بالجرادل . . والباليص . . اهتمام بالمعنى . . أى معنى . . وأى لفظ لا يسقط وهو يعبر عن هذا المعنى الساقط . . ومن قال أن اللفظ لا أهمية له . . إن المعنى يتأثر كثيرا باللفظ الذى نعبر عنه . . وصحيح أن اللغة ليست حلويات يمضغها العاطلون ولكنها أيضا ليست قاذورات يعبث بها بلهاء . . بل يجب أن نضرب على أيديهم كلما امتدت للعفن تعبت به . .

(٢) س . م . الفكر والإنسان ص ١٠٦ .



كان يشاركه فيها كثير من المفكرين فى هذا الوقت نفسه كما رأينا - برغم جهره بهذه الدعوة وقتا ما نجده يدعو إلى القومية العربية عندما بدأت تظهر ويعلو صوتها بعد ثورة ٢٣ يوليو (١) ..

أى والله ياسيدنا الشيخ! .. الدعوة للقومية المصرية دعوة موقوتة .. بماذا؟ وبدأ يدعو للقومية العربية بعدما علا صوتها؟! .. أهذا فعل الرواد أم المرائين؟! ..

يحارب العروبة، قبل أن يعلو صوتها .. فحينما يعلو يدعو لها ..؟ وهل نصدقه فى هذا الإيمان وقد أدركه الموج؟! .. ألا نقول له كما قال الله تعالى لفرعون: ﴿الآن وقد عصيت قبل﴾؟ وهل تصدق أنت ياسى الشيخ .. أنه آمن حقا بالقومية العربية كما تؤمن؟! .. لا بل استمرارا للخط القديم، للقومية المصرية .. فالقومية العربية التى ادعى سلامة موسى الإيمان بها، هى القومية المعادية للإسلام ..

لقد عادوا الإسلام يوما، بعداء العروبة .. لأن الدعوة للعروبة وقتها، كانت تحقق الرابطة الإسلامية .. لذلك واجهوا العروبة بالفرعونية .. «وحضارة البحر الأبيض» و «تأريب المصريين» ..

أما الآن فإن أحدا لا يستطيع المجاهرة بعداء العروبة، فكان أن طويت القلوب على حقدتها القديم .. وبدلا من الفرعونية والانطوائية .. رفعت شعارات العروبة البعثية وتوابعها .. والعدو الأصيل لهم هو الإسلام .. والحرب سجال ..

لا أحب أن أطيل فهو حديث كره من بدايته، حديث عن رجل عاش لا يلقى إلا الازدراء الذى يستحقه من المثقفين الحقيقيين، فلما جرؤ مرة على ترشيح نفسه فى انتخابات نقابة الصحفيين سقط سقوطا مزريا (٢) ..

ولما مات مشى فى جنازته تسعة من الصحفيين والأدباء والمشتغلين بالفكر .. حتى جاء اليوم من يسعى لخلق أسطورة حول ذلك الذى نفق .. وهو يكافح ضد العروبة ..

---

(١) الشيخ محمود الشرقاوى ص ٢١٨ .

(٢) س . م . الفكر والإنسان .

وهيهات . .

أما أنت أيها العربي المسلم . . فلا يروحك تخلفنا . . هذا قضاء التاريخ، وعقابنا على البعد عن روح حضارتنا وديننا . .

وقد جاء دورنا . . ولا بد أن نتعلم علم أوروبا كله، وأن نصل إلى ما وصلت إليه من صناعات وفنون . . فبهذه الآلات قهرتنا وأذلتنا وأشمتت فينا كل حقوق لثيم .

ولكن . . ليس بنقل المصانع والآلات تبني الأمم . . ولا تشاد الحضارات بالاقتباس والتبعية الفكرية، بل بتحرير الروح القومية . بيعث حضارتنا الزاهرة .

لنكن عربا مسلمين يعيشون فى القرن العشرين .

فنحن الذين أصدرنا لائحة الحقوق المدنية قبل الكونجرس الأمريكى بأربعة عشر قرنا .

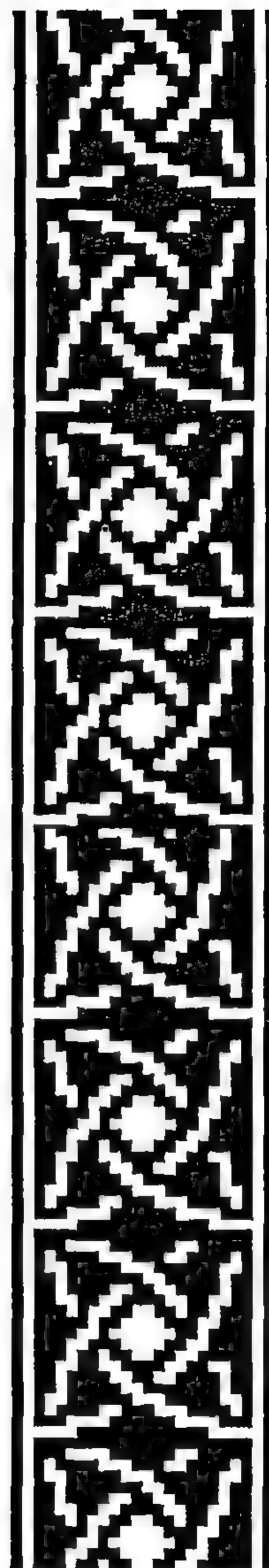
نحن الذين أعطينا البشرية الكثير . . وما زالت عطشى تنادينا أن نعطيها .

وما زال لك أيها العربي المسلم دور رائع لتؤديه . . لا بالآلات وحدها، ولا باستيراد المبادئ من الشرق والغرب . . بل برسالة السماء . .

بدين محمد بن عبد الله . .

ابن امرأة كانت تأكل القديد . .

الفصل الثانى  
على عبد الرازق  
من الجهل .. للنفاق







## عن الشيخ وكتابيه

الشيخ على عبدالرازق هو أحد أئمة التنوير عند الجماعة وقد طبعوا كتابه اليتيم وطرحوه بأقل من سعر الجريدة ، وجاء نفاذ النسخ دليلا على أن اشد المتحمسين للتنوير هم باعة اللب وصناع الكرتون . . كما دل على أن الكتاب ليس ممنوعا كما كان يروج بل كان مؤلفه وورثته يمتنعون عن طبعه خجلا مما فيه . . ولاشك ان الشيخ الذي أصبح وزيرا لو شاء لطبع كتابه مثنى وثلاث ورباع . .

وكان الجالس على كرسى طه حسين والمؤمن على الثقافة وتوزيع جوائزها قد قال فى اعلان عن الشيخ انه دافع عن «مفاهيم الدولة المدنية التى تبنتها النخبة الثقافية التى انتمى اليها فى حزب الامة اولا ثم حزب الاحرار الدستوريين من خصوم الاوتوقراطية والشيوقراطية وذلك فى عدائهم للحكم الفردى المطلق ودعوتهم الى الديموقراطية السياسية والحرية الفكرية وفى عدائهم للحكم الدينى الذى يقوم على كهنوت . . فثار الملك فؤاد الذى كان يحلم ان يكون خليفة فجاء الكتاب الذى يبدد احلامه واحلام اقرانه فى وراثة الكرسى وهاج الذين يبررون الحكم المطلق مبررات دينية لأن الكتاب كان قاطع الدلالة فى ان الاسلام لم يقرر نظاما معيناً للحكومة بل ترك للمسلمين الحرية فى تنظيم الدولة وغضب مشايخ الازهر الذين آمنوا بفكرة الخلافة اتباعا ونقلًا فكفروا على عبد الرزاق ورنذقوه . . وهاجت الجماهير التى حركها مشايخ النقل والاتباع وتعالى الهتافات والصرخات وقضى اولو الامر بجمع الكتاب واحرقه وانهار التحالف بين احزاب الاقلية التى تنتمى لها اسرة الشيخ والقصر وقامت الحكومة بعزل المؤلف وأوذى الرجل ايذاء ماديا ومعنويا متعدد الابعاد» (٢)

وتحديثه قبل اسبوعين ان يذكر لنا هذه الابعاد ولكن قد اسمعت لو ناديت صادقا! ولذلك ارانى مضطرا ان اعدد ابعاد ايذاء الرجل . . خذ عندك :

فى عام ١٩٤٧ قرر الملك فاروق ابن الملك احمد فؤاد التتكيل بالشيخ على جزاء وفاقا لما ارتكبه فى حق ابيه الذى اضاع كتاب الشيخ عليه خلافة المسلمين

وبلغ من حقد الملك فاروق انه اصدر مرسوما بتعيين الشيخ وزيرا للاوقاف فى حكومة محمود فهمى النقراشى باشا بعد ان اجبر الازهر على لحس قراره واعادة الشيخ الى زمرة العلماء وانتزع الشيخ من احضان اهله ومن عزبته ومجلس الشيوخ ، ليزج به صاغرا فى مجلس الوزراء . . ولكن هيهات ان يبرد حقد الرجعية والاستعمار اذ ما لبث الملك -بايعاز من الانجليز الذين لم ينسوا ما فعله كتاب الشيخ بخططهم - فانقض فاروق على الشيخ برتبة الباشاوية فاصبح على باشا عبد الرازق . وكان بذلك اول واخر شيخ ازهرى ينال هذه الرتبة امعانا فى الايذاء «فى حدود علمى وباستثناء اخيه مصطفى الذى أؤذى هو ايضا بسبب كتاب اخيه فعين فى العهد الملكى شيخاللازهر ا» ووقع الشيخ على باشا قرار حل الاخوان المسلمين واعتقالهم تأكيدا لانتصار الرجعية ومعاناة المتورين . ثم قتل النقراشى وانتزها الملك فاروق فرصة لزيادة ايذاء الرجل فأعاد تعيين الشيخ الباشا فى وزارة ابراهيم عبد الهادى التى نظمت اغتيال حسن البنا واقامت عهد الارهاب الاول والعسكرى الاسود وكل صفحات العار التى يستشهد بها على ان الظلام لم يبدأ بثورة يوليو ، والتى حكم على رئيسها بالاعدام فى عهد عبد الناصر بسبب جرائم حكومته التى كان المتور على عبد الرازق وزيرا فيها . ولكن عصابة التزوير تقول لنا انهم نكلوا بالشيخ تنكيلا متعدد الابعاد . . والله ان كذبكم هو المتعدد الابعاد ولو كنا فى بلد متحضر لفصلتم من اى منصب اذ لا يجوز ابدا ان يكذب المسئول ويبقى فى منصبه الا فى بلاد تأكل الفول !

هذه اول اكدوبة فى اسطورة الشيخ على وكلها اكاذيب . . فالشيخ لم يضطهد بل كوفئ من النظام الملكى الاستعمارى اقصى ما يتوقع مثله . . الا اذا كان قد حرم من ولاية العرش! اما بقية الاعلان فلا اظن ان فقرة مماثلة فى اللغة العربية قدحوت من الكذب على التاريخ والافتراء على كفاح الشعب المصرى مثلما حوته تلك العبارة فهى حقا كلام كراسى وما كنت اظن انه بعد كل ما كتب سيأتى يوم يكرر فيه احدهم سقط القول عن دور ديموقراطى لحزبى الامة والاحرار برادع الاستعمار .

الشيخ على لم يكن من القوى الديموقراطية ولا الوطنية لا هو ولا عائلته ولا حزبه ، بل كان عميد العائلة رئيسا للحزب المناوئ للحركة الوطنية ، شهد الدكتور لويس عوض «ان الانجليز كانوا يحرصون على ان يكون لهذا الحزب دوره الفعال فى السياسة المصرية ، لأنه حزب الاعيان العقلاء المعتدلين فى الحركة الوطنية » ! اما المتطرفون فى الحركة الوطنية فقتلوا من رجالات العائلة حسن باشا عبد الرازق لتعاونه مع الانجليز والسراى ومعاداة حزب الجماهير . وشهدت جريدة السياسة وهى تدافع عن الشيخ على بأنه من المتطرفين فى ايمانهم بضرورة ارتباط مصر بانكلترا ! فمن اين جاءته الوطنية . . ؟ او جريدة التايمس هى التى دافعت عن كتابه وتحسرت على ايام الحماية حيث كان الحاكم البريطانى يحمى المتورين من امثاله قبل ان يخيم ظلام الاستقلال والحكم الوطنى اوالتايمس وقتها كانت اللسان الصريح القبيح للسياسة الاستعمارية لبريطانيا . انظر ما أورده الدكتور محمد عماره عن جريدة التايمس : « اما الشيخ على عبد الرازق فهو خلف الشيخ محمد عبده وقاسم امين فى ارائهما الفكرية السامية وقد استطاع الشيخ محمد عبده بفضل نفوذ اللورد كرومر ان ينجو من المطاعن الكثيرة ومن عدااء السراى ولم ينل المصلحون الآخرون انصارا » (٣)

وأول من انتقد كتاب الشيخ ووصفه بالجهل التام بأبسط مبادئ الاسلام هو سعد باشا زغلول ابو الدستور بل والعلمانية ان شئت و وهو اول من حذر من خطورة تأثير ما قاله الشيخ على الشباب « انظر محمد عماره » والحمد لله لم تتحقق مخاوف سعد باشا ، فلم يضل الشباب ، ولا كان له اى اثر فى مجرى الحركة الاسلامية ولا فكرها . ما زاد دوره عن شاهد الزور يستدعونه كل جيل للدلاء بشهادته ضد الاسلام وكل اهميته انه بعمامة . . فيرددون انه شاهد من اهلها ، وجاء رد عالميته وتعيينه وزيرا للاوقاف لدعم شهادته الزورا

وثانية الأكاذيب واقبحها انه عارض بكتابه رغبة الانجليز فى تتويج ملك مصر خليفة للمسلمين وقد تساءلنا قبل اسبوع اذا كانت بريطانيا سنة ١٩٢٥ تريد تنصيب ملك مصر خليفة وكان الشعب والازهر معها فما الذى منعها وكانت بريطانيا وقتها

تتصرف فى مصر بل والعالم الاسلامى تصرف الراعى بأغنامه لا مرد لأمرها .  
وكانت تصرف تحت شعار فرق تسد، وآخر ما تفكر فيه ان توحد المسلمين تحت  
اى شكل من اشكال الاتحاد مهما كان واهيا ومهما كانت علاقة المسيطر عليه لفترة  
من الزمن . . وقد شهد المعاصرون ان اخر ما كانت تفكر فيه بريطانيا هو انشاء  
خلافة وعربية بالذات . . أكانت بريطانيا تهب فلسطين لليهود ثم تقيم للعرب  
خليفة يدعوهم للجهاد فى سبيلها ؟ لقد كان فى القدس منصب شرفى لا أهمية له  
اسمه مفتى القدس تحول الى راية وزعامة بفضل العمة واللقب اذاق الانجليز  
الاميرين ثم انضم للامان . . وعندما انحاز فاروق ملك مصر الى الطليان فى  
الحرب العالمية الثانية اضطر الانجليز لارغامه بالدبابات التى حاصرت قصر الملك  
. . ماذا كانت بريطانيا ستفعل اذا كان فاروق يحمل لقب امير المؤمنين وقصر  
عابدين اسمه دار الخلافة . . ؟

وانما حقيقة الامر ان الكتاب وضع على مرام السياسة البريطانية بل نحن نعتقد  
انه كان فى اطار مخطط المخابرات البريطانية لمواجهة سلطان تركيا او خليفة  
المسلمين المتحالف مع الالمان بالتقليل من شأن الخلافة بل وانتزاعها انتزاعا من  
القاموس السياسى للمسلمين . . وقد فصلنا ذلك فى كتابنا « جهالات عصر  
التنوير » ونختصر القول انه منذ ان استعدت بريطانيا للحرب ضد الخلافة  
العثمانية . . لتقسيم ما تبقى منها وبالذات بلاد العرب . . واصبح واضحا ان  
الخليفة او السلطان لم يترك له اى خيار الا الانحياز للامان . . عملت الاجهزة  
البريطانية على نزع سلاح الخلافة من يد الالمان والأتراك . . بخلق زعامات دينية  
خاضعة لنفوذهم مثل اغا خان فى الهند . . وزعماء السودان الدينيين والتشكيك  
فى خلافة العثمانيين بالترويج لخلافة عربية . . وانتشر بشكل حاد حديث الخلافة  
فى قريش . . ومن نازعهم هذا الامر . . الخ للتشكيك او سحب الشرعية من  
خليفة الترك غير القرشى . . ثم اختارت المخابرات البريطانية الشريف حسين  
وخصصت له مرتبا شهريا من خزينتها ليقاوم الترك وينازعهم السلطان الدينى ويفتى  
بقتالهم ، ومرة اخرى ضخمت الدعاية البريطانية بشكل حاد حكاية الاشراف



وضرورة ان يكون الأمر لشريف قرشى ! . . ورغم كل هذه الجهود ورغم ما اصاب الوحدة الاسلامية من تمزق وانحيار عبر القرون ورغم ما اصاب مكانة الخليفة العثماني من تدهور بحكم التخلف وأهم من ذلك بسيطرة العلمانيين او العسكر على الخلافة بعد انقلاب تركيا الفتاة وما ساد العالم الاسلامى من اقتناع بأنهم من يهود الدونمة . . وقد كشفنا قبل سنوات ان مصدر هذه الرواية هو تقرير للسفارة البريطانية فى اسطنبول ، وان كان ذلك لا يمنع صحتها . . رغم ذلك كله فعندما اصدر الخليفة العثماني باتفاق مع الالمان قرار الجهاد ضد الحلفاء استجاب له احمد السنوسى فى ليبيا وهاجم الانجليز فى مصر رغم يقينه من الخسائر الفادحة التى ستصيبه ولكنه رفض ان يعصى الامر بالجهاد واعلن على دينار الجهاد فى دارفور وخسر سلطنته التى كانت قد نجت من الاحتلال الاوربى ربع قرن . وفى اقصى الغرب رفض ابن سعود مقاتلة الاتراك وقال قولته الشهيرة . . لن يسجل على التاريخ اننى قاتلت خليفة المسلمين . . وتمردت وحدات مسلمة فى الجيش الهندى . . من هنا حرص دهاقنة السياسة البريطانية على ابطال دعوة الخلافة والتقليل من شأنها عند المسلمين ثم مواراتها التراب بعد هزيمة تركيا . وكان كتاب الشيخ على هو إحدى وسائلهم . . وفى كتابى المذكور قدمنا أدلة على ان الكتاب الف فى عام ١٩١٥ قبل ان تلغى الخلافة وقبل ان يتولى الملك فؤاد عرش مصر .

الاكذوبة الثالثة القول بأن الشيخ على اثبت ان الخلافة ليست من اصول الاسلام وهو قول يجمع بين الجهل والكذب لأن هذه الحقيقة هى من اصول المذهب السنى وأحد أوجه الخلاف بين أهل السنة والشيعة . وقبل أن يؤمن الشيخ ويتطرف فى الدعوة للارتباط بالانجليز بألف سنة او تزيد قال المسلمون: لو كانت الخلافة من اصول الدين لنص عليها القرآن او السنة . . وهو ما لم يحدث . . انما الذى قاله الشيخ على ويردده دعائه هو ان الحكم ليس من اصول الدين ولا من واجبات المسلمين ! وان النبى لم يحكم ولم يشكل حكومة . . والامر بالحكم بما انزل الله خاص باليهود والنصارى فقط اما المسلمون فقد أمروا أو على الاقل

رخص لهم بالحكم بما امر الشيطان او اللورد البريطاني والجنرال الفرنسى والرفيق الروسى حتى نصل الى اسحاق رابين ! الشيخ على قال ان الاسلام لا شأن له بالحكم وان المسلمين يجب الا يعينهم دين الحاكم ولا اتجأه ولا جنسيته فليس الحكم من اصول الاسلام ولا اهتماماته ، ولا يخفى لمصلحة من صدور مثل هذه الفتوى فى ظل الحكم الاستعماري الاوربي للعالم الاسلامي .

ولعلنا نفهم احد اسباب غضبة سعد زغلول على الشيخ على واحتقاره فقد كانت دماء المصريين تسيل انهيارا تحت قيادة سعد زغلول من اجل ان يحكم المسلمون وليس الانجليز فإذا بالشيخ على ومن اتبعه يفكون الجمع من حول القيادات الوطنية معلنين ان المسلم الحسن "البونو" لا يعمل بالسياسة ، ولا يبالي من حكم بلاده . فالاسلام دين ولكن الاشرار يريدون تشويهه وافساده بدعوة المسلمين للعمل بالسياسة . . والانشغال عن الصلاة والتساييح بالحديث عن الاستعمار والجلاء ، والدستور والحكم والحكومة . . ومن يسيطر على القطن والزيتون ، وما الى ذلك من شئون السياسة الفاسدة ولعن الله «ساس ويسوس وسياسة» اتركوها للكفار فهي متنة !

اصحاب هذا الفكر اصبحوا وزراء وباشاوات ، وتستخدم كتبهم فى سجون عملاء المخابرات الامريكية . . . ثم يصعب على بعض عمى القلوب ان يفهموا مصدر هذا الفكر وفى كيس من يصب . . هؤلاء هم سلامه موسى وفرح انطون وعلى عبد الرازق من يصفهم ببيان هيئة الكذاب بأنهم قادة ورواد فكر التنوير . . وحقا الكذب خيبة . .

وبعد ان نشرنا هذا القول وصلت للمجلة رسالة من الاستاذ ممدوح عبد الرازق تتضمن ردا ودفاعا عن قريبه الشيخ على عبد الرازق ويعنوان هاؤم اقرأوا كتابيه فكان سببا فى ان اعود لحديث الشيخ بتوسع اكبر فجزاه الله خيرا بما تسبب فيه من مزيد فضح لكتاب الشيخ ومزيد علم للمسلمين بخفائيه ويبدو انه اذا اراد الله نشر فضيحة طويت اتاح لها لسان قريب !

واذ اعود لحكاية على عبد الرازق احب ان اقول اننى سعدت بالرد الذى

ارسله سعادة السفير ممدوح عبد الرازق والذي اوضح فيه وضع عائلة الشيخ عبدالرازق وما كانت تنعم به من بحبوحة فى العيش وازدهار بالضيف والدراسة فى زمن الاستعمار . وارحب بتلك الفرصة لنعود مرة اخرى لحديث كتاب الشيخ على الذى اعتقد انه لم ينل حقه بعد من الحوار ، على الاقل لتتوير الجيل المعاصر ، ولا يمكن ان يتم تنوير بلا حوار ، ولعل الزمان قد دار دورته وقبض من يخرجون كتاب الشيخ من غفوته لكى تتاح الفرصة لحسم القول فيه وللأبد . . وعلى عبدالرازق وكتابه شخصية عامة مباح نقدهما فى حدود القانون ولا يجوز ان يغضب له اهل ولا عشيرة . . وقد دهش الكثيرون لما نشرته عن تعيين على عبد الرازق وزيرا للاوقاف والانعام عليه بالبكوية ثم الباشوية فى ظل الملكية والاستعمار بل وفى واحدة من احلك فترات تحالف السراى والاستعمار من ١٩٤٥ الى ١٩٤٩ . وهذه الحقيقة يخفيها الجميع من مستشرقين ومثوريين فلا تذكر ولا يشار اليها ابدا فى حديث الشيخ وكتابه لأنها تفضح اللعبة كلها وتكشف الخرافة التى ظلوا يرددونها ثلاثة ارباع القرن عن كفاح الشيخ ضد الانجليز والسراى ورجعية الازهر والكتاب المحرم . . والشيخ الطريد . . الخ فكيف يستقيم ذلك وقد خرجت قيادة الازهر عن بكرة ابيها تلتمس تكريمه واستجاب الملك فى ظل اشد الحكومات رجعية وفى عهد الاحتلال . . فسلموه جميع شئون الاسلام الرسمى . . كما أعطوا شقيقه مشيخة الأزهر!

والذين يرفضون ما يسمونه بتفسيرى التأمري للتاريخ كيف يفسرون ان جميع - اكرر جميع - الكتب التى اشادت بالبasha على عبد الرازق اخفت تماما حكاية توليه الوزارة ، كيف جهلوا جميعا هذه الحقيقة التى اعلنت فى الصحف وبمرسوم ملكى وكان لها كما سنحكي ملابسات ومضاعفات وذيول وخيول وشنة وزنة كما يقول المصريون ! كيف جهلوا ان الشيخ قد كوفئ وبرئت ساحته او كيف علموا واتفقوا جميعا على اخفاء هذه الحقيقة حتى فوجئت بعد نشر مقالى بكاتب يحسبه الجهلاء شديد التخصص يتصل بزميلة فاضلة ويؤكد لها اننى اخطأت وان على عبد الرازق لم يعين ابدا وزيرا للاوقاف واننى خلطت بين على واخيه مصطفى . . قال ذلك

فى القاهرة ولم يكفه التشكيك فى معلوماتى وفى اتهامنا للشيخ وكتابه فى دائرة الاعلاميين هنا بالقاهرة بل كرر جهله فى لندن وعلى مسمع وبتأيد من "عالم " اخر كان بصحبته ! حيث كان هناك مدعوا من الاذاعة البريطانية ليحدثهم فى تاريخ مصر ! ما علينا هذا هو حال الفكر فى مصر المتنورة .. بل وحالها دائما .. بها نبطى من اهل السواد يدرس انساب اهل الفلا .. ويسمع لخسيسها فى رئيسها ! ولكن تعالوا نقرأ كيف نفذ الانجليز انتقامهم وشفوا صدور المنافقين .. ومهما يقال عن تزوير التاريخ ورغم ان حزب الامة وحزب الاحرار اصبحا يوصفان بالوطنية والتنور .. لانهما استعانا بالانجليز على الخديو او تخليا عن الحركة الوطنية مفضلين الا يكونوا لهؤلاء او هؤلاء لا مع الانجليز ولا مع الحزب الوطنى .. تماما كما لو ظهر حزب فى بورسعيد فى ظل الاحتلال البريطانى الفرنسى يعلن انه لا مع الاحتلال ولا مع عبد الناصر او يظهر حزب فى سيناء المحتلة يعلن ان الذين يقاتلون المحتل اليهودى انما يريدون عودة حكم عبد الناصر المتخلف الرجعى المستبد وأن المصرى مثل العظمة التى يتقاتل عليها كلبان لا يحق له ان ينضم لاحدهما ! رغم اننا كنا نعتقد ان هذا القول قد سقط نهائيا من مضبطة الجدل السياسى ، ورغم انه عاد ، الا اننا نعتقد انه لا احد يجادل - حتى الان على الاقل - فى ان مصر فى الاعوام من ١٩٤٧ الى ١٩٤٨ كانت تحت السيطرة الكاملة لبريطانيا العظمى وكان السفير البريطانى يقبل الحكومة بالتليفون وفى حدود معلوماتنا لا يمكن تصور ان يعين الشيخ على وزيرا فى تلك السنوات الا بموافقة الانجليز بل وبارادتهم وضغطهم .

## يوم المهانة

وأظن أن أسود يوم فى تاريخ الأزهر أو كان المفروض أن تسجل العصابة اياها بداية التنوير فى الأزهر بيوم ٢٤ فبراير ١٩٤٧ عندما نشرت الاهرام هذه الفضيحة التاريخية التى نقلها حرفيا : «العلماء يلودون بالعرش فى مسألة على عبدالرازق بك»



عندما اصابته الازهر تلك الصدمة الذى نزلت فجأة فى شيخه الاكبر المغفور له الشيخ مصطفى عبد الرازق اتجهت نية كبار العلماء الى تكريم ذكره فى شخص شقيقه الاستاذ على عبد الرازق بك وذلك بأن يلوذوا بالسدة الملكية ملتجئين عفوا ملكيا عن اثر القرار الذى اتخذته فى شأنه هيئة كبار العلماء من قبل . فما ان اختمرت هذه الفكرة حتى اخذت سبيلها الى التنفيذ واعدت صيغة الالتماس الذى يرفع فى هذا الشأن الى مقام صاحب الجلالة الملك وحمله الى القصر جماعة كبار العلماء واعضاء المجلس الأعلى للأزهر عندما توجهوا اليه يوم السبت الماضى لرفع فروض الشكر الى جلالة الملك على مواساة جلالته للأزهر فى مناسبة وفاة الاستاذ الاكبر .

« غير انه رأى يومئذ ان تظل زيارة العلماء للقصر الملكى مقصورة على رفع فروض الشكر، على ان يطلبوا تحديد موعد قريب لرفع ملتجئهم الى الذات الملكية وقد حدد هذا الموعد الساعة الحادية عشرة من صباح امس الاول واجتمع قبلهم من استطاع الحضور من اعضاء جماعة كبار العلماء والمجلس الأعلى للأزهر حيث عرضت عليهم صيغة الالتماس ليقعوها فأقرها اكثرهم وقدمت فى الموعد الآنف الذكر الى معالى رئيس الديوان الملكى ليرفعها الى مقام صاحب الجلالة الملك وكان الالتجاء الى مقام جلالته فى هذا الشأن وقع حسن فى الدوائر الأزهرية . ومما يجدر بالذكر انه قد روعى فى رفع هذا الالتماس ان تتقدم به الهيئتان العلمية والتنفيذية فى الأزهر ، تمثل الأولى جماعة كبار العلماء ويمثل الثانية المجلس الأعلى للأزهر، وان يكون الملاذ فى ذلك هو جلالة صاحب العرش بعد أن تبين أن جماعة كبار العلماء لا تملك بوضعها الحالى ان تتخذ قرارا جديدا بإلغاء أثر قرارها الاول فى مسألة الأستاذ على عبد الرازق بك ، إذ أن مثل هذا القرار يجب أن يصدر بأغلبية ثلثى أعضائها على أن يكون من بينهم شيخ الأزهر وذلك يقتضى قرارا من عشرين عضوا على حين ان الاحياء من اعضاء الجماعة الآن لا يبلغون هذا العدد .

«التماس من المفتى : وقد علمنا ان فضيلة الاستاذ الشيخ حسنين مخلوف

مفتى الديار الرسمية لم تصل اليه الدعوة للاجتماع الذى عقده العلماء امس الاول فلم يشهده غير انه لما علم بأمر الالتماس الذى رفع الى السدة الملكية بادر صباح امس فرفع التماسا الى مقام صاحب الجلالة الملك مؤيدا ذلك المسعى الحميد « بحروفه

وللذى لا يريد ان يفهم نشرح له أو لها :

١- روع مشايخ هيئة كبار العلماء والمجلس الأعلى للأزهر بفقدان مصطفى باشا عبد الرازق شيخ الأزهر فلم يجدوا حيلة لتخفيف المصاب الجلل الا الغاء قرار هيئة كبار العلماء الصادر قبل عشرين سنة ضد من حطم الخلافة وأثبت أن الاسلام ليس له فى الحكم من نصيب وروع الأزهر وهز معاقل الرجعية . . الخ فلا يذهب الروع الا الأروع !

رأى المشايخ أن أفضل باقة توضع على قبر مصطفى ليس مجرد العفو عن فاعل ذلك بطل التنوير بل وتعيينه وزيرا للأوقاف التى تشرف على مساجد ومدارس وأوقاف المسلمين اودلك يتطلب الاعتراف بسقوط كل ما وجه لكتاب الاسلام وأصول الحكم بل اعتباره نصا إسلاميا موافقا عليه من الأزهر بسلطتيه العلمية والتنفيذية أو كما يقول العامة طلب من الازهر ان يلحس موقفه السابق ويبصم بالعشرة وحكاية اللحس هذه تقليد بريطانى قديم فعندما هزموا ثورة الهند الكبرى التى تحالف فيها المسلمون والهندوس لآخر مرة ، وقيل ان من عوامل تفجير الثورة إشاعة قالت ان الأنجليز يشحمون بنادقهم بدهن الخنزير المحرم عند المسلمين ودهن البقرة المقدسة عند الهندوس ، وتشفى الانجليز بأن اجبروا الزعماء الدينيين على لحس قدم مربع من دم الخنزير او البقرة كل بما يحرمه عليه دينه !

لا أظن أننا سنهبط لمستوى القول بأنها مبادرة تنويرية علمانية من الأزهر . . بل طلب منهم فانصاعوا وسقط أى ادعاء عن إرهاب دينى أو تحريم أرهري للكتاب إنما هو رفض الشعب ورفض المثقفين الاشراف . بل وربما خجل المؤلف نفسه هو الذى منع طبع الكتاب .

٢- تبين أن هيئة كبار العلماء غير مستوفية العدد . . طظ . . من يهमे ذلك امام

هذا القرار التنويرى البريطانى . . . الم يقل المؤرخون الغلبة أن الملك هو الذى أوعز للأزهر باصدار القرار فليمحه الملك بنفسه أما قول الاستاذ ممدوح أو اعتذاره إن الذى عين الشيخ لم يكن الملك فؤاد فهذا صحيح للأسف . إذ لم يكن بوسع الانجليز مهما بلغ من بأسهم ان يخرجوا فؤاد من قبره ولكن الحاضر يسد ورغم ان فاروق ربه مبشرة كاثوليكية استطاعت أن تكسب لكنيستها أمه واخته الا اننا لا نعتقد أنه قرأ كتاب الشيخ على واقتنع به وأوعز للأزهر مختاراً بذلك ، بل نرجح انهم الإنجليز الذين قرروا ان يصدر العفو من الملك بناء على التماس ورجاء وتوسل من كل قيادات الأزهر .

وتقرر السراى ان يسعى الشيوخ مرتين فترفض استلام الالتماس فى يوم الشكر ليكون يومه له وحده ويكون يوماً مشهوداً وحيداً فريداً فى التاريخ . وينصاع المشايخ ويعودون يوم الحشر أو الزينة . وتبلغ المأساة ذروتها عندما يعلم الشيخ مخلوف «وكانت الحركة الوطنية تسميه الشيخ متلوف وتلقبه بمفتى البيسى كولا» سمع أن المشايخ ذهبوا للسراى ولم توجه له الدعوة للمشاركة فى هذا الشرف التاريخى فهرع يلهث للسراى يلتمس من الاعتبار الملكية تأييد هذا المسعى الحميد . وهذه تعنى فتوى من مفتى الديار بأن كتاب الخلافة وأصول الحكم أو الإسلام وأصول الخلافة أو أصول الخلافة والحكم أو الحكم وأصول الأصول يا أهل الأصول تمام التمام و كما افتى شيخ الاسلام ومفتى الأنام فأين المعركة ؟!

وما كان الملك الصالح فاروق بالذى يخيب رجاء قيادات مصر الدينية الرسمية فصدر العفو، وفى ٣ مارس صدر المرسوم التالى :

«نحن فاروق الاول ملك مصر رسمنا بما هو آت : عين على عبد الرازق بك وزيراً للأوقاف صدر بقصر عابدين ٣ مارس ١٩٤٧»

وظل فى الحكم كما قلنا حتى حل الاخوان ونكل بالشباب المسلم وكل من قرأ حرفاً فى نقد كتابه الى ان أطاح الشعب بحكومته فى انتخابات ١٩٥٠ . .

كيف يظل انصار الشيخ المبشرون بالكتاب سبعين سنة يتحدثون عن موقف الأزهر والسراى الرجعى وضغط الإنجليز ثم لا يشيرون لهذا التحول فى موقف

الجميع الا يستحق هذا التأريخ والتسجيل والتحليل والتفسير . . كيف لا يذكرون تهالك الشيخ فى مدح الملك فاروق واجداده حتى وصل فى النفاق والتزلف الى ما لم يسبقه اليه ولا أتى بمثله احد . فقد زعم ان محمدعلى باشا هو الذى انشأ الشعب المصرى وان فاروق ابن نازلى هو مبعوث العناية الالهية لعزة الاسلام !! .

والشيخ على مدح الملك فؤاد حيا وميتا فكتب مقالا فى جريدة السياسة عن الملك فؤاد وصفه بأنه «اول ملك عرفه الاسلام فى مصر ملكا دستوريا ينصر العلم والعلماء ويؤيد فى بلده مبادئ الحرية » وكان الملك فؤاد اول ملك فى التاريخ حل لفوره برلمانين منتخبين فى اقل من شهر ! وقد تفضل قارئ مدقق محقق لم يذكر اسمه ، ببارك الله فيه وفى امثاله فقد اثلج خاطرنا وطمأن بالنا ان العلم لن يرفع بموتنا ، بل سيبقى من يشفى صدور المؤمنين . بعث لنا بخطاب للشيخ ومانشره الاستاذ محمد التابعى فى عدد اخر ساعة رقم ٩٧٤ لعام ١٩٥٣ للدكتور عبدالعزيز على الدويك وكان الشيخ على عبد الرازق باشا بعد انقلاب يوليو وانشاء محكمة الغدر قد حاول ان يتنصل من خضوعه وتزلفه للملك او كما قالت المجلة حرفيا : « الذى ملأ الدنيا صياحا ووجه خطابا مفتوحا لرئيس محكمة الغدر يعلن فيه انه لم يكن يوما من الايام مادحا للملك السابق ويأبى الله الا ان يفضحه فيجعلنا ننقل فقرات من خطابه الرسمى الذى طبعه على نفقة وزارة الاوقاف من دماء المستحقين البؤساء . . تلك قصة النفاق ومع ذلك تكابر وتقول انك وقفت فى وجه الملك . . الملك الفاجر الذى قلت عنه ان العناية الالهية اختارته بعد مائة عام ليكون مجددا لمجد الاسلام ! ان الاسلام برئ منك ومن امثالك ! »

اما الخطاب فعنوانه المطبوع على الصفحة الاولى هو : الكلمة التى القاها بين يدي حضرة صاحب الجلالة مولانا الملك فاروق الاول . . حضرة صاحب المعالى الاستاذ على عبد الرازق باشا وزير الاوقاف فى ذكرى المغفور له منشئ مصر الحديثة محمدعلى باشا الكبير فى ليلة ١٣ رمضان ١٣٦٧ / ٢١ يولييه ١٩٤٨ . واذا كان نشرها حرفيا يتعذر فى مجلة فلا يجوز ان نحرم الجيل الجديد من بعض ما جاء فيها على لسان رائد التنوير فى افضال الاسرة العلوية ، ففيها



اسفاف فى النفاق يستحق المجلدات فى دراسته وحسبك بمن يقول ان فاروق هو مبعوث العناية الالهية لتجديد الاسلام ! قال الشيخ :

« ان الله جل شأنه اذا اختار عبدا من عباده لاداء رسالة من رسالاته يسر له السبل ورد عنه كيد الاعداء واخذ به الى الغاية التى هياها لها واعده لبلوغها . وهكذا استطاع جدكم محمد على هذا العبقري الملحوظ برعاية الله ان يشق طريقه . . . . »

« ان اكثر الامبراطوريات التى قامت وتقوم فى العالم لا تقوم الا على اساس التسلط والقهر . . ولكن محمد على لم ينشئ دولته على هذا الاساس الواهى . . فهو لم يكن يريد من وراء الامبراطورية التى اقامها ولا من الشعب الذى انشأه «؟؟ج» . . انما ارادها عزا للاسلام ومجدا للمسلمين وخيرا وبركة على المصريين »

« ولا يكاد التاريخ يذكر امبراطورية قامت على هذه المقاصد النبيلة والايات الكريمة اللهم الا الدولة الاسلامية الاولى التى اقامها الخلفاء الراشدون فى صدر الاسلام فقد كانت مثالا فريدا فى تاريخ البشرية ، قامت على اساس انساني غايته دعوة الناس الى كلمة الاسلامية ، ونشر الهدى والعدل والامن والسلام . وعلى هذا الاساس الذى قامت عليه دولة الخلفاء الراشدين بنى محمد على امبراطوريته الحديثة فكان رجل الاسلام وحصن المسلمين فى عصره وكان من أكبر أمانيه أن يقيم امبراطورية اسلامية ضخمة يعز بها الاسلام والمسلمون ويكون بيدهم ملك الارض وفى قلوبهم نور السماء فتكتب لهم السيادة والسعادة فى الدنيا والآخرة »

وبعد أن توج الشيخ "محمد على باشا " سادسا بل خامسا للخلفاء الراشدين ، بل وبعد أن عفا عن الخلافة والخلفاء الراشدين ، رغم كل ما كتبه ضد هذه الخلافة ، اكراما لمحمد على ! بعد مدح الدولة الاسلامية بل والامبراطورية الاسلامية بما يخزى كل المتباكين على علمانية الشيخ ولا عزاء للمتتورين ، انطلق يمدح احفاد محمد على . . وبالذات الملك فؤاد :

« ثم جاء والدكم فؤاد المصلح الاكبر ، فوثب بمصر وثبتها الكبرى . . . ولقد كان فؤاد اقرب شيها بمحمد على فى جهاده المتصل فى ميادين الحياة المتعددة فما

ترك ميدانا من ميادين الحياة النافعة الا عمل فيه ودفع المصريين اليه فى عزم قوى  
وتوجيه سديد . . .»

« وانه لحرى اذا قيل ان مصر هبة النيل ان يقال ان مصر الحديثه هبة محمد  
على . مولاي صاحب الجلالة ورد فى بعض الاثار ان الله جل شأنه قد اختص  
الامة الاسلاميه بأن يبعث فيها على رأس كل مائة عام من يجدد لها امور دينها وقد  
بعث الله جدكم الاكبر على رأس مائة عام كان قد انتكس فيها امر المسلمين  
وضعفت كلمة الاسلام فجدد ما اندثر من معالم الدين ورفع ما انهار من بنيانه،  
والان يا مولاي وقد مضت على وفاة جدكم الكبير مائة عام يتلفت الاسلام  
والمسلمون من جديد الى مبعوث العناية الالهيه الذى قد اظل زمانه وأن اوانه  
وانهم ليلمحون فى قسما ت وجهك وفى ثنايا اعطافك صورة مجددة من جدكم  
الاكبر ويرون فى شبابك المتوثب وفى عزماتك القوية وفى حسن سياستك ويمن  
طالعك نفحات ندية، تلك الصفات الكريمة التى كان يتحلى بها جدك فى مطلع  
شبابه ولكأن الزمان قد استدار كهيئته يوم قام جدكم العظيم قومته واسس تلك  
الدولة الاسلاميه القوية . . . وكأن الزمان قد جدد فىك تاريخ جدك وحياته والزمان  
يا مولاي لا يلقى عظماء الرجال الا بعظام الامور . . .»

«مولاي صاحب الجلالة : ان العناية الالهيه التى اختارتك مجدد المجد الاسلام  
على رأس هذه المائة فسر على بركة الله يا مولاي مؤيدا بعنايته ونصره محوطا  
بشعبك الوفى الامين فإن مصر التى اصبحت بك امل الشرق والاسلام تتطلع الى  
وثبة جديدة تتحول بها لعصر جديد هو عصر الفاروق وانت جدير يا مولاي بان  
تتزع من الزمن مجددا يخلق عصرا تعيش به مصر والعروبة والاسلام امدا طويلا  
معتزة بك مستندة اليك . . . ورحم الله محمد على وانزله منازل الابرار المجاهدين»

لقد لاحظنا من رسالة الاستاذ ممدوح عبد الرازق اهتمامه بتصحيح تاريخ  
الشيخ فلعله يتكرم بتصحيح اى خطأ فى هذا الخطاب التاريخى فإن لم يكن  
فليصحح معلوماته عن موقف الشيخ واسرته من الدوحة الملكية . اما من ناحيتنا  
فلا تعليق حرصا على نظافة مدينتكم !

## متى ألف كتابه ولمن؟!

اما مسألة ان الشيخ بدأ تأليف كتابه قبل سقوط الخلافة وخلال الحرب كمساهمة فى المجهود الحربى للحلفاء ضد المانيا والسلطان العثمانى وقرار الجهاد الذى اعلنه وكيف كان الانجليز حريصين على ابطال مفعول هذا الاعلان فدبروا - كما قلنا - اظهروا الشريف حسين جد العائلة الهاشمية ورأس الخيانة ، وراج رواجاً مريباً حديث «الخلافة فى قريش» لأن الخليفة العثمانى ليس من قريش . وظهرت حركات « اسلامية » فى الهند تعلن سقوط فريضة الجهاد ، وظهرت مؤلفات تعلن انتهاء الخلافة ولا مشروعية الخلافة العثمانية الخ . ومنها كتاب توماس ارنولد<sup>(٤)</sup> الذى اتهم الشيخ بنقله كتابه عنه او حتى ان كتاب الشيخ هو من تأليف ارنولد نفسه وهو ما نفى تماماً ، اما كتاب الشيخ على ، فإن مؤلفه هو الذى قال انه بدأ كتابه هذا منذ عام ١٩١٥ ولعل الاستاذ ممدوح عبدالرازق يرجع لكتاب الشيخ فى سطورهِ الاولى يقول « وليت القضاء عام ١٩١٥ فحضرني ذلك للبحث عن تاريخ القضاء الشرعى ولا بد لمن يدرس تاريخ القضاء ان يدرس ركنه الاول اعنى الحكومة فى الاسلام » ويقول « شرعت فى بحث ذلك كله منذ بضع سنين ولا ازال بعد عند مداخل البحث الاولى ولم اظفر بعد الجهد الا بهذه الورقات »

وبضع سنين كما يعرف الشيخ هى من ثلاثة الى تسعة كما حسبها العرب فى تفسير وعد الله بأن الروم سيغلبون فى بضع سنين . . . يعنى لم يحركه لا قرار الانجليز ولا قرار الملك ولا سقوط الخلافة ، وان كان هذا لا ينتقص من اهمية تاريخ النشر . وقد استشهد المعاصرون للشيخ بهذه الفقرة وماورد من حديث عن محمد الخامس باعتباره خليفة « قائم بالامر تحميه الجيوش المجيشة » بينما محمد الخامس تولى السلطنة من ١٩٠٩ الى ١٩١٨ وقد عدد الدكتور الرئيس خمسة نصوص بالكتاب تؤكد انه وضع او الف الجانب الاكبر منه قبل الغاء الخلافة وتطلع الملوك لورايتها ويعتقد الدكتور عصمت سيف الدولة ان الكتاب صدرت منه طبعة اولى غير معروفة ويستدل على ذلك بأن الطبعة التى صدرت عام ١٩٢٥ كتب عليها

الطبعة الثانية ولا وجود للاولى وان المؤلف ألحق حديثه عن محمد الخامس بهامش يقول كتبنا: هذا يوم كانت الخلافة فى تركيا . . » ولم تجر العادة على مثل هذه الاضافات فى الطبعة الاولى من اى كتاب . . لولا ان المؤلف يعرف ان فصولا منه قد نشرت فى طبعة اولى فسمى هذه الثانية «

وقد اشرنا فى كتابنا « جهالات عصر التنوير » ان رشيد رضا قال فى كتابه الذى صدر قبل كتاب الشيخ بثلاث سنوات انه علم ان بعض مشايخ مصر كتب خلال الحرب مبحثا للانجليز فى الخلافة . وهذا هو نص كلام الشيخ محمد رشيد رضا «وقد عنيت الدولة البريطانية منذ اول زمن هذه الحرب بالبحث فى مسألة الخلافة وطفق رجالها يستطلعون علماء المسلمين فى مصر والسودان والهند وغيرها آراءهم ليكونوا على بصيرة فيما يريدونه من ابطال تأثير اعلان الخليفة العثمانى الجهاد الدينى بدعوى بطلان صحة خلافته من جهة وبدعوى ان هذه الحرب لا شأن للدين فيها من جهة اخرى ، وقد وجد من منافقى الهند من كتب لهم رسالة باللغة الانجليزية فى ذلك وارسلها لنا ناشرها لترجمها بالعربية ونشرها فى المنار فعجبنا من جهله ونفاقه ، ولولا المراقبة الشديدة على الصحف عامة والمنار خاصة فى تلك الايام لرددنا عليه . وقد اطلعنا على ما كتبه بعض علماء مصر لهم فى الخلافة وهو نقل عبارة شرح المقاصد ، وعبارات اخرى فى معناها وعلمنا ان بعض العلماء كتب لهم بعض الحقائق فى شأنها » على اية حال اذا كان الشيخ رشيد لم يصرح فلأن كتابه صدر قبل كتاب الشيخ على الذى لم يكن له اى شأن قبل نشر كتابه .

اما ماقاله الاستاذ ممدوح عبد الرازق ان الشيخ على « قرأ فصوله على اخيه الذى سجل ذلك فى عام ١٩٢١ » فهذه شهادة من اهلها تستوجب شكرنا ، لأنها تعزز القول بأنه لم يوضع اصلا لمنع خلافة الملك فؤاد ففى هذا التاريخ لم تكن هناك خلافة معروضة فى المزار ولا ملك يحاولها بل سلطان تحت الحماية البريطانية كآى مهراجا هندي !

واذا لم تكن هذه الادلة كافية لاثبات ان كتاب الشيخ وضع خلال اهتمام



بريطانيا بتفنيد دعوة الجهاد واسقاط شرعية الخلافة خدمة لحربها ضد تركيا ، فلا جدال فى ان الكتاب كان يخدم المصالح الاستعمارية فهو فتوى بجواز قبول السلطة الغربية غير المسلمة والخضوع لحكمها وبطلان اى سعى لقيام سلطة اسلامية هى بالضرورة وطنية ولو من ناحية الجنسية ، وهذه نقطة متصلة بما يلحق اليه الاستاذ ممدوح عبد الرازق عن ان الشيخ اتهم بالشيوعية وهذا سر معاداة القصر أو الانجليز . . ونحن قد فندنا حكاية معاداة الانجليز هذه بحيث اختفت تماما من كتابات المطيبين حتى مقدمة الطبعة الاخيرة من كتاب الشيخ طبعة التنوير ، فهى دعوة باطلة سخيفة اخترعها صحفى عرف بعذائه الشديد للاسلام وجرأته فى تزيف وقائع التاريخ ، وقد فندنا المؤرخون ، بل ان الاستاذ محسن محمد وهو لا يمكن اتهمه بمعاداة الشيخ ينفى ذلك تماما و يؤكد بالوثائق ان الانجليز حاولوا التدخل الى جانب الشيخ ويقول « وهذه الوثيقة تنفى نهائيا ان الانجليز يرغبون فى ترشيح الملك فؤاد للخلافة او انهم تركوا الشيخ على وحزب الاحرار للملك يعصف بهم »

اما عن الشيوعية فصحيح ان فتوى الشيخ تبيح خضوع المسلمين لحكم الشيوعيين ولكن ذلك لم يكن على غير هوى الاستعمار العالمى لأنه فى هذه الفترة كان ستالين يذبح مسلمى اسيا الوسطى ويعيدهم قهرا للسلطة الروسية وكان الانجليز يؤيدون هذا العمل وانسحبوا من هناك لأنهم فضلوا حكم الشيوعية الروسية على تحرر المسلمين وما قد ينشره ذلك من حركات تحررية فى الهند وايران . . الخ وهذا ثابت بالوثائق<sup>(٥)</sup> . . ولو كان الشيخ متهما عند الانجليز والسراى بالشيوعية فى ١٩٢٥ فكيف عينوه فى مجلس الشيوخ ثم وزروه بعد الحرب العالمية الثانية فى عنفوان المواجهة مع الشيوعية ، وبينما كانت الحكومة تقبض على فاشى مثل سلامة موسى بتهمة الشيوعية !!

لقد منع الامريكان عام ١٩٥٣ وفى عهد الثورة توزيع السنهورى والبراوى لأن الأول وقع نداء السلام والثانى ترجم كارل ماركس . . أفكان الانجليز يستوزرون شيخا شيوعيا فى عام ١٩٤٧ وفى عهد فاروق !؟

ويعتقد الدكتور عصمت سيف الدولة ان الكتاب كان «اعلانا لموقف معاد لحركة التحرر من الاستعمار الاوربي وهو موقف كان موضوعيا فى خدمة الاستعمار الاوربي بصرف النظر عن نوايا صاحبه» ويقول ان من اسباب الاهتمام بالكتاب «أن مؤلفه شيخ ودس فيه افكارا مناهضة للاسلام ذاته وانه غطاء كثيف مثالى الكثافة لستر الافكار المناهضة للاسلام وليس على الذين يناهضون الاسلام باسم العلمانية الا ان يشيدوا بالشيخ وان يتخذوا من كتابه مرجعا وهم آمنون . .»

ويقول الدكتور ضياء الدين الرئيس ان حزب الاحرار الدستوريين الذى كان ينتمى له الشيخ وعائلته كان «امتدادا لحزب الامة القديم وكان على صلات متينة ايضا بالانجليز» وقد تفضل الاستاذ ممدوح بتصحيح آخر «على هامش سيرة على عبد الرازق التى نالها قدر كبير من التشويه مثل القول بأن شقيقه محمود باشا عبد الرازق اغتيل فى نوفمبر ١٩٢٢ بايدى المتطرفين الوطنيين بينما الذى اغتيل هو حسن باشا عبد الرازق الاخ الاكبر لمحمود ولم يؤكد احد من المؤرخين ان الوطنيين قتلوه بل كان الذى يتردد وقتها انه قتل خطأ على انه عدلى باشا يكن .» فهو تصحيح مشكور<sup>(٦)</sup> ويا مرحبا بتصحيح تشويهات التاريخ أما أن قتل العائلة قتل لأسباب وطنية فحقيقة يكاد يجمع عليها كل المؤرخين فالرجل كما هو معروف والذى كان على صلات متينة بالانجليز . ابوه «حسن باشا الكبير» وكان نائبا لرئيس حزب الامة وهو الحزب الذى انشئ لمقاومة الحزب الوطنى وكان على صلة وثيقة بالانجليز ، وحسن الصغير كان من مؤسسى حزب الاحرار الدستوريين و كان «وكيل ديوان السلطان حسين الذى كان متعاوننا مع الانجليز فى ايام الحرب العالمية الاولى «وتعرض لرصاص الوطنيين» ثم كان له موقفه ضد الشعب وموالى للانجليز فى ثورة ١٩١٩ حين كان محافظا لاسكندرية وقد قتل حسن باشا هذا وهو خارج من اجتماع مجلس ادارة الحزب» «ضياء الدين الرئيس ص ٥٨» ولويس عوض الشديد الامتنان للشيخ أرخ الحادث بعبارة حمالة أوجه إذ قال إنه اغتيل بسبب ضراوة الصراع بين عدلى وسعد فى قمة الثورة الوطنية «ص ٢٩٢ اوراق العمر» ولا أظن ان الاستاذ ممدوح عبد الرازق مهما اجتهد يستطيع ان يكتب مقالا

فى معاداة الاسرة او تصادمها مع الانجليز ولا صفحة بل ولن يجد سطرًا . .  
والاسرة تنقلت ما بين حزب الامة وحزب الاحرار والاول كان فى رعاية اللورد  
كرومر والثانى كان فى رعاية اللورد اللبى ثم من تلاه . . وجريدة السياسة كما  
اشرنا لم تجد ما تشفع به للشيخ عند الانجليز الا التذكير بأنه من المؤمنين بارتباط  
مصر وبريطانيا .

وتجدر الاشارة الى نقطة يحاول انصار الشيخ اللعب بها وهى اصطدامات  
الحزب أو بعض أفراد العائلة بالقصر وليس كلهم فالقتيل كان وكيلا لديوان  
السلطان حسين كامل والشيخ على نفسه مدح المالكين من آل محمد على حتى  
اسرف على نفسه وعلى التاريخ . ولكن اسرة عبد الرازق اصبحت فعلا موضع  
شك عباس حلمى وربما عارضه بعضهم ، وتفسير ذلك ان حزب الاحرار  
الدستوريين وقبلة حزب الأمة كانا كما يجمع المؤرخون هما اداة الانجليز وليس  
القصر ، بل كانوا من مناوئى القصر فى فترة ادعاء انهم يحتمون بالانجليز ضد  
استبداد السراى ! والسراى فى الحقيقة كانت بلا حول ولا طول الا اذا خرج  
جيش الاحتلال ومن هنا كانوا يعطون مبررا لعدم مطالبتهم بالجلاء ومعاداتهم  
لمصطفى كامل ثم ثورة ١٩١٩ مع تطورها الى الكفاح المسلح . . وكانوا يكيدون  
للسراى تحت حماية الانجليز ومن هنا تجد علاقتهم طيبة مع السراى طالما خضع  
ساكنها للانجليز مثل السلطان حسين ويناصبون عباس حلمى العداء لأنه حاول  
لأسباب عديدة ان يسترد بعض الكرامة للعرش المصرى او لشخصه وانتهى الامر  
بخلعه فلا وجه للتفاخر بأن ال عبد الرازق كانوا يعملون ضد الخديو عباس فهذه  
هى الفترة التى تحالف فيها الخديو مع الحركة الوطنية وراح الانجليز يكيدون له  
حتى خلعوه . .

واليكم نصا بريطانيا حول مركز السراى الحقيقى قبل ثورة ١٩١٩ « لم يكن  
للسلطان قيمة كبيرة . كان بصفة عامة متجاهلا ومكروها وكانت دولة الحماية  
تحجبه عن الانظار » الكلام للورد اللبى المندوب السامى البريطانى<sup>(٧)</sup> ومنذ وفاة  
توفيق لم يكن حاكم مصر يتولى الا بموافقة سلطة الاحتلال سواء ضمنا فى حالة

عباس حلمى او عليا بعد خلع عباس حلمى وتعيين السلطان حسين من قبل سلطة الاحتلال التى وصل بها الامر لعرض العرش على فؤاد فى وثيقة رسمية علنية !!

واذا اردنا ان نتوسع فى شرح الخلفية لعلاقة الاحرار بالملك نقول انه فى الفترة من الاحتلال الى ظهور الحزب الوطنى وتولى الخديو عباس الحكم كانت المعارضة القانونية للاحتلال ترى ان السلطان العثمانى صاحب البلاد من الناحية الشكلية والراية التى يمكن ان يستخدمها اعداء بريطانيا وخاصة الدول الاوربية لاضعاف مركزها او حتى اجبارها على الخروج . وفى نفس الوقت كانت بريطانيا تتمسك وتستغل هذه السيادة الشرعية للسلطان ضد المزاehمين الاوربيين واضفاء شرعية على وجودها بحجة انها موجودة فى مصر باسم السلطان او بموافقته ولمهمة مؤقتة ولذلك كانت تصدر العديد من تصريحات الجلاء التى يتسلى الوطنيون بتعدادها .

وكانت الحركة الوطنية مضروبة متهافتة كأنها ضربت بصاروخ ذرى ! واكثر من فتك اليأس بهم ، هم المثقفون من رجالات الثورة العربية الا من عصم ربى ، ورفضوا ان يستسلموا للسلطة الجديدة مثل النديم فى مصر والعوام فى السودان ، اما الذين استسلموا فقد تسابقوا فى الترامى على اقدام المحتل يزاحمون اعيان البلاد والباشاوات . اما الخديو توفيق الذى بنى جده وابوه اول امبراطورية افريقية ووصلت جيوشهم حتى الاستانة والمكسيك ، فقد قبل دور مهراجا هندى ، واصبح الوزراء اوقح من العملاء واذل من سياس اللورد . . . وبعضهم يلتمس لضميره مخرجا بادعاء انه انما يستغيث بالمحتل ضد المستبد الخديو او السلطان وهؤلاء هم من اوعز لهم كرومر بتأليف حزب الامة عندما ظهر الحزب الوطنى بقيادة مصطفى كامل الذى نجح فى تفويق الامة من ضربة الاحتلال «وشهد تقرير للسفارة البريطانية بعد عشرين سنة انه حزب الزعيم الوطنى المصرى مصطفى كامل الذى سبب الكثير من المتاعب فى نهاية فترة اللورد كرومر وفى عهد السير الدون غورست فى مصر»<sup>(٨)</sup> كان مصطفى كامل يحاول بعث العنقاء من بين اكوام الرماد ، ولذلك اعتمد فى البداية على رأى العام الدولى والطعن فى شرعية الاحتلال البريطانى استنادا الى ان مصر تابعة دوليا للسلطان . وقلنا ان ضعف الحركة



وسيطرة القانونيين عليها واستمرار الوهم بالقانون الدولي والتناقضات الاوربية كل هذا جعلهم يدفعون بعدم شرعية الوجود البريطانى فى مصر استنادا لحقوق صاحب البلاد الشرعى . . ولو خرج الانجليز وفكر السلطان ان يمارس حقوقه هذه لقاتله هؤلاء ، ولكن كما تشبث الفلسطينيون فترة بسلطة الملك حسين الشرعية فى معارضة الاحتلال الاسرائيلى او التمسك بالقرار ٢٤٢ وذلك عندما يتعذر الكفاح المسلح الذى يحسم الجدل ويضع الحق فى فوهة البندقية .

وهذه الفترة من تاريخ الاحتلال البريطانى لمصر يطلق عليها الكروميرية فى الوثائق البريطانية . ولكن بعد اعلان الاستقلال وتعذر الرجوع عنه او قل اقتناع بريطانيا بأنه لا حاجة ماسة للرجوع ، فكرت بريطانيا فى استمرار حكمها من خلال مؤسسات مصرية وليس عن طريق موظفين مصريين وكان اول تفكير هو ان يحكم البلاد برلمان متوازن بين الوفد والحزب الذى انشأوه لشق ثورة ١٩١٩ بأمل ان يمكنهم هذا البرلمان المتوازن من الوفديين والاحرار من موازنة وطنية او ديموقراطية الوفديين بارتباط الاحرار بهم واستعدادهم لتنفيذ كل ما يطلبه الانجليز .

ولم يكن الانجليز فى البداية يعلقون كبير امل على السراى والملك الذى لا يتمتع بأى شعبية ولا يحسن النطق بالعربية والذى خدم فى الجيش الايطالى ولم يخدم فى الجيش المصرى .

ولاشك ان قبول الانجليز اجراء انتخابات حرة وتشكيل المصريين حكومة تطلق فيها وبواسطتها ، يد الوزراء وكبار الموظفين فى نهب ثروات البلاد اى يصبح الحكم غنيمة ومغنما . . ومن ثم ينصرفون عن القضية الوطنية ويتكالبون على المنصب الحكومى ويشدد سعارهم فينهشون بعضهم بعضا ، لا شك انه كان قرارا صائبا للغاية مزق الحركة الوطنية وجعلها ترتد على نفسها وتغرق فى دوامة العجز والمهاترة بل ودفع العناصر الاكثر ثورية الى يأس الارهاب وكشف اقبح ما فى نفسيات امة متخلفة .

وجاء اكتساح الوفد للانتخابات مفاجأة للانجليز وبرزت لهم اهمية السراى كورقة

توت تغطى الاجراءات التى لابد من اتخاذها ضد الوفد ونفس الشئ عن حزب الاحرار الدستوريين الذى امرضت نتائج الانتخابات قلبه وملأته سخيمة على الشعب الذى انزل بهم هزيمة ساحقة وراح كل فريق يحجم الكارثة او يوظفها لحسابه . الملك كان طموحا فى ان يرتبط بالاستقلال والحكم الدستورى وان يطوى سعد زغلول تحت جناحه او على الاقل يقاسمه السلطة وربما يستعين به فى استرداد بعض كرامة العرش المصرى الذى امتهنه الانجليز او يواجهه به تهديداتهم له بعباس حلمى او غيره من قطيع الامراء المتربصين .

ولكن التجربة لم تنجح لعدة اسباب اولها الانجليز الذين ما كانوا يسمحوا بالوثام بين العرش والبرلمان المنتخب ، والكل يعرف انهم قادرون . وتتابعث الاحداث لتقنع الغافل والمتشكك انهم ايضا غير راغبين ، وكان اول دليل انهم رفضوا اعطاء سعد باشا اى تنازل حقيقى فى قضية الاستقلال ، ومن ثم ضعفت المراهنة على الوفد من جانب العناصر الاكثر ثورية فلجأوا للارهاب ، ومن جانب الانتهازيين فراحوا على السراى ، بينما بقيت الاغلبية الساحقة من الامة خلف الوفد تعرف انه البديل عن السراى والانجليز ، وان قهرها العجز وبطش السلطة . وتحرك الانجليز للفس بين الملك وسعد ونجحوا فى ذلك نجاحا كبيرا حتى اصبح الملك لا يطيق ان يسمع اسم سعد ، وبلاشك نجح بعض الوفديين فى استفزاز الملك ، ولا يوجد ملك قبل عن طيب خاطر ان يتنازل عن جميع سلطاته لمنافس من رعيته ، خاصة من كان مثل فؤاد ، وهو يعرف ضعف هذا المنافس فى مواجهة القوة الحقيقية التى تقرر مصير البلاد . وكان عبثا من الوفد ان يفكر فى ملكية دستورية تأتية هبة من الانجليز الذين يحتلون البلاد

واذا كان الانجليز قد عملوا على نفس الجسر بين القصر والوفد ووضع السراى بشكل كامل تحت جناحهم وخلق صيغة جديدة للعلاقات فى مصر تدور حول العداء بين المؤسسة الملكية والحزب الشعبى ستحكم للاسف السياسة المصرية خلال ربع القرن التالى ، فهم ايضا ما كانوا ليقبلوا ان يقعوا تحت رحمة تمتع القصر بمركز البديل الوحيد . فالانجليز يعلمون ان كل مؤسسة لها استقلاليتها

الخاصة ولها شخصيتها بصرف النظر عن الفرد الذى يمثلها . وهذه المؤسسة اذا توفرت لها الاستمرارية والقدرة على ادعاء شرعية ذاتية تشكل خطرا اذا ما اصبحت هى المزاحم الوحيد . ويعرفون ان العميل لن يستمر فى عمالته ويتدنى فيها الا إذا كان يشعر بوجود البديل او على الاقل المهماز الذى يؤلم خاصرته فيجعله يلهث فى ارضاء راكبه ، وكان هذا المهماز هو حزب الاحرار الدستوريين وهم بالطبع من الاقطاعيين ومن عائلات شديدة الثراء تستطيع ادعاء انها لا تهبط لمستوى الدهماء وأن الغوغاء لا يرتقون لفهم اهدافهم ومن ثم لا يتخبونهم وانهم يعملون لصالح الشعب رغم انفسه وعن طريق الوصاية . بل ويزعمون انهم يزاحمون القصر وأن بعضهم عرض عليه الملك فأبى وهى خرافات ، كانت تروج لتبرير تراميهم على اعتاب المستعمر . كان حزب الاحرار يعرف ان ظهره مسنود من الانجليز حتى لو اصطدم مع الملك حول مصالح شخصية وقضايا شكلية فهو يضرب الحركة الوطنية ويؤيد حق الملك فى حل البرلمان ولكن يعارضونه فى سعر ارض او صفقة ! ويكرمهم الانجليز فيسمونهم اصحاب المصالح الحقيقة او المحافظين . . حزب الامة او الاحرار الدستوريين وينعمون عليهم بالمراكز والغنائم بما يغنيهم عن النهب الرخيص المفضوح . ويعرفهم تقرير السفارة البريطانية «الاحرار الدستوريون وهو ما يسمى بالحزب المعتدل الذى كان من الطبيعى ان يتمى اليه كبار ملاك الارض وكبار السياسيين المصريين لولا خشيتهم من ان يتهمهم الوفد بالخيانة وبرغم ان اعضاءه اثرياء ومؤثرون الا انه كحزب سئ التنظيم ويعيد عن الناخبين»

وبعد اغتيال السردار وحل البرلمان وطرد الوفد من الحكم ثم حل البرلمان الثانى وقيام حكم يعتمد على الملك وحزب الاحرار وعدد من الشخصيات الحاقدة على الوفد لما انزله بها من هزيمة فى الانتخابات والراغبة فى الانتفاع او الانتقام ، وبعد ان كان رجالات حزب الامة يخفون عار عمالتهم او عملهم لحساب المحتل بأنهم يقاومون استبداد السراى ويخشون الاستقلال خوفا من عودة تركيا ولا يطلبون الجلاء قبل ضمان الدستور وسيادة القانون وشل سلطة القصر اصبح العملاء الجدد

يدعون انهم يقاومون استبداد الوفد وحماية البلاد من جهل الرعاع الذين يتبعونه ، وينطلقون من اخلاصهم لسيد البلاد صاحب العرش الجالس بدوره على سناكى جنود قصر الدويارة واكتشفوا ان الدستور اكبر من الشعب وان البلاد تحتاج للانجليز والحكم المستبد حتى ترتقى وتتعلم وتكف عن انتخاب الوفد ! ولما سئل عبد العزيز فهمى باشا قطب الحزب ما موقفهم لو صمم الملك على حل البرلمان المنتخب لثانى مرة رد قائلا : « كنت احسب ان الدستور مناسب لبلدنا ولكن تبين انه ثوب فضفاض ، وفى هذا الدستور حق مقرر لجلالة مولانا الملك وهو حل المجلس فى كل وقت متى اراد ومتى رأى فى ذلك مصلحة للبلاد واذا وضعت العراقيل فى طريقنا فلن نلتمس من صاحب الجلالة الملك الا يستعمل حقه المطلق فى حل المجلس »

وسياسة الانجليز هى كما يلخصها تقرير للورد اللنبى فى رسم خريطة المعركة لكسب الانتخابات ضد الوفد فقد ظل هذا حلم اللورد اللنبى الى ان اطاح تصميم الشعب باللورد نفسه عندما انتخب الوفد مرتين وبأغلبية كاسحة قضت على اية اوهام فى تصفية شعبية الوفد او ادعاء ديموقراطية حكومات السراى والانجليز بالترويع والرشوة وقليل من التزوير وسيتوب خلفاء اللنبى عن ذلك ويطلقون الدستوريين يحكمون البلاد بيد من حديد يقول اللنبى فى تقريره « : يجب ان يدرك الملك ان عرشه معرض للخطر ويجب ان يطرح الملك جانبا اى افكار حول تعزيز شعبيته . . لابد ان يدرك الملك ان هذه فرصته الاخيرة واذا فشل زيور فلن يكون هناك متسع لملك فى مصر »

وتكتب صحف بريطانيا «إن الوفد يسير سيرا مطردا الى الجمهورية الصريحة» «إذا ربح زغلول فلن يكون مركز الملك مأمونا . . وفور الوفد قد يؤول بأنه هزيمة للعرش والاسرة المالكة . . الاحرار الدستوريون يجب تحريكهم بشدة ؛ كما يجب اقناع ملاك الارض بالقيام بجولات انتخابية بين مستأجريهم . لابد من استئصال شأفة الزغلوليين او جعلهم بلا ضرر . يجب اقناع المسئولين بأن الحكومة يجب ان تكسب وانها عندما تكسب فالويل لاعدائها ، ولا بد بشكل او اخر جعل عدد من



الصحف الوطنية تؤيد سياسة الحكومة فى التعاون مع بريطانيا العظمى واخيرا لابد من محاصرة الاعضاء المؤثرين فى عصابات المجرمين واذا كان ذلك مستحيلا فى ظل الدستور فعلى الملك ان يعلن حالة الطوارئ» ويقول اللبى «ان هذه الدعوة للوحدة ضد الزغلولية لقيت استجابة فورية من حزب الاحرار الدستوريين الذى جرى استقبال زعمائه فى سراى عابدين للمرة الاولى خلال عامين»<sup>(٩)</sup>

ولكن الملك لا يرحب بادخالهم الحكومة فهو يعرف انهم ورقة انجليزية اولا وانهم عصا الانجليز فى تقويمه . ويقول تقرير بريطانى « ان الملك اراد اخراج الوفد لكى يستولى هو على السلطة وليس لكى يمنحها للاحرار الدستوريين»<sup>(١٠)</sup>

وجاء الخلاص فى كتاب الشيخ على اذ يستطيع الملك طرد الاحرار بتهمة معاداة الدين . . ويرى الدكتور الرئيس انها لم تكن قضية حرية فكر فالكتاب لم يصادر ابدا فى مصر وطبع فى تلك السنة ثلاث مرات . . وانما كان قرار العلماء - كما قيل - متفقا مع طبيعة تشكيلهم وعقليتهم وايضا موعزا به من السراى لحسابات سياسية ضد الحزب وليس ضد الكتاب وهذه الاعتبارات هى التى شكلت موقف جميع القوى بصرف النظر عن الكتاب . . الملك يريد ان يستأثر بالحكم بطرد الاحرار الذين يزاحمونهم على حجر الانجليز ولا يستطيع ان يطيح بهم الا اذا وصمهم بالكفر لكى يشل يد المندوب السامى البريطانى عن التدخل . . والاحرار يعرفون انهم فى حماية الانجليز ويتوقعون ان يناصروهم على الملك وربما لو كان المندوب السامى فى البلاد لفعل ولو استجابة لتوجيهات صحيفة التايمس ، ولكن كان الموجود هو قائم بالاعمال وهو لا يملك صلاحية لى يد الملك وحول قضية نجح القصر فى تأليب الازهر والعامه حولها . . والقوى الوطنية كانت تعرف انتهازية ووصولية ورجعية الاحرار الدستوريين و مع احتقارها للكتاب وجهل مؤلفه واعلانها ان الازهر لم يتخط صلاحياته وانها ليست قضية حرية فكر كما صرح سعد زغلول ، ولكنها مضروبة ايضا و تدرك اهداف الملك وترى فى الازمة فرصة لتجميع القوى ضد السراى و اخراج الانجليز باتهامهم بمساندة « الرجعية » ضد حرية الفكر !

هذا ما تقوله الوثائق التى نشرت ، ولكن هناك - كما نعرف - وثائق لا تنشر ابد الدهر ، وهى وثائق المخابرات البريطانية ، والتى كانت القوة الحقيقية فى مثل هذه القضايا التى لا يصل اليها فهم ييروقراطى الخارجية والمستعمرات من الموظفين العلنيين . . ولذلك يخطر ببالنا ان رجال المخابرات فى مصر وقد لمسوا تردى الوضع بعد ان حول الملك بأمر الانجليز الدستور والبرلمان الى خرقة بالية ومع الاهانة البالغة للوطن كله بالانذار البريطانى واختيار اراجوز لرئاسة الوزارة هو احمد زيور باشا ، وابعاد المصريين من السودان باذلال ، وضرب الحركة الوطنية هناك بوحشية ، والاستعداد لاقتطاع جغوب من مصر ومنحها لاطاليا . . ومع تصاعد الكراهية للملك والاتجاه للارهاب ، فكر الانجليز فى استغلال الكتاب لإعطاء شعبية للملك ولو فى دوائر المتدينين والترويج بأن الدستور والاحزاب انما تحارب الاسلام ولا حصن للاسلام الا السراى والعرش . فظهر كتاب الشيخ لدعم الملك وليس لخدلانه اوالله اعلم .

وهكذا استغل الجميع الكتاب لخدمة اهداف سياسية وحزبية لا علاقة لها بموضوع الكتاب فلا الانجليز كانوا يريدون الخلافة ولا الملك فؤاد كان جادا او يعتقد ان الانجليز يقبلونه خليفة فضلا عن المسلمين . ولا الاحرار الدستوريون كانوا ضد الخلافة بل لعله الحزب السياسى الوحيد الذى ايد الخلافة قبل وبعد ازمة الكتاب كما تسجل وثائقهم التى جمعها الاستاذ طارق البشرى .

وكذلك فإن ابرز الاعمال الفكرية لهذا الحزب بعد ثورة ١٩١٩ هى التى وضعها مثقفهم محمد حسين هيكل وهى - كما استعرضها الدكتور الرئيس - تناقض كتاب الشيخ حرفا حرفا . . وتعتبر من المراجع فى الدفاع عن الدولة الاسلامية والخلافة وحرب الردة وكل ما حاول الشيخ على تشويهه ودفع الحزب ثمنه فى عام ١٩٢٥ فهيكلى يطنب فى تفرد الاسلام بأنه دين ودنيا ويعجب بطريقة بيعة ابى بكر ويراها نموذجا فذا فى الديموقراطية لا تتفوق عليها فى الحرية عملية انتخاب رئيس جمهورية فرنسا او امريكا فهى حكومة شورى فى منشئها وفى نزعتها . اما حروب الردة التى عابها الشيخ على اسوة بصغار

المستشرقين ويعلك كلامه الآن ساقطو الهمة من المتقنمين لافكار الشيخ فإن هيكل يشبهها بغزوة بدر ولا اظنه بالغ . . فما كان تأثير قرار ابى بكر بمحاربة المرتدين على مستقبل الاسلام بأقل شأننا من غزوة بدر، ويقول هيكل «ولم يرد ابوبكر بانه خليفة رسول الله الا انه خلفه صلى الله عليه وسلم على قيادة المسلمين وسياسة امورهم اما ما اختص الله به رسوله فيما وراء ذلك فلم يدر بخاطر الصديق انه خليفة فيه . . فمحمد هو خاتم النبيين » . ويقول ان النبي بدأ بالهجرة للمدينة الطور السياسى فى حياة الاسلام الذى لم يسبقه اليه احد من الانبياء والرسل فقد كان عيسى وكان موسى ومن سبقهما من الانبياء يقفون عند الدعوة الدينية يبلغونها للناس عن طريق الجدل والمعجزة ثم يتركون لمن بعدهم من الساسة وذوى السلطان ان ينشروا هذه الدعوة أما محمد فقد أراد الله أن يتم نشر الاسلام على يديه وان يكون الرسول والسياسى والمجاهد والفتاح «

واخيرا فإن اخر بيان للمتحدث باسم الحزب فى موضوع الخلافة هو خطاب الشيخ بين يدى الفاروق الذى قدمنا لك بعضه .

اما ان الشيخ لم يتراجع ، فنحن لا نستطيع ان نكذب اهله فى ذلك فلعل السفير اعلم بحقيقة نواياه وسريته اما فى علانيته فقد قبل المناصب من الملك فاروق وعمل وزيرا فى حكومات الاقلية والارهاب وألقى الملاحظات فى مدح المالكين كما ان الدكتور عماره والدكتور الرئيس اثبتا تراجع الشيخ فى مذكراته الدفاعية واحاديثه الصحفية كما نسجل عودة الشيخ للتأليف التقليدى كما فى كتاب الاجماع .

ويشكك المؤرخون فى جدية سعى الملك فؤاد للخلافة وقد روى شفيق باشا ان سعد زغلول عرض على الملك فؤاد خطاب الامير عمر طوسون الذى يسأل عن رأى الحكومة فى عقد مؤتمر الخلافة فى القاهرة فرد الملك كيف اقوم بالواجب نحو المسلمين مع ان حملى ثقيل بالنسبة لمصر وحدها « ص ٦٨

وفى اعتقادنا ان الحركة لم تكن فى البداية من جانب الملك ولا السراى وانما مع التطورات فى الحجاز وعلان الملك حسين نفسه خليفة خشى المسلمون فى

العالم كله ان تنصب لهم بريطانيا طرطورا مثل الشريف حسين فنشأت فكرة مؤتمر للخلافة وخاصة عندما فرض السعوديون الحصار على الحجاز وبدء سقوط دولة الهاشميين وتحركت السراى ولم يعارض الملك فؤاد فقد كان يمر بأحلك فترات شعبيته بل وشعبية النظام الملكى بعد ان اطاح بالبرلمان والدستور واطاح له الانجليز بالحكومة الدستورية المنتخبة . . ولم يكن معه فى الحكم الا حزبه الملكى وحزب الانجليز الاحرار الدستوريين الذى فرضه عليه الانجليز فى الوزارة ، ورغم تهافت الحزب فى تأييد الملك الا ان فؤاد كان يعلم انه ليس سيده الحقيقى بل قصر الدويارة لذلك كان يتربص به الدوائر. ويتحدث تقرير للسفارة البريطانية « ان الملك يعبى نفوذه كله لسحق حزبي الوفد والاحرار الدستوريين » (محسن محمد ص ٩٠) ولم يكن هناك احتمال واحد فى المليون لمبايعة فؤاد خليفة ، فقد ثار الايرانيون والهنود لمجرد ان السلطان عبد العزيز طلب من الملك فؤاد ان يوجه الدعوة لمؤتمر الحجاز وقالوا ان فؤاد ليس ملكا مستقلا . . وكان الاتفاق على ان تكون دولة الخلافة او الخليفة فى بلد مستقل اى واحدة من اثنتين السعودية او ايران . . وما هو جدير بالملاحظة ان ايران رغم المذهب الشيعى كانت حاضرة فى قضية الخلافة مع السنة !

ومما لا يذكر عادة من تاريخ الشيخ هو انه فى اواخر حياته الف كتابا فقها لا يشار اليه ولا ينشر عادة وهو كتاب «الاجماع فى الشريعة الاسلامية» الصادر عن دار الفكر العربى فى فبراير ١٩٤٧ وقد حصلنا على نسخة من مكتبة المجمع اللغوى وهو كتاب ازهرى الفه الشيخ لطلبة الجامعة ورأيه فيه يكاد يكون معدوما وانما هو حشد لاراء الفقهاء الذى مع والذى ضد وربما تكون اهميته الوحيدة انه يصلح مادة مهمة لخبراء الاساليب فسيجدون فارقا مدهشا بين اسلوب وليس فقط تفكير الشيخ على فى كتابه الاول عن الحكم فى الاسلام وكتابيه هذا مما يوحى للدارس انهما كتابان لشخصين ويعزز اتهام معاصريه والدكتور ضياء الرئيس ان الكتاب الاول هو من املاء مستشرق درجة ثالثة ، ولعلنا نعيد طبع الكتاين معا لينشط المحققون فى هذا الامر! (١١)



## كتاب الخطأ الكامل !

والاكثر غرابة فى كتاب الشيخ ان الذين يشيدون به قل ان يستشهدوا بما جاء فيه او يحددوا ماذا اضاف للفكر، أو حتى تواتيهم الجرأة ليقولوا بالضبط ما هي القضية التي اثارت المسلمين واسقطت الكتاب فى عيون المثقفين ، وانما الحديث يدور حول الدور التاريخي والقنبلة والعاصفة . . وليس لذلك من سبب الا ضحالة المادة التي فى الكتاب وانه فعلا اشبه بالمنشور السياسى منه بالبحث العلمى او كما قال سعد زغلول عن الشيخ « لقد عرفت انه جاهل بقواعد دينه بل بالبسيط من نظرياته » ويقول الدكتور محمد ضياء الدين الرئيس « اذا نظرنا للكتاب من الناحية العلمية فإننا نجده مليئا بالاعطاء او هو دون مبالغة مجموعة من الاعطاء من اول سطر فى الكتاب فهو يقول « الخلافة لغة مصدر تخلف فلان فلانا اذا تأخر عنه » فهذا خطأ ظاهر لا يقع فيه العربى غير المتعلم فمصدر تخلف هو التخلف اما الخلافة فمصدره خلف، ولا يحتاج فى هذا للرجوع الى قاموس فنحن نقول تخلف تخلفا ولكن نقول خلف خلافة » ( والطريف انهم عندما قرروا تكريم الشيخ فى عهد فاروق وانها لوالا عليه بالمناصب عينوه فى المجمع اللغوى ايضا ! )

واذا كان الدكتور الرئيس قد فند فكرة الكتاب وما كتب فى الترويج عنه فقد بدأ بهذه الاعطاء التي قد تعد شكلية ولكنها تكشف جهل مؤلفه مثل قوله « اراد المؤلف ان يبين انه اطلع على نظريات المفكرين الاوربيين فى السياسة والدولة فوقع فى خطأ كبير اذ قال ان مذهب هوبز هو » ان سلطان الملوك مقدس وحقهم سماوى « فبرهن بذلك على انه يجهل نظرية هوبز لان نظريته هي عكس هذا تماما وانما تقوم على فكرة العقد بين الناس والحاكم فهي التي حطمت فكرة الحق الالهى او المقدس للملوك . . فظهر اذن ان الشيخ عبد الرازق لم يعرف نظرية هوبز او فهمها بالعكس واراد ان يوهم من لا يعرفون اللغات الاجنبية انه عالم . . «

«الاسلام والخلافة فى العصر الحديث د. محمد ضياء الدين الرئيس»

وما قاله الشيخ على بعد ان استعرض ما زعم أنه مذهب فى الفكر الاسلامى

يقول ان استمداد الخليفة لسلطانه من الله تعالى (ص ٩) عاد فقال فى هامش ص ١١ إن هذا المذهب «يكون موافقا لما اشتهر به الفيلسوف هوبز من ان سلطان الملوك مقدس وحقهم سماوى. أما المذهب الثانى الذى قال ان الامة هى مصدر سلطة الملك فهو اشبه بمذهب الفيلسوف لوك» ووضع فى الهامش تعريفا يقول تومس هبز THOMAS HOBBS ولد سنة ١٥٨٨ راجع كتاب A STU-DENT'S HISTORY OF PHILOSOPHY, BY ARTHUR KENYON ROGER P242-250

ونحن بالطبع درسنا هوبز فى المدرسة والجامعة وشكونا مع الدكتور الرئيس انهم يدرسون لنا مفكرى الغرب بينما لا نعلم شيئا عن تاريخ الفكر السياسى فى الاسلام، مع ان لا هوبز ولا كمبرلند ولا لوك ولا روسو يصلون الى مرتبة الماوردى فضلا عن ابن خلدون، ونحن نعرف بل نحفظ ان هوبز هو الذى وضع فى الفكر الغربى فكرة العقد او البيعة البشرية التى يستمد منها الملك او الحاكم او السلطة التنفيذية الشرعية، وهى استبعاد فكرة التفويض الالهى، وانما العقد الذى تمنحه الجماعة لفرد او جمعية تصبح الجماعة بموجبه ملزمة الطاعة لهؤلاء الذين انتخبتهم، ويعتبر قرار هذا الفرد او الجمعية كأنه قرار كل منهم او كما يقول الفقهاء الطاعة فى المنشط والمكره، فهو وإن كان من اشد انصار الملكية المطلقة الا انه وقد شاهد اعدام الملك شارل الاول كان فى الحقيقة اول مفكر فى الغرب نقض فكرة الحق الالهى ووضع بدلا منها فكرة التفويض البشرى او العقد الذى تطور حتى وصل لفكرة العقد الاجتماعى عند روسو. ونقل كتاب عظماء مفكرى العالم ما نقل عن هوبز او لخص نظريته « فعندما تتفق جماعة من الناس ويتعاهدون على انه اذا اقرت غالبيتهم تفويض رجل او جمعية من الرجال بتمثيلهم فان كل الذين صوتوا له او ضده سيقرون كل اعمال واحكام هذا الرجل او هذه المجموعة من الرجال بنفس الطريقة كما لو كانت قرارات كل فرد منهم لتوفير السلام بينهم وحمايتهم من بعضهم البعض . . ويؤكد هوبز ان ليس لأحد ان يدعى تفويضا من الله، وهو ما لا يحق لأحد الا رسل الله ولكن ادعاء التفويض الالهى هو محض

كذب حتى فى سريرة من يدعيه . ويقول هوبز ان السيادة تتحقق اما بقهر فرد للجماعة واخضاعها لارادته او تفويض الجماعة لفرد او جماعة من الرجال طوعية ليحميهم ضد كل الآخرين»

ولا يقر هوبز مبدأ أقلنى بيعتى فهو يرى ان «التفويض لمرة واحدة ولا رجعة فيه فلا يحق للأمة إلغاء النظام الملكى او الخروج عليه ولا حتى اختيار ملك اخر بل ان الجماعة مطالبة بمقاتلة من ينشق عن طاعة هذا الملك وعلى نفسه جنى وعلى نفسه حكم بالعقوبة التى ينزلها به السلطان . وهذا السلطان لا يمكن تحويل سلطته لشخص اخر دون موافقته ولا يجوز اتهمه من قبل رعاياه بالظلم ولا يمكن ان يعاقبوه وهو الحكم الفصل فيما هو ضرورى لحفظ السلام والحكم فى الشرائع والعقائد وهو المشرع الاوحد» «قارن هذا بقول الفقهاء الذين استنكروا قتل عثمان بأنه كان الواجب عليهم اذا اتهموه ان يحاكموه فإن ادانوه اجبروه على خلع نفسه» ويقول كتاب تاريخ الشعب الانجليزى «ان دعوة توماس هوبز هى التى وضعت اساس سلطة البرلمان»

ولا يصعب اكتشاف تأثير هوبز بالفكر الاسلامى حول البيعة والزامها لمن حضر ومن لم يحضر ومن اقر ومن عارض وفكرة اهل الحل والعقد « اى مجموعة من الرجال مهما كانوا » ص ٤٢١ وبتلخيص شديد اذ ليس لنا من هدف فى هذه المساحة اكثر من الفصل فى اتهام الرئيس للشيخ على بالجهل نقول ان هوبز تأثر بفقهاء عصور التخلف فى حضارتنا الاسلامية ولذلك اخذ بفكرة الامة مصدر السلطة وفى نفس الوقت «سلطان جائر خير من فتنة هوجاء» وان كان قد أعطى الملوك سلطة لم يحلم بها خليفة ولا سلطان ولا جنكيزخان، إلا أنه رفض فكرة التفويض الالهى او الحق الالهى للملوك باعلان انه ما من بشر يتعاقد مع الله الا رسله، وان السلطة هى للجماعة التى تنقلها طوعية لفرد او جماعة لتحميها من العدو ومن بأسها، فيما بينها وهذا التفويض يتم مرة وتنشأ عنه سلطة مطلقة لا تحاسب ولا تعاقب ..

وهو بعكس ابن خلدون يرى ان الانسان عدوانى بطبعه ولو ترك الناس فوضى

لا سراة لهم لتقاتلوا واعتدوا بعضهم على بعض ، بحيث لا يأمن احد على حياته ولا ماله ولا قام عمران ولا فن ولا تجارة ولا صناعة وهكذا تبين للناس ان انانيتهم يمكن ان تستفيد اكثر فى ظل الحكومة ولذلك تعاهد كل الرجال على احترام حق كل منهم للآخر ، وتحقيق ذلك من خلال خلق سلطة يكون لها من القوة او الغلبة ما يضمن فرض ارادتها على الكافة وحملهم على الطاعة . ويقول كأنه ينقل من الفقهاء او ابن خلدون ان هذا العهد او العقد او التفويض لا قيمة له بغير عصا الغلب لأن العقد بدون السيف هو مجرد شقشقة لسان ولا قوة له على حماية الانسان . وهو يؤصل مفهوم الدولة الاوربية التى قامت على احادية الدين فيقول ان الحق والاخلاق من صنع الدولة ولذلك فالدين هو من اختصاص الدولة والأمة يجب أن تعبد الله بطريقة واحدة . فهو لا يقر تعدد الاديان ولا حرية العقيدة بل الدين عنده لا يعتنق بالعقل بل بأوامر الدولة والملك يحمل وزره لأنه هو الذى يلزمك بالدين المعين وإن كان هوبز قد اباح الايمان فى القلب ما لم يصرح فالسلطان عنده سواء اكان ملكا او جمعية هى سلطة مطلقة وعصيانها او الثورة عليها بغى فى جميع الحالات فلا شئ يعفى الرعية من واجب الطاعة . فالعقد ليس بين الحاكم والناس حتى يمكن القول بان الحاكم اخل به بل هو بين الناس انفسهم ، والحاكم ليس طرفا فيه ، ولذا فما من تصرف من جانب الحاكم يفسخ العقد او يبرر الخروج عن الطاعة . ولا يمكن تبرير الثورة شرعا لان السلطان هو مصدر الشرعية ولا يقبل التعلل بالحق الطبيعى للرعية مثل حق الحياة والحرية او الملكية لأن مجرد وجود السلطان يعنى ان الرعية تنازلوا عن ذلك كله بمحض ارادتهم . ولا يمكن وصف اى عمل يقوم به السلطان بأنه ظلم لانه انما يتصرف بموجب السلطة التى اعطاها له الشعب ولذا فالشكوى منه تعنى الشكوى من نفسك فالتابع الذى يعصى السلطان هو نفسه الذى جرم العصيان ! بل يصل فى تبرير استبداد السلطان الى ما لم يصل اليه اى فقيه مهما كان نفاقه اذ يستغرب ان يقال ان الملك غصب اموال الناس واملاكهم لأن حقوق الناس وملكيتهم هى ازاء بعضهم البعض ولكنهم تنازلوا عن حقوق الملكية للملك . . او قل بلهجة الفقهاء



فهو فى ماله حكم ومن حكم فى ماله فما ظلم ! ويقول انه لا يمكن عزل الملك  
والا عادت الفوضى ، واى ظلم من جانب السلطان اهون من الفتنة .

على اية حال ورغم تأييده للملكية المطلقة الا انه نقض الحق الالهى وجعل  
الامة مصدر الشرعية ولو مرة واحدة وهو ما انكره عليه لوك بعد ذلك اما ريتشار  
كمبرلاند فعارض هوبز حول طبيعة الانسان واخذ بقول ابن خلدون انه مدنى  
بالطبع .

اقول رغم معرفتنا ذلك كله وكتابتنا فيه من ربح قرن او يزيد فنحن لا نتحيز  
وقد خطر ببالى ان الشيخ صادق ولو كان مخطئا وانه قرأ الكتاب المذكور الذى  
اورد اسمه بالانجليزية وربما يكون مؤلف الكتاب قد جهل وتسبب فى خطأ الشيخ  
على وقد امرنا بالتثبت وقامت حضارتنا على التحقق ، فذهبنا الى مكتبة  
الكونغرس وطلبنا الكتاب المذكور وعرفنا انه قد صدرت الطبعة الاولى منه فى  
سبتمبر عام ١٩٠١ وظل تصدر منه طبعة على الاقل كل عام حتى ١٩٣٢ فطلبنا  
النسخ الموجودة فقالوا انه لا توجد الا طبعة ١٩٠٧ و ١٩٢٦ و ١٩٣٢ فقلنا انها  
تفى بالمطلوب وزيادة ورجعنا اليها وصورنا ما ورد فيها من صفحات عن هوبز  
والمؤلف هو من ذكر الشيخ وعلمنا انه كان استاذاً للفلسفة فى جامعة ييل وما ورد  
فيه هو عين ما ذكرناه ، وللشيخ على عذره فلم يثبت اتقانه للانجليزية لدرجة فهم  
هوبز ، وبالطبع ان المتنورين الجدد اشد جهلا واكثر تزيفا من المتنورين القدامى  
فقد اعدوا فى عام ١٩٩٣ نشر خطأ الشيخ الفادح العديم الثقافة الاجنبية فى  
١٩٢٥ فلا دافعوا عن الشيخ ولا وضعوا هامشا ينبه البؤساء الذين ارادوا تنويرهم  
والذين حرموهم من قراءة هوبز ! اما نحن فلا كراسى لدينا ، ولذلك نتحقق  
وندقق . ونحن لا نسرف فى لوم الناشرين واستهتارهم بعملهم فهم لا يميزون بين  
كلام الشيخ على وكلام الله سبحانه وتعالى فقد وضعوا رقما فوق كلام الشيخ  
على وقالوا سورة الاسراء (ص ٥٩) !! هؤلاء من يتولون تنويرنا بزيت الديزل او  
الشلجم ! انستغرب ان يتناولوا على الامام الشافعى ويعيدوا تسنيته لينسجم  
الواقع والتاريخ مع النظرية وليس العكس !

ويسجل الدكتور الرئيس من جهالات الشيخ : « اراد الشيخ على ان يبين من هو الاصم ( الذى ينسب اليه قوله ان الناس قد لا يحتاجون لخليفة ج ) فكتب فى الهامش ص ١٢ هذا التعليق :

٢- حاتم الاصم الزاهد المشهور البلخى توفى سنة ٢٣٧ هـ ابو الفداء ج ٢ ص ٣٨

وهذا غلط لا شك فيه فحاتم الاصم الزاهد البلخى لا شان له بالاعتزال ولا بالمعتزلة ولا بالخلافة اما الاصم المعتزل المراد هنا فاسمه ابو بكر عبد الرحمن بن كيسان الاصم وهو من كبار المعتزلة وكان يعيش فى عصر الرشيد والمأمون واقامته فى البصرة وقد ذكره المرتضى فى طبقات المعتزلة وعده من رجال الطبقة السادسة اى من طبقة ابي الهذيل والنظام « ص ٢٤٠ «ومرة اخرى فإن المتورين الجدد نشروا الهامش كما هو لا ردوا على الرئيس ولا صححوا عبد الرازق ا»

وقبل الرئيس قال الامام الشيخ الخضر حسين : لو ان مؤلفا على سبيل المزاح راهن انه يستطيع تأليف كتاب لا يرد فيه صواب قط لما نجح فى ذلك نجاح الشيخ على !

و قال امين الرافعى : «لم يقع فى نفوسنا موقع الاستغراب إقدام الشيخ على عبد الرازق على اصدار هذا الكتاب لأننا نعرف عنه فى كل حياته ضعفا فى تحصيل العلوم»

ويقطع الدكتور عصمت سيف الدولة «بأن الاهتمام بالكتاب لا يرجع لأصالة مادته او عمق بحثه او سلامة منهجه ومن يرجع اليه تدهشه لا شك ضالة الأصالة الفكرية فيه وضحالة المادة التى عرضها وغياب نتاج البحث الى حد العدم، فهو من حيث المضمون العلمى او الفقهى افرغ من فؤاد ام موسى كما وصفه استاذنا الفقيه الدستورى عبد الحميد متولى فى كتابه الشريعة الاسلامية كمصدر اساسى للدستور» ويضيف ان الشيخ « كان محدود الثقافة جدا عندما تخرج من الازهر عام ١٩١٢ وسافر لبريطانيا عاما ثم التحق باكسفورد لدراسة الاقتصاد والعلوم السياسية ثم قطع دراسته بسبب الحرب ورجع وهو يجهل جهلا يكاد يكون

تاما بأصول الحكم » وبعد ان يثبت الدكتور عصمت سيف الدولة جهل الشيخ على بما تعرض له من قضايا اصول الحكم والدولة وانه لا يعرف الفرق بين النظام السياسى والنظم الادارية ولا بين القضاء والاجراءات القضائية وانه لسخفه راح يقيس دولة او حكومة المدينة على نظم لم تعرفها البشرية الا بعد عشرة قرون . وخلص الى القول : « نقول على الارجح ولا نقطع اذ يبدو لنا من كتاب الاسلام واصول الحكم انه قد انشئ من اجل الوصول الى غاية محددة من قبل ولم يكن اجتهادا فقهيًا او علميا مجردا من بواعث مؤلفه الخاصة ، فراح يتتقى ما يتفق مع قصده المبيت ويتجاهل ما كان مفروضا عليه ان لا يتجاهله لو كان يسعى الى مجرد الحقيقة » . ويقول ان الشيخ لو درس موضوعه «لعرف ان المسلمين عندما انشأوا الخلافة قد سبقوا البشرية بقرون طويلة فى علم السياسة وان دولتهم سبقت باقرار مبدأ دولة القانون عندما جعلت الجميع يخضعون لحكم القرآن وأن إقرارهم المساواة هو ما يسمى الآن سيادة القانون وان اسناد سلطة الخليفة الى سلطة الامة هو ما يسمى الآن الامة مصدر السلطات . . ولكن الشيخ لم يناقش هذه المبادئ الثابتة فى سلوك مؤسسى الحضارة الاسلامية وانما راح يناقش زعما بأن الخليفة هو خليفة الله ولا حجة له الا نفاق شاعر او ادعاء حاكم ويقول ان كتاب الشيخ قد نجح فى نفى ما لم يثبت قط ( ان الخلافة ليست منصبا دينيا ) وأدان نظاما للحكم كان التاريخ قد تخطاه وجرد الخلفاء من سلطات لم تكن لهم منذ القرن التاسع الميلادى . ص ٢٥٤

ولا ينافس المؤلف فى جهله الا الذين يشيدون بكتابه وخاصة عند العامة من الخواجات أو المتخوجين وهم من النصايين الذين لا يعرفون شيئا لا عن مصر ولا عن الكتاب وقد وقع فى يدى كتاب بعنوان «الحكومة والسياسة فى الاسلام» لطارق اسماعيل بالاشتراك مع واحدة لا ادرى ان كانت اخته او امه او زوجته اسمها "جاكلين اسماعيل" مطبعة سانت مارتين نيويورك ١٩٨٥ يقول ان الشيخ «عندما نشر كتابه كان سلطان مصر يحاول ان يخلع على نفسه لقب الخلافة ومعارضة عبدالرازق ذلك اثار عاصفة من المسلمين التقليديين اخرجته من الحياة

السياسية « لم يشر لدخوله من اوسع الابواب باب الوزارة ، رغم ان الكتاب منشور بعد اربعين سنة من الدخول ج » ويتابع ابو جاكليين تعليماً فيقول : « ورغم ذلك فقد كان لعبد الرازي تأثيره الواضح على الفكر الاسلامي الحديث فسقطت فكرة الخلافة عند الكثير من المفكرين لصالح حكومة ديموقراطية اسلامية وهذا الموقف عبر عنه امثال عبد الحميد بن باديس في الجزائر و عبد الرازي السنهوري وحسن البنا وعبد القادر عوده وعبد الرحمن البزاز في العراق وعلال الفاسي في مراکش ! »

لم يكن في مصر سلطان ايام صدور الكتاب بل ملك اما هذه الخلطة التي تجمع حسن البنا مع السنهوري والبزاز ثم تزعم أن كتاب الشيخ غير فكر هؤلاء فهي جديرة بالسلطان ابو العلا !

والغالبية العظمى من الذين دافعوا عن الشيخ تعمدوا اخفاء جوهر الكتاب وهو ان الاسلام دين فقط مثل المسيحية وان محمداً مثل المسيح ما حكم ولا ينبغي له ! بل كلهم يبدون دهشتهم للحملة على الشيخ لمجرد انه قال ان الخلافة ليست من اصول الدين !!

كلهم من عبد العزيز فهمى باشا الى الجالس على الكرسي .  
فالباشا الذي قال ان الدستور اكبر من الشعب المصري وأيد الغاءه قال :  
« وأخص ما ارادوا بناء التهمة عليه ما قد يظهر من عبارات الكتاب من ان الاسلام دين نظري لكن هذا الفهم الذي فهمه متهمو الشيخ غير وارد بتاتا في الكتاب لأن الاسلام مادام ديناً ومادامت اصوله مقررة من عند الله فبالنظر فيه لا يمكن بوجه من الوجوه ان يكون له معنى الا اذا صار العمل على مقتضاه »

وقال الجالس على الكرسي : « لأن الكتاب كان قاطع الدلالة في ان الاسلام لم يقرر نظاماً معيناً للحكومة بل ترك للمسلمين الحرية في تنظيم الدولة »

وفي رد الاستاذ ممدوح عبدالرازق يقول ان صيحة الشيخ على هي انه لا شيء في الدين يمنع المسلمين ان يسابقوا الأمم الاخرى في علوم الاجتماع والسياسة وان يهدموا النظام العتيق الذي ذلوا له واستكانوا له »



واول دفاع عن الشيخ الذى نشر فى جريدة السياسة لجأ للتزوير واخفاء جوهر دعوة الكتاب فقد قالت «السياسة» شاكية «كان اهل السنة ومازالوا يرون ان الخلافة ليست ركنا من اركان الدين . . فلما قلت للناس فى كتابك ما اجمع عليه اهل السنة غضب عليك اهل الازهر . . !»

بينما القضية كما طرحها الشيخ نفسه بوضوح وصراحة وبالحرف هى : «هل كان النبی صاحب دولة سياسية ورئيس حكومة كما كان رسول دعوة دينية وزعيم وحدة دينية . . ام لا » ص ٤٧

وهذا عين ما فهمه ولى الامر ومن يعنيه الامر ممثل سلطة الاحتلال البريطانى او القائم باعمال المندوب السامى كما كان يسمى عندما كتب لحكومته فى لندن يزكى كتاب الشيخ ويلتمس حمايته لانه «من اتباع الشيخ محمد عبده الذى كان صديقا للورد كرومر ويتمتع بحمايته » ولأنه «رجل شجاع هذا الذى يزعم فى الاسلام اليوم ان مملكة النبی لم تكن فى هذا العالم» (١٢)

فليتمتع انصار الشيخ بشجاعته التى يمتدحها ممثل الاحتلال ، ويعترفوا ان هذه هى القضية : هل مملكة محمد صلوات الله عليه فى هذه الارض ام فى العالم الآخر؟! وكفى نفاقا وادعاء ان الخلاف حول اعادة الخلافة وبيت المال وركوب الناقة وعدد درجات المنبر .

أما القول بأن الشيخ على اول من أثبت ان الاسلام لا يمنع المسلمين من التقدم وهدم الخلافة فقول غير صحيح لأن الكتاب فى زعمهم صدر بعد الغاء الخلافة فعلا ! فهو هدم المهدوم ! وكان المسلمون فى جميع الاقطار الاسلامية قد ايدوا الثورة على السلطان او الخليفة فى عام ١٩٠٨ ووافقوا على تجريد من السلطات ثم خلعه ١٩٠٩ ورحبوا بقيام الحكومة الدستورية التى تستمد شرعيتها من الانتخابات والبرلمان ، وهذه الثورة والفرحة بها حدثت قبل كتاب الشيخ ب ١٧ سنة فلم يكن المسلمون بحاجة لمن يعرفهم مشروعية الحكم الديموقراطى بل لمن ينتزعه لهم من الاستعمار البريطانى والفرنسى والروسى . .

واثبات ان الدين لا يتعارض مع التقدم ، قضية تصدى لتأكيد علماء الاسلام

فى العصر الحديث منذ رفاعة الطهطاوى والافغانى ومحمد عبده . . الخ وكانوا يتصدون فيها او يحاورون الصليبيين وليس المسلمين ، مستندين الى ملايين الصفحات التى كتبها السلف عن الاخذ بالاسباب . وما قاله الشيخ يفضى الى الاقتناع بأن ليس للمسلمين شأن لا بالسياسة ولا الاجتماع فهذه قضايا لا من الدين ولا يحسن دينيا بالمسلم ان يهتم بها فضلا عن ان يتقدم فيها . . والمسيحيون الذين آمنوا بمملكة المسيح التى ليست فى هذا العالم ترجموا فهمهم بالرهبة او الجلوس على قمة عمود مدى الحياة اعتزالا لهذا العالم وما فيه ، ومادام هندرسون نفسه فهم دعوة الشيخ كذلك وكتب بذلك لحكومة بريطانيا العظمى فدعوة الشيخ لو اخذ بها المسلمون تعنى انسحابهم من هذا العالم وليس التقدم فيه !

فلماذا يزور المتاجرون بالشيخ على وكتابه القضية ويزعمون انه انما اراد ان يثبت ان الخلافة هى التى ليست من الاسلام ؟ !

لأنه يستحيل إلا فى غررة أو السجن الحربى اقناع او اثبات ان النبى لم يقم دولة وان الاسلام ليس ديناً ودولة . لذلك هم يدعون ان المعركة هى لاثبات ان شكل الخلافة لم يرد فى القرآن والسنة ! وهى قضية كما قلنا لا وجود لها لأن هذا هو رأى السنة منذ وفاة النبى الى اليوم . وكما قلنا ان اجماع المسلمين السنة منذ السقيفة هو على ان الخلافة ليست من اركان الدين بل هو نظام سياسى اخترعه المسلمون بعد وفاة النبى . . فإن كان هذا هو موضوع كتاب الشيخ فلا جديد جاء به يغضب منه او يحتفى به . وانما الخلاف هو: هل الحكم . . هل الدولة . . هل السلطة . . قضية اسلامية ام لا ؟

هل كان محمد نبيا وحاكما ام لا . . ؟

هل كان محمداً مثل المسيح مبشراً بمملكة فى العالم الآخر أم بنى دولة المسلمين؟ أو مثل يوسف يقبل ان يعمل فى دولة فرعون ام ان السلطة قضية اساسية فى الاسلام ؟! هذه هى القضية التى عرفها الحاكم البريطانى لمصر وكتب بها تقريره لحكومته . وبهذه المناسبة فإن الدكتور الرئيس يعتقد ان الكتاب هو من منشورات المخابرات البريطانية وليس من تأليف الشيخ الذى قد يكون ترجمه

واضاف اليه ولكن لم يؤلفه ، ويستدل ضمن ما يستدل به ، على ان الشيخ يتكلم عن المسلمين بضمير الغائب وكأنه ليس منهم . ويشير الدكتور الرئيس الى ان المؤلف الحقيقى هو المستشرق البريطانى توماس ارنولد بينما يشير اخرون الى ان الشيخ نقل فقط كتابات توماس ارنولد .

وبالنسبة لدليل الاول او القرينة الاولى نجد فعلا فى كتاب الشيخ على ما يشير الدهشة ان يتحدث مسلم بهذا الاسلوب . . « الخليفة عندهم » يقصد المسلمين او مثل قوله : « ان الكتاب الكريم » تنزه « عن ذكر الخلافة وان السنة النبوية » اهملتها « ص ٣٣ ومثل قوله انه تعذر عليه ان يعرف نظام القضاء فى عهد النبى « ان كان له نظام » ص ٤٠

ليس هكذا يتكلم قاضى شرعى عن نظام القضاء أى نظام فضلا عن ان يكون قضاء رسول الله !

ومثل وصفه النبى بالملك وقوله « وما عرفنا فى تاريخ الرسل رجلا حمل الناس على الايمان بالله بحد السيف » ولذا فالجهاد الذى قام به النبى نفسه لم يكن فى سبيل الله بل « كان فى سبيل الملك ولتكوين الحكومة الاسلامية » ص ٥٣ (١٣) ووصفه التشريعات الاسلامية هكذا « ولا تجد فيما جاء به من شرائع حكما يرجع الا الى المبادئ الامية الساذجة » ص ٦٠ وتحديه من يثبت ان « محمدا قام بدعوة لدين جديد » ص ٥٦

ولوشئنا ان نعدد سوء تعبير الشيخ على وبعد اسلوبه عن ان يكون صادرا من مسلم يخاطب بنى دينه او قومه لطال المجال وان كان سيرد فى حينه انما تكفيها هنا كلمة زعيم الامة ومؤسس الدولة العلمانية وابو الحكومة الدستورية سعد زغلول الذى قال : « كيف يكتب عالم دينى بهذا الاسلوب فى مثل هذا الموضوع ؟! وقد قرأت كثيرا للمستشرقين ولسواهم ، فما وجدت ممن طعن فى الاسلام حدة كهذه الحدة فى التعبير ، على نحو ما كتب الشيخ على عبد الرازق »

اما الاتهام بأن الكتاب الفه ارنولد او منقول منه فنرفضه تماما . ولا اظن ان الشيخ على حتى قد قرأ للرجل رغم انه يحيل قراءه لكتاب ارنولد هذا ، لأن كتاب

الشيخ وان كان يخدم نفس الهدف البريطانى من اباحة عصيان قرار الجهاد وقبول السلطة غير المسلمة الا ان المؤرخ البريطانى كعالم يخاطب المثقفين الغربيين لم يكن بوسعه ان يهبط الى مستوى كتاب اصول الحكم الذى اعد فى اعتقادنا للتوزيع على الاميين من الهنود المسلمين والسنگاليين فى جيوش الحلفاء. وقد سبق واشرنا الى الفرق بين حديث المستشرقين للمتعلمين فى اوربا وامريكا وما يلقونه من ترهات لانصاف المتعلمين فى العالم المتخلف لأن المستشرق العالم لا يكذب اهله ولكن يكذب لصالحهم وبواسطة اتباعه فبينما يؤكد الشيخ ومن اتبعه الى اليوم ان محمدا لم يحكم ولا مارس اى عمل من اعمال السلطة كحاكم. نرى توماس ارنولد يقول بالحرف الواحد «ان محمدا كان حاكما وقاضيا ومديرا وواعظا واماما للصلاة الجامعة . . . كان فى وقت واحد رئيس دولة ورئيس كنيسة فقد استقبل السفراء الذين جاءوا يحملون طاعة شتى القبائل العربية وعين موظفين لجمع الضرائب والزكاة وكانت له السيادة العليا فيما يتعلق بالشئون الحربية وارسال الحملات العسكرية وفى نفس الوقت كان يشكل السلطة التشريعية العليا ولكنه لم يقتصر على دور المشرع بل جلس فى منصة القضاء وحكم بين المتخاصمين . . . بالاضافة الى هذه الوظائف الادارية والسياسية كحاكم وجنرال وقاض كان ينظر اليه كنبى يوحى له وما كان يقدمه من مبادئ دينية ، كان أتباعه يعتبرونه كلمة الله غير قابل للجدل وكان يصلى بالناس فى المسجد الجامع وكل هذا ورثه ابوبكر الا فيما يتعلق بالنبوة التى اعتبرت انها انتهت بوفاة النبى» (١٤)

هل لو كان الشيخ قد استعان بمن يتقن الانجليزية لقراءة كتاب ارنولد كان يبدد وقته فى اثبات الصفة الدينية للخليفة ؟!



## فى معنى الخلافة

وأظن أن هذا يكفى فى التعريف بالمؤلف وأن ان نناقش ما الف وكما قيل من الف فقد استهدف ، وكما قلنا وقال كل الذين ناقشوا كتاب الشيخ انه استطاع ان يحدث ازمة سياسية ، ولكنه لم يحدث اى تغيير فكرى . فالخلافة كمؤسسة كانت قد سقطت قبل قرون من ميلاد الشيخ والغيت حتى من الناحية الشكلية قبل صدور كتابه . وهى لم تكن مطروحة كاحتمال جاد لا فى زمن الشيخ ولا فى زماننا هذا ، ومرة اخرى لم تكن الخلافة هى القضية فى كتاب الشيخ ولا مصدر الاهتمام به سواء من انصاره او معارضيه وانما قضية الحكم فى ذاتها والشيخ نفسه كان صريحا كما اشرنا عندما اعلن ان هذه هى قضيته بل وعندما اختار عنوان كتابه فليس فى العنوان اشارة الى الخلافة . . على اية حال هذا الكتاب روج وروج حوله من الاوهام ما كانت اعز عند مروجيها واهم من الكتاب ذاته . .

واذا كان الدكتور الرئيس قد بدأ تعليقه على الكتاب باثبات خطأ المؤلف فى تحديد مصدر كلمة الخلافة ، فقد استغرق بحث اصل هذه التسمية اهتمام المستشرقين ومن تبعهم ممن حاولوا ان يكتشفوا للاسم دلالات ترجح وجهة نظرهم ، وقد استهل الشيخ كتابه بالخطأ اللغوى الأنف الذكر ثم قال : « يقال خلف فلان فلانا اذا قام بالامر عنه إما معه وإما بعده . . والخلافة النيابة عن الغير اما لغيبة المنوب عنه واما لموته واما لعجزه » وهذا التعريف سنلزمه به عندما يتحدث عن خلافة الله .

اما ادق تعبير والذى يعكس الفهم الصحيح للطبيعة البشرية للخلافة وانها تعنى نظام حكم فهو قول ابن خلدون « : الخلافة هى نيابة عن صاحب الشرع فى حفظ الدين وسياسة الدنيا به فقد صار الملك يندرج تحت الخلافة اذا كان اسلاميا ويكون من توابعها »

ونفس الفهم ينقله الدكتور الرئيس عن الاستاذ محمد الحضرى : « كان لرسول الله وظيفتان يؤديهما لأمتة ، الاولى التبليغ عن الله بحكم الرسالة التى اختير

ليقوم بادائها والثانية كونه اماما للمسلمين تجتمع اليه كلمتهم يوجههم الى الخير ويبعدهم عن الشر واليه القضاء فى مشكلاتهم بحسب ما يوحى اليه من الشريعة ثم هو يقوم بتنفيذ تلك الاحكام والوظيفة الاولى انتهت بموته عليه السلام بعد تشريع ما اراد الله تشريعه والوظيفة الثانية (اى الخلافة) فلم ير المسلمون بدا من اقامة من يخلف رسول الله فى خلافة المسلمين»

### معنى الخلافة؟!

واذا كان لنا ان نتبع سنة من سلف فنبدأ البحث فى لفظ خليفة ، فقد كنت اقول ان اختيار اللفظ مبادرة عفوية من امة الفصاحة فعندما بلغ خبر وفاة النبى ابا قحافة قال هذا نبأ عظيم ثم سأل على الفور . . فمن قام بالامر بعده ؟ ! فلعل احدهم اجابه : خلفه ابوبكر فاصبح الخليفة واصبحت الخلافة . . الا اننى بعد تأمل اللفظ القرآنى لخليفة وخلافة واستخلاف اعتقد ان المتحاورين جميعا قد فاتهم المعانى التى فهمها السلف الصالح من صحابة رسول الله الذين انزل عليهم القرآن بلغتهم ، اولا يمكن ان نتصور او ان نزع من ان اللفظة فاجأتهم او وردت عفوا وقد وردت فى القرآن اكثر من مرة وانما فهموا الخلافة بمعنى السلطة . . التكليف بالحكم . . سواء على نطاق الارض كلها بما فيها من كائنات ، وذلك فى حالة استخلاف الله للجنس البشرى ليمتحنه هل يصلح ام يفسد؟ هل يحفظ الارض ويرتقى بها نحو مستوى الجنة التى غادرها ام يفسد فيها ويسفك الدماء كما توقعت الملائكة ؟

والتأمل للفظ الخلافة ومشتقاته كما ورد فى القرآن يجده يرتبط دائما بالسلطة ، مشروط بالامتحان فى اسلوب اداء هذه السلطة وممارستها واحتمالات الفساد فى استخدامها واذا كان فيلسوف الغرب ستوارت ميل قال كل سلطة فساد فلا اظنه قد بعد عن المعنى القرآنى كما سنرى .

واول استخدام لكلمة خليفة فى تاريخ البشر هى فى قوله تعالى

للملائكة: ﴿واذ قال ربك للملائكة إني جاعل في الأرض خليفة﴾ [البقرة: ٣٠] فهي لا تندرج تحت أى تفسير من هذا النوع الذى اوردته الشيخ واللغويون فلا يمكن ان نشتم أى معنى فى خلافة الله او الحكم نيابة عنه ، من ناحية فهو لا يغيب ولا يموت ولا يعجز ولا تتقل سلطاته بأى حال من الاحوال لأن سلطات الله مطلقة وغير محدودة وغير خاضعة للأسباب ولا المحاسبة ولا المراجعة ولا التغيير . . . وهى ابدية دائمة بل من صفات الله سبحانه وتعالى المكونة لذاته ولا يمكن فصلها ولا تجزئتها فكيف تتقل هذه السلطات لبشر ؟

كذلك نجد انه لما ابلغ الله الملائكة انه جاعل فى الارض خليفة لم يخطر على الاطلاق فى بال الملائكة ان هذا الخليفة سيكون ظل الله على الارض ولا له مكانته عز وجل كما يزعم الشيخ ؛ لأنه لو كان الله سيعين من يتولى سلطاته لما جرأت الملائكة على طرح مثل هذا السؤال ، ولو كان لبشر ان يدعى او ان يوصف بأنه ظل الله على الارض والعباد بالله لكان آدم أولى الناس بذلك !

ولكن بمجرد ذكر خليفة فهم الملائكة ان المقصود هو الحكم او السلطان وهو ما يصاحبه دائما الفساد وسفك الدماء . فتساءلوا : اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ؟ . . .

فهذا هو الحكم . . . السلطة . . . وليس الولاية ولا النيابة عن الله . وقد قيل ونقبل ان المقصود بخلافة ادم هى خلافة الجنس البشرى كنوع وليست خلافة الفرد آدم . . .

وفى اطار استخلاف الانسان على الارض يحدث ان تستخلف السماء فريقا من البشر ليحكم بموجب الوحي الالهى الذى يأتى به نبي . . . فإذا عصوا الله ابادهم واستخلف قوما غيرهم لأن الحكم فى الارض او هداية الناس الى الحق والاسلوب الافضل للعيش فى هذه الدنيا هى المهمة التى تكفلت بها السماء من خلال الرسل فالعلاقة بين الدنيا والاخرة فى الاسلام هى كما يقول ابن خلدون : «واعلم ان الدنيا كلها واحوالها عند الشارع مطية الاخرة ومن فقد المطية فقد الوصول» أو كما يقول الامام الغزالي : «ان نظام الدين لا يحصل عليه الا بنظام الدنيا»

وعند تكليف او استخلاف امة بعينها ، لتكون مسئولة عن التزام هذه السبل لتحقيق الهدف الذى اراده الحق باستخلاف الانسان ، فهى لا تصبح بذلك امة معصومة ولا تحصل على تفويض الهى ابدى ولا على تفويض على بياض يبارك كل قراراتها بوصفها صادرة عن الله ولا هى معفاة من المسؤولية بل هى ممتحنة ومحاسبة فإن احسنت كوفئت وان اساءت عوقبت او اعدمت وانتقل التكليف لغيرها .

موسى يقول لقومه : ﴿عسى ربكم ان يهلك عدوكم ويستخلفكم فى الارض فينظر كيف تعملون﴾ [الاعراف: ١٢٩]

ولو كانت الخلافة تعنى النيابة بالمعنى البابوى لما كانت هناك تجربة ولا امتحان ﴿وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفهم فى الأرض كما استخلف الذين من قبلهم وليمكنن لهم دينهم الذى ارتضى لهم وليبدلنهم من بعد خوفهم أمنا يعبدوننى لا يشركون بى شيئا ومن كفر بعد ذلك فأولئك هم الفاسقون﴾ [النور: ٥٥] ﴿إن يشأ يذهبكم ويستخلف من بعدكم ما يشاء كما أنشأكم من ذرية قوم آخرين﴾ [الانعام: ١٣٣]

﴿ويستخلف ربي قوما غيركم ولا تضرونه شيئا﴾ [هود: ٥٧]

﴿وهو الذى جعلكم خلائف فى الأرض ورفع بعضكم فوق بعض درجات ليبلوكم فى ما آتاكم إن ربك سريع العقاب﴾ [الانعام: ١٦٥]

﴿ثم جعلناكم خلائف فى الأرض من بعدهم لننظر كيف تعملون﴾ [يونس: ١٤]

﴿وجعلناهم خلائف وأغرقتنا الذين كذبوا بآياتنا﴾ [يونس: ٧٣]

﴿هو الذى جعلكم خلائف فى الأرض فمن كفر فعليه كفر﴾ [فاطر: ٢٩]

﴿واذكروا إذ جعلكم خلفاء من بعد عاد وبوأكم فى الأرض تتخذون من سهولها قصورا وتنحتون الجبال بيوتا فاذكروا آلاء الله ولا تعشوا فى الأرض مفسدين﴾ [الاعراف: ٧٤]

وهذه الأمة التى يستخلفها الله يبعث فيها بالرسل الذين يوضحون للناس أفضل السبل فى ممارسة هذه الخلافة ، وبعض هؤلاء الرسل اقتصرت مهمته على تبليغ



هذه السبل ودعوة السلطة الموجودة الى اتباعها وبعضهم جمع بين النبوة والسلطة . . وعندما يقول الحق سبحانه وتعالى ﴿يا داود إنا جعلناك خليفة في الأرض فاحكم بين الناس بالحق ولا تتبع الهوى فيضلك عن سبيل الله إن الذين يضلون عن سبيل الله لهم عذاب شديد بما نسوا يوم الحساب﴾ [ص: ٢٦]

على الفور ربط الخلافة بالحكم وطالبه ان يحكم بالعدل ولا يتبع الهوى الذى يفضى الى الضلال ثم عذاب الله . . ولو كان يحكم بقوة إلهية لما صح الخطاب ولكنه يحكم من نفسه وبموجب عقله وليس كتجسيد لله فلا احد يطالب البابا بالعدل او الصواب بل معروف ان من صميم العقيدة الكاثوليكية الايمان بأن البابا معصوم أى لا يخطئ ومن لا يخطئ من باب اولى لا يظلم ولا يحكم الا بالعدل . ولكن الله سبحانه وتعالى الذى يعين داود خليفة وهو نبي معصوم فيما يتعلق بالنبوة يعرف انه كخليفة سيكون حاكما بشريا يمكن أن يظلم ولذا يأمره فى خطاب التعيين بالعدل وتجنب الهوى الذى هو آفة السلطان دائما .

﴿وقال موسى لأخيه هارون اخلفنى فى قومى وأصلح ولا تتبع سبيل المفسدين﴾

[الاعراف: ١٤٢]

مع العلم ان هارون نبي . . ولكن مادام قد استخلف فهو سيحكم والحكم من البشر ومهنة البشر ، وهو بالتالى عرضة للفساد . . ولذلك وجب النصيح والتحذير من الفساد . .

ثم نعود للشيخ فنتساءل من أين جاء بأن «الخليفة ينزل عندهم منزلة الرسول» !!

هل خطر ببال أحد من الخلفاء ذاتهم أو الذين بايعوهم أنه نبي أو يأتيه الوحي أو متصل بالسماء أو معصوم ؟

أبوبكر قال: أقيلونى أو قومونى، وعمر بكى وحمد الله أن وجد من يقومه بالسيف، وبكى على المنبر معترفا انه اخطأ وامرأة من عامة الناس اصابته .  
والثالث قتلوه والرابع انشقوا عليه وحاربوه ، هل هذا سلوك من يعتبر الخليفة فى منزلة النبي . . ؟! هل هكذا يعامل الانبياء او من فى منزلتهم ؟! اسمعتم عن

مؤمن كاثوليكي يعامل البابا هكذا او بالاحرى اسمعتم عن بابا يقول للناس قوموني او يعترف انه اخطأ واصابت امرأة؟!!

ثم اعقب هؤلاء بنو أمية فهل هناك دليل فى حجم الابرة على ان بنى امية اعتبروا انفسهم او اعتبرهم الناس المعاصرون او التابعون الى اليوم اصحاب صفة دينية او ورثة النبی كنبی !

يقول انهم اعتبروه خليفة الرسول لأنه «يتولى مسئولية القيام على دينهم فيقيم فيهم حدوده»

هل هذه مهمة دينية مثل القداس او حتى الصلاة او الصوم ، هل هذه مهمة نبی ام حاكم؟

اقامة الحدود مهمة اى حاكم فهى من قضايا السلطة والنبي اتى بتشريعها كنبی ونفذها كحاكم وقد رفض المسيح تنفيذ اى حد لا لأنه لم يكن بلا خطيئة بأبى وامى صلوات الله عليه بل لأن رسالته صريحة فى عدم ممارسة السلطة وبالتالي لا شأن لها بالحدود ولو رجم المسيح لاصبح من واجبات الكنيسة او البابا ومندوبيه تنفيذ الاحكام . . ولم تكن اقامة الحدود مهمة النبی وحده وانتقلت لخليفته ، بل اى حاكم كان يستطيع ومطالب بإقامة الحدود .

ويأتى الشيخ على بفريته التى لا اساس لها فى الفهم الاسلامى فيقول ان الخليفة عندهم ( يقصد المسلمين !! ) باعتباره نائب رسول الله ( زى نائب الملك الذى كان يحكم مصر بواسطة حزبه ) وانه « السقائم على دين الله والمهيمن عليه والامين على حفظه . . والدين عند المسلمين هو اعز ما يعرفون فى هذا الكون فمن ولى امره فقد ولى اعز شئ فى الحياة واشرفه فعليهم ان يسمعوا له ويطيعوا ظاهرا وباطنا لأن طاعة الائمة من طاعة الله وعصيائهم من عصيان الله » ص ٣

دعنا من حديثه عن المسلمين بضمير الغائب كأنهم طرف ثالث كما لاحظ الذين قرأوا الكتاب اول ما صدر ! الا ان العبارة توحى كأنها عن مستشرق ومن الدرجة الثالثة وليس فى مستوى استاذ مثل توماس ارنولد الذى هو بدوره من الدرجة الثانية ولكنه لا يسقط مثل هذه السقطة المعيبة . بل يقول : « ان الخليفة لم يكن

يملك الا الحكم بالشرعية . . الخليفة يحق له الاجتهاد ولكن الامويين لم يكونوا يهتمون بالقضايا الدينية وعندما جاء العباسيون كان العلماء قد اختصوا بتفسير الشرعية »

فالخليفة لا يهيمن على الدين بل الدين يهيمن عليه وهو لا يستطيع ان يخرج قيد أنملة عن الدين الا ان يغصب الناس على ذلك غصبا بالارهاب والقمع الوحشي ، وهى حالة انسانية تتعرض لها كل الشعوب وتعرضت لها الديموقراطية فى روسيا وألمانيا وإيطاليا . . الخ لكن ما من مسلم اعتبر الخليفة مهيمنا على الدين وقد عددوا فى اسباب قتل عثمان انه لم يجمع ويقصر فى الصلاة ؟! فخرج بذلك عن سنة رسول الله مع اتفاقنا جميعا على ان الصحابة او الخلفاء الاربعة حجة فى التشريع لأنهم اعرف الناس بدين الله ومع ذلك لم يقبل من عثمان مخالفة سنة ثابتة . .

الخليفة لا يستطيع ان يضيف حرفا الى دين الله او يبطل حرفا منه ولو كان ذلك فى وسع احد لكان عمر اولى به ولكن ما ان توهمت امرأة أن عمر يريد معارضة او الخروج عن نص حتى صاحت من اخر المسجد ليس هذا لك يا عمر . . هل يملك أحد أن يصيح هذه الصيحة فى رسول الله اذا اعلن تشريعا . . بل ان عمر يتراجع على الفور ويقر وجهة نظر المرأة وعلى عادة المصريين شاع عند النسوة المصريات من العامة كلمات مثل : « جرى ايه يا عمر » « ودا شرع مين دا يا عمر » . . ومهما تكن السوقية التى تم بها حفظ الحادثة فى الذاكرة الفلكولوجية المصرية الا انها عكست رسوخ القناعة الاسلامية بأن ليس لعمر أن يشرع فى دين الله ولا أن يهيمن عليه مع التسليم أن اجتهادات الخلفاء الراشدين هى الاقرب للتشريع الدينى باعتبار صلتهم المباشرة برسول الله صلوات الله عليه وسلامه وإجماع السنة عليهم .

بل ليته قرأ فعلا ان تولد كما يدعى فقد كان اجدر ان يتعلم منه مالم يعلمه فى الازهر لأن ان تولد يقول لتلاميذه فى بريطانيا : « ان النص الالهى محصور فى القرآن والسنة وتفسيرهما ليس للخليفة بل للعلماء ولذا فليس للخليفة اى سلطات

روحية وهو لا يتحكم فى دين الناس بل حتى إمامة الصلاة التى يقوم بها الخليفة  
والتي كانت تعتبر رمزا للسلطة ، يمكن ان يؤديها أقل مواطن من رعيته شأنًا ،  
العبد والفسلام و الراعى لا كهانة فى الاسلام ولا هيئة منفصلة تقوم بالواجبات  
الدينية او طقوس لا يسمح للعامة او مجموع الامة بممارستها « بل ويؤنب ارنولد  
امثاله فيقول : « المسيحيون حاولوا ان يفهموا الاسلام من منظور مسيحي ، فلم  
يفهموا الفارق بين دين لا ينسب لله اى صفة بشرية وبين دين يؤمن بالتجسد . .  
لا يوجد فى العالم الاسلامى هذا الفصل بين الكنيسة والدولة . العلماء ادانوا ظلم  
الخلفاء ولكن ليس كهينة دينية ضد سلطة مدنية بل كافراد مدنيين ضد افراد  
مدنيين . الخليفة لا يمارس اى سلطة روحية ولا عليه واجبات دينية تميزه عن بقية  
المؤمنين » ص ١٧

ليت اشياخنا باكسفورد قرأوا ولو حتى ارنولد اذن لتعلموا ؟! فالشيخ لم يكن  
تلميذا لارنولد كما يتهمه خصومه . بل وينفى الدكتور الرئيس ايضا ان ينسب  
الشيخ على لمدرسة محمد عبده فضلا عن ان يكون امتداده « كما يدعى البعض من  
الراغبين فى تشويه المفتى » لأن الشيخ محمد عبده قرر « ان الفارق بين الاسلام  
والمسيحية هو ان الاسلام يجمع بين مصالح الدنيا والاخرة وان المسلمين يحثهم  
دينهم ويدفعهم الى طلب ما يكسبهم الرفعة والسؤدد والعزة والمجد » وقال :  
« لكن الاسلام دين وشرع فقد وضع حدودا ورسم حقوقا . . ولا تكمل الحكمة  
من تشريع الاحكام الا اذا وجدت قوة لاقامة الحدود وتنفيذ حكم القاضى بالحق  
وصون نظام الجماعة وتلك القوة لا يجوز ان تكون فوضى فى عدد كثير فلا بد ان  
تكون فى واحد السلطان او الخليفة » الاسلام والنصرانية ص ٦٥ عن الرئيس ٢٨٦ «  
ومن الذى قال ان المسلمين عليهم ان « يسمعوا للخليفة ويطيعوا ظاهرا وباطنا  
لأن طاعة الأئمة من طاعة الله وعصيانهم من عصيان الله »

اى مؤرخ او معلق هذا الذى يرفض ابن خلدون ويحاكمنا بحاشية الباجورى  
على الجوهرة او يستشهد علينا وعلى ديتا وتاريخنا بالسيلكونى فى كتاب « اكتفاء  
القنوع بما هو مطبوع » الموضوع فى القرن الخامس الهجرى او الحادى عشر الميلادى ؟



هل هناك محلل سياسى او معلق تاريخى يأخذ هذا النص او فذلكة كاتب يهدى كتابه « جعلته عرضه لحضرة من خصه الله تعالى بالسلطة الابدية وايدته بالدولة السرمدية مروج الملة الحنفية البيضاء مؤسس قواعد الشريعة الغراء ظل الله فى الارضين غياث الاسلام والمسلمين عامر بلاد الله خليفة رسول الله المؤيد بالتأييد والنصر الربانى الخ » ص ٩

الخ ايه ١٢ الامانة العلمية تفرض عليك ان تعرف فضلا عن ان تعرف القارئ ماذا كان وضع الخليفة الذى يقال فيه هذا الكلام ، فقد كان فعلا يتسول كسرة خبز فى شوارع المدينة ، ويفضل عشرة دنائير على كل هذه الالقاب او نصرة عشرة الاف خصى يخلصونه من الذل .

الذى يريد ان يعرف موقف الاسلام لا يعتمدنصوصا « خصوصا بعد القرن الخامس الهجرى » ففى هذا الوقت « الحادى عشر الميلادى » لم تكن هناك لا خلافة ولا عروبة ولا حتى تدين بل سلاطين العجم الذين جعلوا الخليفة مسخة وهزأة ، وكان اول اجراء يتخذونه ضد الخليفة هو قلع او سمل عينيه بالحديد المحمى لكى يفقد حقه فى الخلافة احتراماً للشرط القائل انه لا تجوز ولاية الاعمى ! ثم يطلقون امير المؤمنين يتسول فى الشوارع وانتهوا بقتل الخليفة رفصا بالاقدام وحكموا هم بما حملوا من تراثهم من كسروية وقيصرية وشاهنشاهية وخانية مغولية وتتارية ، وطوروا نظاما فى اطار ما تبقى من مفاهيم اسلامية وضرورات المواجهة مع نظم اوربا الاستبدادية المطلقة السلطة المهاجمة . افى هذا العهد نفتش على اسس الخلافة وسلطات الخليفة وشرعية هذه السلطات . . ؟

على عبد الرازق هو كما قال سعد زغلول جاهل بتاريخه ولكنه يدعى انه قرأ توماس ارنولد وينصحنا بقراءته . . فهل فعل هو . . ؟ انظر ماذا كتب ارنولد لتعرف الفارق بين الاصل والمسوخ او الاصيل والعميل أو المدرب والقرء :

يقول ارنولد : « سنة ٨٠٠ جرى تتويج شرلمان وانشاء الامبراطورية الرومانية المقدسة وهى نفس السنة الذى وصل فيه منحنى العباسيين لخط الذروة وبدء الانحدار . كان عبد الرحمن الداخل قد انفصل بالاندلس ٧٥٦ مؤسسا الدولة

الاموية هناك واتخذوا لقب الخلافة سنة ٩٢٨م زمن عبد الرحمن الثالث . وشمال افريقيا انفصل به الاغالبية سنة ٨٠٠م ورفع رأس الخليفة على رمح فى القرن العاشر ، والمقتدر خلع مرتين واخوه القاهر سملوا عينيه بحديد محمى ليدلهم على كنوزه وسجن عشر سنوات وخرج يتسول فى شوارع بغداد وابن اخيه خليفة<sup>(١٥)</sup> ! وخليفة اخر هرب مرتين يستنجد بأى سلطان او عسكري يحميه و اصبغ فى بغداد ثلاثة خلفاء مقلوعة أعينهم يتسولون !

والبويهيون فرس دخلوا بغداد سنة ٩٤٥ وحكموا لمدة قرن والخليفة لعبة فى يدهم يعينونه ويعزلونه بل وتأخذ المأساة بعدا هزليا شديد المرارة لأن البويهيين كما يقول ارنولد كانوا شيعة وبالتالي لا يعترفون للخليفة السنى بأى شرعية . . ولا حتى كمجرد وال وليس ظل الله على الارض كما يكذبون على العامة بل هم فى مذهبهم لا يستحلون الصلاة خلفه ولا يعقد لهم على جارية من سبايا الترك اومع ذلك حكموا باسمه وواجهوا المنافسين بالتفخيم فى امره . وينقل ارنولد عن المؤرخين المسلمين صورة معبرة عن الخليفة الذى لم يكن يحلم وقتها بمكانة غلام من حرس السلطان البويهى الذى اصبغ يحمل لقباً يعنى ولاءه للدولة وليس الخليفة ولا الخلافة ولا الاسلام «تقدم معز الدولة فقبل يد الخليفة ثم اذن له فجلس وتقدم حراسه فمد اليهم يديه ظانا انهما سيقبلان كما فعل سيدهما فجذباه من العرش وكتفاه بقميصه وقلعت عيناه وسجن فى قصر معز الدولة «اما عندما ارسل الخليفة الفاطمى العزيز بالله بعثة الى بغداد (٣٧٠-٩٨٠) فإن عضد الدولة الحاكم الفعلى اراد اربابه بتفخيم الخليفة العباسى الذى وضعه على العرش وارخى عليه الستور ووقف حوله مئات الحرس بالسيوف مشهرة ومصحف عثمان فى حجره والبردة وسيف الرسول وعضد الدولة يقبل الارض بين يديه سبع مرات حتى قال سفير الخليفة الفاطمى : ما هذا ؟ هل هذا هو الله ؟ ! فرد عضد الدولة : بل ظل الله على الارض !!»

وبعد هذه المسرحية قال الخليفة لعضد الدولة أنقل اليك جميع ما خولنى الله من شئون المسلمين من المشرق للمغرب الا املاكى الشخصية . وفى العام التالى

امر عضد الدولة الخليفة بالخروج لاستقباله ففعل (ص ٦٧)

واذا كان طاغية بغداد قد ادعى ان هذا الاقل من طرطور هو ظل الله على الارض ، وهو لا يصل الى مرتبة ظل عضد الدولة . . فقد ادعى ابن العزيز بالله انه الله شخصيا . . !! وكان ذلك بداية انهيار الدولة الفاطمية وزوال سلطة الخليفة الفعلية وتحكم الوزراء والقادة .

كيف يطاع الخليفة ظاهرا وباطنا كما يدعى الشيخ ، والرسول يقول انه لا يملك الكشف عن السرائر ولا الشق عن القلوب . والخليفة الاموى يقول من انفطر قلبه من بغضنا لم نتعرض له ما لم يخرج او يصرح ، وقال انه لا يعترض من يسبهم الا ان يتخذ راية او يرتقى منبرا . . وكل ائمة الفقهاء تقريبا عرف عنهم معارضة الخلفاء سرا وعلنا ولو فى قضية واحدة . . واين حديث «الا ان تروا كفرا بواحا» لو كان السلطان او حتى الخليفة يحتل مكانة الرسول فكيف يحتمل كفره؟ أو حديث «أفضل الجهاد كلمة حق عند إمام جائر» كيف يتصور ان يجور من تقمص دور الرسول ؟

ويتشجع الشيخ وقد تهجم على الرسول وزعم ان المسلمين جعلوا الخليفة فى مكانة رسول الله ، فيتقدم او قل يتردى خطوة اخرى فيجعله قائم مقام الله سبحانه وتعالى عما يصفون « وجملة القول ان السلطان خليفة رسول الله وهو ايضا حمى الله فى بلاده ، وظله الممدود على عبادته ومن كان ظل الله فى ارضه وخليفة رسول الله فولايته عامة ومطلقة كولاية الله تعالى وولاية رسوله الكريم ولا غرو حينئذ ان يكون له حق التصرف فى رقاب الناس واموالهم وابضاعهم» ص ٤

كلام مستشرق درجة سادسة لأن استاذة توماس ارنولد الذى هو بدوره مستشرق درجة ثانية لا يسقط هذه السقطة . . هل يقول قائم مقام الله اذا اخطأت فقومونى او يحمد الله ان وجد فى امة محمد من يقوم اعوجاج الله سبحانه وتعالى بالسيف او هل يقتل الناس ظل الله على الارض او فى الارض كما يقول الشيخ او يعتب الفقهاء انهم قتلوه بدون محاكمة؟

ارنولد والمستشرقون من قبله يفهمون حكاية «ظل الله» افضل الف مرة من

دجل الشيخ الذى يجعلها بالمفهوم الغربى اى النجائيف بتاع ربنا او انعكاس شخص  
الله !

يقول توماس ارنولد الخواجه : « ظل الله تعنى الملجأ الذى يحتوى به place of  
refuge ص ٥٠ . . كما يتقى البدوى الشمس بالاحتباء فليس المقصود الظل الذى  
يأتى من حجب الشمس ونقل عن جولدسهيير « كما يقى الظل الناس من اذى  
الشمس كذلك الحكومة تمنع الاذى عن شعبها »

او كما نقول فهو فى ظل ظليل لا نعنى الظل حرفيا او هذه المساحة التى تنتج  
من حجب الشمس بجسم . بل ان نسوة الحوارى يفهمون الظل هنا افضل من  
الشيخ فهن يقلن « ظل رجل ولا ظل حائط » اى الحماية التى يوفرها الرجل افضل  
من حماية الجدران او البيت او حتى القلعة وليس القعدة فى ظل الرجل من  
الشمس !

اما القول بأن ولايته كولاية الله فهى الفاحشة فى القول التى ما سبقه اليها احد  
من العالمين . والغريب انه سيسود الصفحات بعد ذلك فى اثبات انه لا ولاية  
لرسل ذاته !

ليس عجيبا ان ينكر الشيخ خلافة اقامها المهاجرون والانصار بحجة انها لم ترد  
فى القرآن ثم يدين تاريخنا واسلامنا بكتابات هايفة من القرن الخامس الهجرى ؟  
يقول : « وليس للخليفة شريك فى ولايته ولا لغيره ولاية على المسلمين الا  
ولاية مستمدة من مقام الخلافة وبطريق الوكالة عن الخليفة . . فكل من يلى شيئا  
من امر المسلمين فى دينهم او دنياهم من وزير او قاض هو وحده صاحب الرأى  
فى اختيارهم وعزلهم الخ » ص ٥

وقد قلنا ان سلطات رئيس الدولة تتفاوت بتفاوت الازمنة والاماكن ولم  
يحدث ان قال خليفة انا الدولة ولكن ملك فرنسا قالها فى القرن السابع عشر !!  
والرئيس الأمريكى يعين الوزراء ومدير المباحث ورئيس المخابرات والمدعى العام  
وعزلهم ويعين قضاة المحكمة الدستورية العليا . .

بل تأمل كيف يتدهو الفكر الاسلامى على يد المتورين المتخلفين فيعطى



للخليفة او السلطان سلطات لا وجود لها ويزعم انه يحكم بالتفويض الالهى!  
والطاعة المطلقة للسلطان او الحاكم هى من فلسفات العصور الوسطى ولم  
تقتصر على المسلمين ولا هى من فكرهم الاسلامى بل واقع زمنى . ولقد قال  
الشيخ فى موضع اخر او افترى اننا ملزمون شرعا بطاعة الفاسق والظالم وان  
صح ذلك فليس مصدر الطاعة ان صح زعمك هو الله او تفويض الهى بل القهر او  
خشية ما هو اشد من القهر .

المسلمون منذ اللحظة الاولى عرفوا انهم هم الذين نصبوا الخليفة اميرا لهم  
وليس الله ولا الرسول ولذلك لقبوه امير المؤمنين فابوبكر خليفة لان الناس  
استخلفوه وليس الله ولا رسوله . هكذا كان تفكير الذين اجتمعوا فى السقيفة  
والذين هرعوا للبيعة العامة ولو كان مستخلفا من السماء لما احتاج لبيعة الناس ولا  
كان من حق الناس مبايعته فأهل الحل والعقد لا يرشحون نبيا ولا الناس يبايعون  
الانبياء ولذلك فالتعبير الشائع هو خليفة المسلمين او امير المؤمنين . حتى النبى  
صلوات الله عليه ، لا نرتاح لقول الشيخ ان زعامة الرسول جاءت عن طريق  
الوحى ، ففيها لعب على الالفاظ له خبئ . النبوة هى التى جاءت عن طريق  
الوحى وكل انسان يستطيع ان يؤمن بمحمد بعد وفاته بعشرة آلاف سنة ودون ان  
يراه وقد يكون افضل من قوم عاصروا الرسول فهذا التزام بينك وبين الله ، ولكن  
من لم يسعد بمعاصرة الرسول لا يستطيع مبايعته ، لأن المبايعه هى انتخابه حاكما  
او رئيسا او مدبرا لحياتك فى هذه الدنيا . والايمان وان ارتبط غالبا بالبيعة او حتى  
كان شرطاً لها عند المسلم ، فلولا أن الانصار آمنوا بأنه رسول الله لما بايعوه  
وابدوا استعدادهم للموت فى طاعته ومعاذاة العرب . . وان كان مفهوما انهم  
أرادوه هو كمدبر لدولتهم ورئيسا لها لينهى النزاع بين الاوس والخزرج وينهى حالة  
التربص التى كانت تحكم علاقتهم باليهود . اما غير المسلم فبيعته او طاعته غير  
مرتبطة بالايمان مثل تعهد اليهود وخضوعهم لسلطة النبى وهم لا يؤمنون بأنه نبى  
بل يعتقدون انه مدع صلوات الله عليه ولكنه رئيس الدولة التى يتمنون اليها ومن  
ثم لزم طاعتهم وتحديد حقوقهم والتزاماتهم من قبل رئيس هذه الدولة، ولما

خرجوا عن هذه الالتزامات قاتلهم واخضعهم لحكمه وعقوباته ، فبأى صفة كان حكمه وخضوعهم الا صفة الزعامة الزمنية او رئاسة الدولة ؟ ولعل خير مثل على ذلك ما ذكره الاستاذ خالد كشك وهو صلح الحديبية عندما رفض ممثل قريش ان يفاوض النبي بصفته كرسول الله وقال لو امنت انه رسول الله ما نازعته . . ووافق الرسول على استبعاد هذه الصفة من الاتفاقية . . فبأى صفة التزم والزم سكان المدينة ؟ الا صفته كحاكم ورئيس دولة . ويعكس ما قيل فى فتنة فتاوى الردة فإن حديث الرجل الذى جاء للنبي يطلب من النبي ان يقيه بيعته ورفض النبي ، لا تفيد أن الرجل مرتد وأن النبي صمم على الاحتفاظ ببيعة مرتد !! او ان رجلا يكفر بالله ورسوله يشق عليه ان لا يحرره محمد من بيعته ! وانما فى تفسيرنا ان الرسول عليه الصلاة والسلام لم يكن ليملك اعفاء الرجل من ايمانه بالله والرسول ، وانما الحديث كان يدور حول الاعفاء من الخضوع لسلطة محمد الحاكم ، وكما قلنا ان الولاء للدولة والخضوع لقوانينها ليس قضية اختيارية للفرد بل تنظمها ضوابط وقوانين الدولة والا لما حق لها الحكم بالخيانة العظمى واعداد من يخلع الولاء للدولة حتى لو تجنس بجنسية اخرى . . ونعتقد ان حديث الرجل الذى اشترط لإسلامه ان يعفى من الصلاة وقيل الصوم فقبل الرسول وقال لو اسلم لصلى وصام . . انما يعنى انه لو اسلم ودخل فى جماعة المسلمين فسوف يلزم بالصلاة والصيام والزكاة ، خضوعا لقوانين الدولة ، وإلا عوقب . .

## المسلمون والسياسة

المسلمون لم يفهموا الخلافة كما يدعى الشيخ بل فهموها كما قلنا منصبا بشريا هم اخترعوه فى ضوء إلزام الشرع لهم بالحكم وسياسة الدنيا وفق قوانينها ووفق تعاليم القرآن وسنة الرسول . وهم رفضوا بداية تعبير خليفة الله وهو خليفة رسول الله بالمعنى التاريخى او اللغوى ولكنه كخليفة لرسول الله بالمعنى السياسى فهو خليفة المسلمين . . لأنه لا يصبح خليفة الا بالبيعة مثل النبى فى الجانب الحاكمى من دوره ولأنهم اشترطوا ان يعينه اهل الحل والعقد ولأن السنة اجمعوا على ان النبى لم يعين خليفة وانما اهل السقيفة عينوا ووافقهم الناس .

فالخلافة منصب بشرى والحكم يمارسه بشر ولكنه من اصول الدين اذ لا يتصور مجتمع اسلامى تحكمه سلطة غير اسلامية او تشريعات مناقضة للاسلام .

والشيخ يستشهد بشعر الخطيئة المعاصر للخلافة الراشدة منذ بدايتها الى نهايتها فقد توفى فى خلافة على بن ابي طالب ، وهو شعر قاله يستعطف عمر بن الخطاب به ويطلب عفوه ، فلو كان فى خاطر الخليفة او المسلمين شبهة تفويض الهى او وراثة نبوة او ولاية عن الله او الرسول لخطب الشاعر المستجدى العطف ، الحاكم بأحب الاسماء اليه ، واى اسم احب للانسان من ان يكون وليا معيننا من قبل الله او وارثا لرسول الله لا دخل لرعاياه فى توليته . . ولكن الخطيئة يقول لعمر بن الخطاب :

أنت الامام الذى من بعد صاحبه      القى اليك مقاليد النهى البشر  
لم يؤثروك بها اذ قدموك لها      لكن لانفسهم كانت بك الاثر

البشر هم الذين القوا المقاليد لعمر لا الله ولا حتى الرسول . . هذا هو مفهوم الجيل الذى اخترع الخلافة . وهذا ما قبله الخليفة الثانى بل واول من قال فى الاسلام امدد يدك اباعك . . كيف يخطر ببال عاقل ان الخلافة منصب دينى او ميراث للنبوة او تفويض إلهى وقد بدأت بترشيح فرد لنفسه ورفض المجتمعين ثم رؤية ثلاثة رجال يقول كل منهم للاخر على مسمع من الجميع امدد يدك اباعك ،

ولم يقل يبايعك الله ولا رسوله ! البشر هم الذين انتخبوا او اختاروا او ولوا الخليفة الاول والثانى فأين التفويض الالهى او ميراث النبوة؟ اليس الحكم على اى مبدأ او حضارة هو فى المبادئ والممارسات الاولى . . ووعى المنشئين ١٩٠٠

وينقل الشيخ عن كتاب البدائع لابى بكر الكاسانى ما يفيد ان الخليفة هو مجرد ممثل لارادة المسلمين وسلطتهم او كما يقول المتحضرين اليوم السلطة التنفيذية لارادة الشعب الذى فوضها . . وقد استقر رأى المسلمين على ان القاضى لا ينزل بموت الخليفة الذى عينه ولا بعزله وفسر الكاسانى ذلك بقوله : « لأن القاضى لا يعمل بولاية الخليفة وفى حقه ، بل بولاية المسلمين وفى حقوقهم ، وانما الخليفة بمنزلة الرسول عنهم لهذا لم تلحقه العهدة كالرسول فى سائر العقود والوكيل فى النكاح واذا كان رسولا كان فعله بمنزلة فعل عامة المسلمين ، وولايتهم بعد موت الخليفة باقية فيبقى القاضى على ولايته وهذا بخلاف العزل فإن الخليفة اذا عزل القاضى او الوالى ينزل بعزله ولا ينزل بموته او خلعه لأنه لا ينزل بعزل الخليفة حقيقة بل بعزل العامة لما ذكرنا ان توليته بتولية العامة والعامة ولوه الاستبدال بتعلق مصلحتهم بذلك »

فالخليفة مجرد منفذ لارادة العامة ، والعامة هم الذين يولون القاضى ويعزلونه ولو صدر القرار باسم الخليفة نيابة عنهم فالقاضى يحكم باسم الشعب . . صاحب السيادة . . وهذا كتب فى القرن السادس الهجرى (الثانى عشر الميلادى) والخطيئة عاش ومات فى القرن الاول اى انه على امتداد ستة قرون لم ير الفكر الاسلامى فى الخلافة الا حكما بشريايتم بارادة المسلمين ونيابة عنهم بل ان الشيخ يثنى على بيان حكومة المجلس الوطنى الكبير فى انقره الصادر فى عام ١٩٢٤ الذى اخذ بهذا رأى بالطبع . . والمسلمون قبلوا قرار هذا المجلس بجعل الخلافة رمزية ونقل السلطة للمجلس المنتخب وليس صحيحا ان المسلمين ثاروا على اتاتورك لأنه خلع الخليفة او حتى الغى الخلافة بل لأنه الغى الاسلام وحارب لغة القرآن . . وجرؤ على ما لم يجرؤ عليه الاستعمار من تحد صارخ لاحكام الشرعية فى الزواج والطلاق والميراث . . الخ



ويختتم هذا الفصل بعد هذا كله باستشهاد من التفتازانى يقول «ولعل فيما سبق كافيا لك فى بيان معنى الخلافة عند علماء المسلمين ومعنى قولهم : انها رئاسة عامة فى الدين والدنيا خلافة عن النبى صلى الله عليه وسلم » ص ١١  
ماfish فايدة لا يصدق المسلمين ولو اقساموا له من الفاروق للحطيئة !  
ويختلف على حسن عبد الرازق مع ابن خلدون فيقول انه «رعم » بأن وجوب الخلافة مما انعقد عليه الاجماع . ص ١٢

ودليل ابن خلدون مبادرة الصحابة عند وفاة النبى الى بيعة ابى بكر رضى الله عنه وكذا فى كل عصر من بعد ذلك ولم تترك الناس فوضى فى عصر من الاعصار واستقر ذلك اجماعا دالا على وجوب نصب الامام . .

وابن خلدون يتحدث عن الامام او السلطة او الدولة فابن خلدون كان يعيش فى زمن لا وجود فيه للخليفة او لا سلطان للخليفة فى كل البلاد الذى تنقل فيها . . الخليفة فى بغداد كان قد قتل رفصا بالاقدام واقيم طرطور فى مصر ربما لم يكلف ابن خلدون نفسه بزيارته او تحاشاها لكى لا يخرج ويتصدق على الخليفة ببعض الدراهم ولم يعرف عنه الكرم ! ولم يكن فى ما تبقى من الاندلس او المغرب كله لا خليفة ولا حتى دعاء غير مستجاب باسم الخليفة . . وفى المشرق كان التتار قتلة الخليفة الاخير الذين فاوضهم ابن خلدون على اساس السياسنة وليس الشريعة . ولذلك نجد ابن خلدون يتحدث عن الامام ووقوع الاجماع على ضرورته اذ لا يتحقق أمن الا به . ولو كان الشيخ قد قرأ فعلا هوبز او فهم ابن خلدون لوجد تفكير وتعليل ابن خلدون فى نظرية هوبز التى تقول ان الناس لكى يأمنوا ضد العدو الخارجى وضد بغى بعضهم على بعض اتفقوا على ضرورة قيام السلطان الذى يحكمهم . . الخ

ابن خلدون الذى نقل عنه المفكرون الاورييون وقال عنه مؤرخوهم انه اعظم عقل فى القرون الوسطى والذى استشهد به الرئيس رونالد ريچين فى نهاية القرن العشرين وبالذات حول النظام الضرائبى يخطئه ابن حسن باشا عبدالرازق ! ويشكك فى وقوع الاجماع على الخلافة كما قال ابن خلدون . . وهو يتبع فى

ذلك اسلوب المغالطة . . مرتين بل ثلاث مرات :

يريد ان يستدل بوجود معارضة لشخص الخليفة بأنه لم يقع اجماع على الخلافة وهى مغالطة فسعد بن عباد لا يمكن القول بأنه عارض فى الخلافة بل هو اول من رأى ضرورة قيامها وسعى لها ورشح نفسه لها ولكنه لم ينتخب فعارض اختيار ابى بكر ولم يعارض مبدأ الخلافة فى حد ذاته وكذلك عارض طلحة والزبير وعائشة ومعاوية وعمرو انتخاب على خليفة ولم يعارضوا الخلافة بل قاتلوا عليها، حتى الخوارج لم ينشقوا على بنى تميم الا بزعم انه قبل التحكيم فى حقه المشروع فى الخلافة .

وليس الا فى دول الديكتاتورية الجاهلة يشترط اجماع الناس على شخص الحاكم، وليس الا فى كتابات المتخلفين يعتبر الخلاف على شخص الحاكم خلافا على الديموقراطية ذاتها !

المغالطة الثانية هى تصور او اشتراط ان يكون الاجماع مثل معاهدات الانجليز ابديا والى ان يشيب التراب ويبس الغراب ! وانما الاجماع المقصود هو فى الزمان والمكان المعين، ومن من يعتد باجماعهم ويلتزم بهم او من اذا مالوا مال الناس معهم والاجماع حدث من الصحابة بعد وفاة النبى ثم التابعين ولسنوات عديدة بعده على ان الامامة واجبة وانه لا بد من قيام سلطة اسلامية اما ان يأتى فرد بعد ما يقرب من قرنين فيتفلسف ويقول لو انصف الناس لاستراح القاضى وانه لو صدق ايمان المسلمين وكفوا اذاهم عن حرمان الله ما احتاجوا لخليفة . . فيستشهد مفكر بذلك على عدم وقوع الاجماع فذلك تعنت وتلمس لمخرج بالباطل .

ولو قرأ الشيخ على كتابات اخيه مصطفى عن الامام الشافعى لعرف ان المقصود بوقوع الاجماع هو وقت الحدث ولو اختلف الناس بعد ذلك فلا يغير ذلك من حقيقة اجماعهم الاول وشرعيته . والثابت انهم الى ان تدهورت خلافة بنى العباس او بدأت مسيرة الانحدار فى عهد الرشيد كان اجماع المسلمين على ضرورة قيام خليفة واحد للمسلمين وان اختلفوا على شخص الخليفة ومتطلباته او سلطاته، لسبب بسيط جدا هو انهم كانوا يعيشون فى دولة واحدة فلما تعددت

الدول قبلوا ليس فقط وجود اكثر من حاكم شرعى بل واكثر من خليفة وامير للمؤمنين . وقد اشرنا الى الكتاب المخفى للشيخ وهو كتاب الاجماع فى الشريعة الاسلامية . وسنتقل هنا بعض ما جاء فى كتاب الشيخ عن الاجماع فى الشريعة الاسلامية وان كانت الامانة العلمية تمنعنا من نسبة ذلك اليه مباشرة ولكن عدم اعتراضه لا يمكن اغفال معناه ، خاصة وان اهم نقطة فى كتابه الاول هى نفى الاجماع فى قضية الخلافة فقد كان يجدر به ان يعلق لو لم يكن قد اقتنع بهذا الذى نقله لكى يدرسه طلاب الحقوق :

« الاجماع كما عرفه بصاحب فصول البدائع من انه اتفاق المجتهدين من امة محمد عليه السلام فى عصر على حكم شرعى . . وان بعض المعتزلة والشيعة هم من انكروا امكانية وقوع الاجماع » ص ١١

ويلخص الشيخ « يتبين مما سبق ان الذى رجحه علماء الاصول وذهب اليه جمهورهم هو ان الاجماع ممكن عادة » ١٣ « والعلم بالاجماع على خلافة افضل الصديقين من هذه الامة ايضا من هذا القبيل ، لأن الخلافة امر عظيم لا يشتبه حالها عند احد حتى يدخل كل احد فى الجمع والاعياد ومراجعة الاقضية عند القضاة وهذا يفيد علما ضروريا بأن الاجماع قد وقع . . . ومنكر هذا يرتكب « مغالطة فى غاية السقوط ولا يلتفت اليه فافهم ولا تزل فإن ذلك مزلة » ص ١٦ عن شارح مسلم الثبوت »

وقد سلم الشيخ فى كتابه عن اصول الحكم على حجية وشرعية الاجماع وامكانية وقوعه وان انكر حدوثه فى قضية الخلافة . .

اما قول الشيخ على فى صفحة ١٣ انه لا وجود لنص على الخلافة فهو منقول عن كتاب ارنولد بفجاجة وغلظة ، والشيخ يحيلنا على كتاب ارنولد اذا اردنا مزيدا فى هذا البحث وقد رجعنا كما طلب الشيخ فوجدنا انه هو لم يرجع كما بينا وسنبين :

يقول الشيخ على « وليس هناك دليل على ما زعموه من ان الشريعة اعترفت بالخلافة او الامامة العظمى بمعنى النيابة عن النبى ص والقيام مقامه من المسلمين »

حتى اننولد لم يتهم المسلمين بذلك وتتحدى ان يوجد نص اسلامى سنى يقول ان الخليفة يقوم مقام النبى وانما ان صح القول فهو يقوم مقام الرسول كرئيس لجماعة المسلمين او دولة المدينة . اما ان الشريعة اعترفت بالخلافة فقد اسلفنا القول بأنه ولو ان فكرة الخلافة والاستخلاف بمعنى الحكم وردت فى القرآن الا انه من البديهى ان هذا الشكل بعينه الذى اوجده المسلمون بعد وفاة الرسول لم يرد فى القرآن ولا نصت عليه السنة بعينه ، وهذا طبيعى والا لما كان الاسلام صالحا لكل زمان ومكان بل لقيسد النص الانسان الذى خلقه الله حرا متطورا متكيفا مع ضرورات العقل بتغير الزمان والمكان . ولكن الخلافة بمعنى ضرورة قيام حكومة او سلطان او ولى الامر فى المجتمع المسلم فحقيقة دليلها العقل والنقل . . العقل انه لا يمكن لمجتمع او امة ان توجد بغير حكومة ولا يقبل ولا مبرر لان يحكم المسلمين الا حكومة مسلمة .

اما النقل فهو ورود احكام فى القرآن لا يمكن ان يمارسها الا السلطان ، اى الحكومة . وثبوت ممارسة الرسول للحكم واقرار السماء لحكومته ونزول الوحي عليه باقرار احكامه او معارضتها او تشريعها . وتأكيد القرآن والسنة ان الاسلام يختلف عن المسيحية فى انه دين ودنيا مسيح وقيصر ان اخذنا ذلك بمعنى ان المسيح يرمز للنبوّة وقيصر للسلطة . . وان محمدا جاء يبنى للانسانية او على وجه التحديد للانسان المسلم مملكته فى هذا العالم لتكون طريقه لجنة الخلد فى العالم الاخر هذا ما عليه اجماع المسلمين الى قيام حكم اتاتورك فى تركيا وصدور كتاب الشيخ على .

اما القول ان الاشارات التى وردت فى الاحاديث لا تعنى الاعتراف بشرعية الحكومة لأن المسيح اشار لحكومة قيصر ولم يكن ذلك يعنى الاعتراف بشرعيتها ولا تعنى الاعتراف بأن القيصرية من شريعة الله ولا مما يعترف به دين المسيحية وما كان لأحد يفهم لغة البشر فى تخاطبهم ان يتخذ من كلمة عيسى حجة له على ذلك . فكذلك «يستنتج الشيخ حديث او احاديث طاعة ولى الامر . . وكل ما جرى فى احاديث النبى من ذكر الامامة والخلافة والبيعة الخ لا يدل على شئ



اكثير مما دل عليه المسيح حينما ذكر بعض الاحكام الشرعية عن حكومة  
قيصر» ص ١٩

صحيح اقعد عوج واتكلم عدل او كما قال الخضر حسين انه يكتب كلاما  
يستحيل ان تعثر فيه على جملة صواب او لا يأتيه الصواب من بين يديه ولا من  
خلفه فهذه نتيحة فاسدة بنيت على مقدمة اشد فسادا . .

اولا المسيح عندما قال اعطوا ما لقيصر لقيصر فذلك لا يمكن ان يعنى الا  
الاعتراف بشرعية حكومة قيصر وانه اباح لاتباعه ان يخضعوا لها وان يحترموا  
قوانينها . فقد كان السؤال فى منتهى الوضوح والجواب عليه فى منتهى الحسم  
والوضوح .

يا معلم هل ندفع الضرائب لحكومة الرومان ؟

وهو استفتاء صريح حول شرعية حكومة قيصر وجواز الخضوع لها فى اهم ما  
يميز السيادة وهو دفع الضرائب . ولو قال المسيح لا . . لسقطت شرعية الحكومة  
والتزم اتباعه بالامتناع عن دفع الضريبة ولا بد ان يقاتلهم قيصر ويقاتلونه ، ولكن  
المسيح قال ان المال هو لقيصر كما ان ما لله هو لله ، فهل يجوز لعاقل يفهم معنى  
الكلام ان يقول ان اشارة المسيح هنا لله لا تعنى الاعتراف بربوبيته او ان قوله ان  
المال اى الضريبة هى حق قيصر ويجب ان يدفع له لا يعنى الاعتراف بشرعية حكم  
قيصر اليس هذا ما فهمه المسيحيون فلم يثوروا على قيصر ولا حكومته بل  
رفضوا دين قيصر وفى نفس الوقت ، خضعوا لدولته وتحملوا العذاب فى استشهاد  
دون اى مقاومة بل اصر بولس مؤسس المسيحية على امتيازاته كمواطن  
رومانى<sup>(١٦)</sup> وقاتل المسيحيون من بعده ببسالة فى جيوشه الى ان دخل قيصر فى  
دينهم !

بل الادهى والأمر ان الشيخ على لم يقرأ ولا حتى كتابه نفسه فهو فى صفحة  
اخرى من ذات كتابه ٤٩ يقول : «لقد كان عيسى بن مريم عليه السلام رسول  
الدعوة المسيحية وزعيم المسيحيين وكان مع هذا يدعو الى الازعان لقيصر ويؤمن  
بسلطانه وهو الذى ارسل الكلمة البالغة اعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله »

كيف يجتمع هذان القولان فى كتاب واحد لا يفصل بينهما الا ثلاثون صفحة؟! كيف يمكن لمن يفهم معنى الكلام ان يقول ان المسيح يدعو للاذعان لقيصر بل ويؤمن لسلطانه وفى نفس الوقت لا يعترف بشرعيته كيف يؤمن المسيح بسلطان لا يؤمن بشرعيته ومن يملك ان يقرر شرعية حاكم فى زمن نبوة عيسى الا عيسى !؟

لقد ظننت فى البداية ان الشيخ يهرف بما لا يعرف حتى وصلت لحديثه عن يوسف بن يعقوب ففهمت اللعبة . . . الشيخ يفتى بجواز الخضوع لسلطان الكافرين والعمل فى حكومتهم دون ان تؤمن بشرعيتهم فالمسيح كان لا يعترف بشرعية حكم قيصر ولكن يؤمن بسلطانه ونبى الله يوسف بن يعقوب كان « عاملا من العمال فى دولة الريان بن الوليد فرعون مصر ومن بعده كان عاملا لقابوس بن مصعب » ص ٤٩

النبي وبالتالي المسلم لا يجوز له ان ينشئ او يرأس حكومة ولكن لا ملامة عليه ان يؤمن بسلطان المشركين ويعمل فى خدمتهم وهذا طبعاً يسرى على المشرك الانجليزى والفرنسى . . . افهمت كيف يزل العلماء !؟

اعرفتم ان الشيخ يتحدث بحساب ويسير بخطوات محسوبة نحو الشرك الذى ينصبه للمسلمين فوق فيه ومن اتبعه .

ثم كيف يمكن مقارنة موقف المسيح والنبي والزعم بوجود تطابق بينهما . . . محمد هاجر هو واصحابه لكى لا يخضعوا لسلطة قيصر القرشى واسس جيشا - لكى لا نقول دولة - قاتل به كل قيصر حوله حتى قيصر الاصلى الذى امر المسيح بدفع الاموال له ، ولم يكمل الدين الا بدخول الجيش الاسلامى مكة وتسلم السلطة. (١٧) والنبي لم يكتف بمنع اتباعه من دفع الضريبة للمشركين بل الزمهم بدفعها له وارسل الجباة يحصلونها من المسلمين وغير المسلمين عن يد وهم صاغرون . ولا يمكن اجبار الناس على دفع اموالهم الا بقوة الدولة ، على الاقل لا يمكن اجبار غير المسلم على دفع الجزية وهو صاغر الا بقوة السلطان . . . وهل يمكن ان يفرض النبي سلطانا غير شرعى !

ولا اظن ان الشيخ كان غافلا الى هذا الحد ولا اعتقد انه كان هارلا الى هذا الحد بل لعله كان يسخر من الانجليزى الذى طلب منه الكتاب فتبجح فيه ونسى وطبعه دون تصحيح فهو يقول : «واذا كان صحيحا ان النبى ص امرنا ان نطيع اماما بايعناه فقد امرنا الله ان نفى بعهدنا لمشرك عاهدناه فهل كان ذلك دليلا على ان الله رضى الشرك . . ولا مستلزما لاقرارهم على شركهم » ص ١٩

هل هذا من علماء التنوير ؟

موضوع الشرع والتشريع هو الوفاء وليس الشرك فحكم الشرك واضح ومع ذلك فإن الفقيه يمكن ان يستنتج من النص شرعية معاشة المشرك ومعاهدته وحتمية التزام الحكومة الاسلامية باحترام معاهداتها مع المشركين لا اقرار الشرك ورضاء الله عليه! كيف يستنتج من يفهم اللغة احتمال ورود هذا الخاطر الذى يطرحه الشيخ ١٢

ويزيدنا الشيخ من هذا الخبال فيقول «او لسنا امرنا شرعا بطاعة البغاة والعاصين وتنفيذ امرهم اذا تغلبوا علينا وكان فى مخالفتهم فتنة تخشى من غير ان يكون ذلك مستلزما لمشروعية البغى ولا لجواز الخروج على الحكومة . »

هذا شقليات فى التفكير فلا تشريع ولا مشروعية للبغى ولكن التشريع هو مشروعية الخضوع للباغى او المتغلب المسلم يا سيدنا الشيخ وليس اصدقاء الحزب والعائلة من الانجليز . وهذه الاباحة مشروطة بالعجز عن المقاومة العجز عن القيام بشورة ناجحة ومنعا لقيام الفتنة او الفوضى او كما قيل امام جائر ولا فتنة عمياء فالخيار هو بين حكومة ظالمة وطنية او تهديد الدولة والمجتمع والكيان . والمبدأ الشرعى بل المبدأ العقلى هو أن دفع الضرر مقدم على طلب المصلحة ولو كنت قد قرأت هوبز لوجدت انه اخذ هذه الفكرة من الفقهاء الاسلاميين و لتعلمت منه مادمت لم تتعلم فى الازهر شيئا . . ولعرفت ان هوبز يرفض الثورة استنادا لنفس المبدأ ان الفتنة اخطر من ظلم السلطان فهذا المبدأ فى كل الفلسفات وربما اقر هوبز وغيره من فلاسفة الغرب الطغيان والبغى وحاولوا فلسفته ، ولكن عندنا انما ابيح فقط الخضوع المرغم للبغى لكى لا تكون فتنة تعرض الوطن والناس للخطر .

ويسجل الشيخ انه « لا يكاد التاريخ الاسلامى يعرف خليفة الا عليه خارج ولا جيلا من الاجيال مضى دون ان يشاهد مصرعا من مصارع الخلفاء ربما كان ذلك شأن الملوك فى كل امة وكل ملة وجيل ولكن لا نظن امة من الامم تضارع المسلمين فى ذلك فإن معارضتهم للخلافة نشأت اذ نشأت الخلافة نفسها وبقيت ببقائها » ص ٢٣

وفى هذا القول غفلة واستغفال . . الاستغفال انه ينطلق من التمرد على الخليفة للزعم بأنه معارضة للخلافة او للدولة او لممارسة الاسلام للحكم وهو قول ظاهر الباطل - كما اوردنا - فكل من ثار على خليفة انما اراد ان يكون هو الخليفة ودعا لنفسه وطلب مبايعته اميرا للمؤمنين وما اختلفوا الا على قضايا الحكم فلو كانوا يعتبرون الاسلام ديننا وليس دولة لما قاتلوا عليها ، وفيهم من لا يشك فى تقواه وتدينه . بل ان منهم من لم يقاتل الا لفرط تقواه واحساسه بمسئوليته كمسلم عن صلاح الدنيا باصلاح الحكم فهو يشور على الخليفة وليس الخلافة هو يغضب للحكم من فساد الحاكم هو يؤمن ان اسلام المرء لا يكتمل الا اذا اهتم بالدنيا .

اما الغفلة فهي انه عجز عن ان يرى فى هذه الثورة الدائمة دليل اقتناع المسلمين ببشرية الحكم والحاكم ولو ساورهم اى شك انه يحكم نيابة عن الله او بتفويض الهى لما ثاروا عليه الا بعد ثورة على دينهم . . كما حدث فى اوربا . .

ويتساءل الشيخ لماذا رغم كل هذا التاريخ الثورى للمسلمين « وقفوا حيارى امام علم السياسة وارتدوا دون مباحثه حاسرين . . مالهم اهملوا النظر فى كتاب الجمهورية لافلاطون وكتاب السياسة لارسطو وهم الذين بلغ من اعجابهم بارسطو ان لقبوه المعلم الاول الخ . » ص ٢٤

ويفسر الشيخ هذا الذى زعمه بأن الخلافة لم تقم الا على اساس القوة الرهيبة وان تلك القوة كانت فى النادر قوة مادية مسلحة فلم يكن للخليفة ما يحوط مقامه الا السلاح . . ويقول انه « يمكن التردد فى ان الثلاثة الاول من الخلفاء الراشدين مثلا شادوا مقامهم على اساس القوة المادية . . وينوه على قواعد الغلبة والقهر



ولكن ايسهل الشك فى ان عليا ومعاوية رضى الله تعالى عنهما لم يتبوءا عرش الخلافة الا تحت ظلال السيوف وعلى اسنة الرماح وكذلك الخلفاء من بعد الى يومنا هذا»

الحمد لله تراجع الشيخ عن رأيه السيئ فى الخلافة الرشيدة كرامة لمحمد على باشا واولاده واذا كان المثل المصرى يقول من اجل الورد يسقى الشوك فقد قلب الشيخ الاية واكرم الورد تزلفا للشوك !

وحكاية خلو الاسلام من الفكر السياسى اختراع قديم للمستشرقين فنحن نجد قاسم امين قبل سنوات من كتاب الشيخ يرد على هذا الاتهام الذى ورد فى كتاب الدوق دراكور الذى زار مصر ووضع كتابافى التشهير بالمصريين والاسلام . . . لقد رد المفكرون على الشيخ دعواه فى جهل المسلمين بعلوم السياسة وقد عدد له الدكتور ضياء الدين الرئيس خمسة عشر مؤلفا فى السياسة لشيونخا من المفكرين الاسلاميين وقرعه بأنهم ترجموا وشرحوا كتاب ارسطو فى السياسة وجمهورية افلاطون وانتشرا بين المثقفين اكثر مليون مرة من انتشار كتاب الشيخ على ولم يمنعهما الملوك فكيف ولماذا كانوا سيمنعون فقيها من التأليف فى السياسة؟ وهل يمكن ان يقول فقيه فى ذلك الزمن اخطر مما قاله ارسطو وافلاطون . . ؟! فضلا عن ادعاء ان السبب هو مكر الملوك واستبدادهم فحرموا السياسة على الجماهير . . بل ان هذا الاستبداد وهذا التحريم هو احد الاسباب الرئيسية لاهتمام الناس بالسياسة ونشاط الفكر السياسى فلم يظهر هذا الفكر فى اوربا الا فى مواجهة استبداد الملوك واصرارهم على الحكم بالقوة وحدها بعد ان فقد حكمهم مبرر وجوده ولم يطالب الاتراك بالدستور ويحصلوا عليه الا عندما جاء سلطان يحرم تداول كلمة دستور !

ولو ان اهل الشيخ لم يتعجلوا ارساله لاوربا قبل ان يكتمل علمه بترائه لعرف ان المسلمين قد استوعبوا فلسفة اليونان وعرفوا انها لم تقم على اساس الدين ولم يستنكروا ذلك ولا اخفوه كما فعل آباء الكنيسة والمثقفون الاورييون حتى القرن السابع عشر . . ليت الشيخ قرأ هذا النص لايى حيان التوحيدى وهو يشرح للوزير

ان الحكم فى اليونان لم يكن على اساس من الشريعة بل على تحرى المصلحة فإن  
تغيرت المصلحة غيروا نظام الحكم ! يقول ابو حيان التوحيدي « القرن الرابع  
الهجرى » : « وليس ليونان نبى يعرف ولا رسول من قبل الله صادق ، وانما كانوا  
يفزعون الى حكمائهم فى وضع ناموس يجمع مصالح حياتهم ونظام عيشهم  
ومنافع احوالهم فى عاجلتهم ، وكانت ملوكهم تحب الحكمة وتؤثر اهلها ، وتقدم  
من تحلى بجزء من اجزائها ، وكان ذلك الناموس يعمل به ويرجع اليه حتى اذا  
ابلاه الزمان واخلفه الليل والنهار ، عادوا فوضعوا ناموسا اخر جديدا بزيادة شئ  
على ما تقدم او نقصان على حسب الاحوال الغالبة على الناس والمغلوبة بين الناس  
« اظن انها المطلوبة ج » ولهذا لا يقال : ان الاسكندر فى ايام ملكه حين سار من  
المغرب الى المشرق كانت شريعته كذا وكذا وكان يذكر نبيا يقال له فلان او قال انا  
نبى . ولقد واقع دارا وغيره من الملوك على طريق الغلبة فى طلب الملك وحياسة  
الديار وجباية الاموال والسبى والغارة . ولو كان للنبوة ذكر وللنبى حديث لكان  
ذلك مشهورا مذكورا ومؤرخا معروفا » بحروفه

أفأنت يا شيخ على تعلم اسلافنا سياسة اليونان والله ما كان عالم فى اوربا الى  
ما بعد الف سنة يعرف هذا فضلا عن ان يجرؤ على اثباته بهذه الموضوعية بل هل  
اقول بهذا الميل . . بل ان الشيخ عندما استشهد من ابن خلدون نقل عنه قوله  
«وما الملك الا التغلب والحكم بالقهر ومن كلام انوشروان فى هذا المعنى بعينه  
الملك بالجنود وينسب الى ارسطو الملك نظام يعضده الجنود » فابن خلدون اكتشف  
ان الملك لا يقوم الا بالجنود او التغلب قبل هوبز وقبل الشيخ على . وابن خلدون  
قرأ ارسطو واستشهد بفكره السياسى وابن خلدون فهم ارسطو افضل الف مرة من  
الشيخ على ولم يبلغ الجهل بأحد مبلغ ادعاء ان ابن خلدون الف كتابه للثورة ضد  
سلطان مصر !

ولكن الشيخ لم يدرس لا تراثه ولا الفكر السياسى الاوربى ولا اطلع على  
النظرية الماركسية والا لعرف ان وعى الناس لا يغير واقعهم ولكن تغير واقعهم هو  
الذى يغير وعيهم ، فالفكر السياسى لا يتحول الى حركة جماهيرية تتيح له

الانتشار والاشتهار الا بوجود حركة اجتماعية تبناه وتطرحه كحل لمشكلة المجتمع . .  
وفى اطار الخلافة كان الفكر السياسى الاسلامى هو اكثر المباحث اثارة لاهتمام  
الناس والعلماء ولم تترك فكرة حول الدولة الا وطرقت ونوقشت من الخلافة  
الرشيده الى الملكية المطلقة الى الحق الالهى والدم المقدس «الشيعه بفرقهم المتعدده»  
الى الجمهورية الشعبيه التى ترفض الدم الملكى والنسب ، الى القيادة الجماعية كما  
فى القرامطة لفترة، الى الذين نفوا الحاجة اطلاقا لحكومة . . كل هذه الآراء  
طرحت ونوقشت ولبت احتياجات عصرها وسلحت كل الاطراف بالفكر المبرر  
والمنشط لموقفها .

من الجهل القول بأن نظاما يمكن ان يقوم ويستمر ويتبع حضارة تعتمد على  
القوة المادية وحدها الف سنة ! هذا من التبسيط المخل والمخجل . . القوة بالطبع  
هى اساس الدولة ولولا القوة ما قامت الدولة ولا قامت حكومة ولا كانت سلطة  
ولا سلطان ولا قانون ولا عدل ولا امن . . عجبى اقرأ الشيخ حقا كتابا عن هوبز  
ام لخصه له طالب مصرى غير امين ولا قدير ؟ ! الم يقل هوبز « ان العقد او  
السلطان بدون السيف هو مجرد شقشقة لسان ولا قوة له على حماية الانسان »  
وارنى دولة فى العالم منذ ان كانت اول حكومة واول مجتمع الى اليوم  
استغنت عن القوة فى فرض القانون واستمرارها . . ولكن الدول لا تقوم على  
السيف وحده ولا الحضارات تبنى بالسيف وحده ، هذا خبل بل لابد من الشرعية  
اى وجود اقتناع عند الغالبية بشرعية الحكم فإذا فقد النظام هذه الشرعية ، هنا  
يصبح خارج التاريخ وقد يعيش عشرات السنين ولكن بالقوة المادية وحدها ثم  
لا بد ان ينهار . . ولا احد يشك الا فاسد الضمير فى ان خلافة ابي بكر وعمر  
وعلى لم تقم على السيف بل حتى على لم تقم بخلافته على السيف اذا كان  
المقصود سيف السلطان او الحكومة او الدولة بل قامت بسيوف الثوار الذين قتلوا  
خليفة وعينوا خليفة ثم كانت حرب اهلية لم تحسم بنصر عسكري ودخول جيوش  
معاوية عاصمة الخلافة بل دخول الناس عام الجماعة كما سموه .

فلا الخلافة قامت على السيف وحده كما يزعم الشيخ : « فذلك ما ذكرنا من

ان الخلافة فى الاسلام لم تتركز الا على اساس القوة الرهيبة « ص ٢٨ ولا حكومة المسلمين وحدها التى تتركز على القوة فى فرض الطاعة بل كل الحكومات .

وينهال الشيخ على الخلافة كأنها عدوه اللدود ، حتى يفقد السيطرة على قلمه فيجمع بين تهافت الفكر وبذاءة اللفظ مثل قوله « ان الكتاب الكريم » تنزه « عن ذكر الخلافة وان السنة النبوية » اهملتها « وان الاجماع لم ينعقد عليها » ص ٣٣ ما هذا الحق الذى يدفع للأسفاف ضد الخلافة او النظام الذى اخترعه المسلمون وكان الاطار لحضارتهم وتاريخهم . . « تنزه » اهى عار او نقص اوشين ؟! وصلوات الله على من يتهمه بالاهمال ! اذا كان يحقد كل هذا الحق على الخلافة من اساسها فماذا يبقى من تاريخ المسلمين اليست الخلافة هى التى فتحت الفتوح ومصررت الامصار وحررت الشعوب ونشرت الاسلام وادخلت اسلاف الشيخ على فى دين الله . . هل انت نادم وآسف على ذلك أم انتقل إليك حقد الصليبيين المستعمرين ؟!

القرآن لم يتنزه عن ذكر الخلافة ولا السنة اهملتها ولا المسلمون لم يجمعوا عليها كل هذا كذب وانما لم يحدد القرآن او السنة شكل الخلافة بعينه لكى لا يفرض قيد على حركة التاريخ وتطور المجتمعات ولكى لا يقيد النص ارادة الحياة لأن القرآن والسنة علما انه لا يمكن ان يحكم البشر كل البشر نظام واحد كل الزمان . . فنص القرآن والسنة على الحكم وتركنا للناس تحديد شكله فلا تنزه ولا اهمال بل حكمة سامية تفوق من دين جاء لكل زمان ومكان اما الاجماع فنستطيع القول انه ما من حقيقة بعد الشهادتين اجمع عليها المسلمون ١٣ قرنا مثل الخلافة وان اختلفوا على الخليفة وسلطاته كما اعتاد الناس ان يختلفوا .

وهو يعترف انه لا بد من حكومة لكل امة متمدينة ويقول « ان كان الفقهاء ارادوا بالامامة والخلافة ذلك الذى يريده علماء السياسة بالحكومة كان صحيحا ما يقولون من ان اقامة الشعائر الدينية وصلاح الرعية يتوقفان على الخلافة بمعنى الحكومة فى اى صورة كانت هذه الحكومة . . اما ان ارادوا بالخلافة ذلك النوع



الخاص من الحكم الذى يعرفون فدليلهم اقصر من دعواهم « ص ١٣

بل انت الذى بلا دعوى على الاطلاق . . فقد اعترفت بان الخلافة هي الحكومة وانها ضرورية لكل امة اما قولك هذا النوع الخاص فلا اساس له فقد عرف المسلمون كافة اشكال الحكم تحت اسم الخلافة . . عرفوا الخلفاء الراشدين<sup>(١٨)</sup> وهذه التسمية وحدها تعنى ان من جاء بعدهم غير راشد وشهدوا ان الحكم كله بعد على بن ابي طالب اصبح الملك العضوض . وعرفوا حكم السلطان المتغلب والامير المستبد والعادل حتى زمن الشيخ

فرأوا الخليفة الذى يحكم بدستور وبرلمان ، والذى لا يحكم لأن الدستور نقل السلطة الى البرلمان وكل هذا اسموه خلافة! فلماذا هذا الحقد على الاسم . . لأنه يريد ان يقول ان الاسلام مثل المسيحية يترك ما لقيصر للملكة فيكتوريا وجورج الخامس وادوارد السابع . .

ثم يهوى الى السوقية « الخلافة لم تزل نكبة على الاسلام والمسلمين وينبوع شر وفساد » ص ٣٦

كيف كان ذلك والخلافة هي التى اقامت حضارة الاسلام ولم ينبع الشر منها بل اصابها الشر كما يصيب كل النظم والحكومات . فالخلافة اسم للحكومة التى بدورها تعكس وضع المجتمع . فكل ما يعده من نكبات اصابت المسلمين بعد ان تحولت باتفاق المسلمين الى الملك العضوض . اما الخلافة فكانت صيغة اكتشفها المسلمون الذين عاشوا عصر النبوة فجاءت تحمل بعض نفحاته . كما عكست التكوين النفسى للعرب ، الايمان بأن الناس يولدون احرارا مع تأصل الفردية ورفض السلطة الملوكية وكانت اعظم نظام عرفته البشرية فى حينه وعلى امتداد الف سنة بل قد يقول البعض ولا مثل عليه الى اليوم .

ويستشهد من ابن خلدون « وقد علمت مما نقلنا لك عن ابن خلدون أنه قد ذهب رسم الخلافة واثرها بذهاب عصبية العرب وفناء جيلهم وتلاشى احوالهم وبقي الامر ملكا بحتا وليس للخليفة منه شئ » ص ٣٦

نحن علمنا ولكن هل تعلمت انت شيئا اذا كنت قد اقتنعت فلماذا تحاسب

الخلافة على افعال ييازيد وعبد الحميد ؟ ! ولماذا تحاسب الخلافة على نصوص من القرن الخامس الهجرى وانت تعترف ان الخلافة من القرن الثالث « اخذت تنتقص من اطرافها حتى لم تعد تتجاوز دائرة ضيقة حول بغداد » ص ٣٦

بل ولا حتى فى بغداد كان للخليفة من امر ولا نهى . فمن كان الشيخ يحارب فى القرن الثالث عشر الهجرى عندما تصدى للخلافة التى بشهادته زالت فى القرن الثالث الا خلافة العثمانيين خدمة للمجهود الحربى البريطانى !

وينفس الاسلوب والمنطق يتحدث عن قضاء رسول الله ! فهو يبدأ بالاعتراف بأن «القضاء بمعنى الحكم فى المنازعات وفضها كان موجودا فى زمن النبى» ص ٣٩ ولكن لأن هذا ينقض دعواه من اساسها اذ لا قضاء بغير سلطة تنفذ احكامه ، ولا سلطة بغير حكومة ومادام القضاء قد وجد فى زمن النبى فقد لزم الاعتراف بوجود حكومة لذلك يعود فيقول إنه تعذر عليه ان يعرف نظام القضاء فى عهد النبى » ان كان له نظام « ص ٤٠

اى نظام تريد ؟!

متخاصمان يحضران الى رسول الله او القاضى الذى غالبا ما يكون الحاكم او شيخ القبيلة ويدلى كل منهما بحجته فيقضى بينهما وينفذ حكمه . . وغالبية القضاء هو هكذا . قضية مرفوعة من طرف على طرف او من الطرفين وبمجرد لجوئهما للقضاء تأخذ العدالة مجراها ويطبق القانون وخاصة اذا كان فى الامر جناية او حق عام . . والرجل جاء بشاب قد زنى بزوجه يطلب تنفيذ القانون فحكم النبى برجم الزوجة وجلد الشاب الاعزب وتغريبه . . وحاول الرجل ان يتملص فأبت الدولة الا التنفيذ . . اهذا قضاء ام رأى استشارى كما يقول المستشار الجاهل !

والمخزومية سيقى الى القضاء بتهمة السرقة وحكم رسول الله بقطع يدها وثار اهلها ضد الحكم ، فليست كل احكام الرسول كانت على هوى الناس كل الناس ولا كلهم كان يتقبلها فرحا مغتبطا كما يحاول الشيخ ومن اتبعه ان يوهموا لا اجلالا للرسول بل انكارا لسلطته ، اما نحن فنقول ان ليس كل الاحكام كانت

تقابل بالفرحة والتسليم خاصة اذا كانت تقضى باعدامهم او قطع ايديهم . . حتى فى القضايا المدنية كان بعضهم يجد حرجا مما حكم ولذلك اكد القرآن ان ايمانهم لا يكتمل حتى يزول هذا الحرج من نفوسهم .

اى قضاء اكثر من هذا واى نظام اضيف للقضاء يخرج عن هذه المبادئ العامة او ما حدده معاذ فى الحديث المشهور الحكم بالنص والا الاجتهاد . . هل كان يريد محاكم مختلطة ومحاكم قناصل ومحاكم دنشواى فى مدينة الرسول واستئناف ونقض وقضاء ادارى ومدنى وتجارى ومستعجل ومحكمة تسعيرة وقانون مرافعات وحاجب يصرخ محكمة . . والا فلا وجود للقضاء ولا نظام له ان وجد ولا سبيل لمعرفة ان كان له نظام !

اختشى يا شيخ !

بريطانيا ليس لها دستور مكتوب ولا اسرائيل فهل يستطيع فقى كتاب ان يقول انهما بلا نظام للحكم !

لا احد ينكر ان رفاعة اكثر علما بتاريخ الاسلام والثقافة الغربية من الشيخ على وكان له من الاثر فى تنوير الفكر المصرى العربى الاسلامى المصرى ما لا يدعيه احد للشيخ على ولكن الشيخ المهدي المتفتح المتور اذا تحدث عن رفاعة رافع الطهطاوى قال « بعضهم » ص ٤٠ لعل الشيخ لم يقرأ « ليس قولك من هذا بضائره » ! والسبب فى تجاهل الشيخ على لرفاعة ان استاذ الاجيال بحق الف كتابا لإثبات حكومة الرسول واحصى جميع الوظائف والذين تولوها ومنهم قضاته صلى الله عليه وسلم وان كنا نفترض طبعاً قلة العدد ، لعاملين ان سلطة النبى لم تتجاوز المدينة ما يقرب من سبع سنوات من عمر دولته الذى لم يتجاوز السنوات العشر وما كان لأحد أن يقضى فى المدينة فى حياة رسول الله ، قاض غيره ، يأبى الله والمسلمون ، وحتى زمن عمر كان الناس لا يحتاجون للتقاضى فالقاضى الذى عينه ظل عاما لا يختصم اليه احد فاستقال كراهية للتعطل . .

لقد كان رفاعة ثاقب البصيرة شديد الوعى بالمتزلق الذى تردى فيه المسلمون بحكم التخلف وتفشى الفكر المسيحى فيهم مع تدهور حضارتهم ، فأصبحوا

يتعففون عن تولى مناصب الحكم ويزعمون انها بدعة « مبتدعة وليست متبعة وان العامل على خطة دنيوية ليس عاملا فى عمالة سنية ويظن ان عمالته دنية فلهذا جمعت ما علمته من تلك العمالات فى كتاب يوضح نشرها ويبين الامر لمن جهل امرها فذكرت فى كل عمالة من ولاء الرسول من الصحابة ليعلم ذلك من يليها الان فيشكر الله على ان استعمله فى عمل شرعى كان يتولاه من اصحاب الرسول . . »

وقد افرد المعلم الاول للفكر المصرى بل العربى الحديث رفاعه رافع الطهطاوى كتابا خاصا لهذه القضية اسمه وحده يغنى عن التعليق والجدل فقد سماه : « الدولة الاسلامية . . نظامها وعمالؤها . . وهو المتمم لكتاب . . نهاية الايجاز فى سيرة ساكن الحجاز صلى الله عليه وسلم . . تأليف الشيخ رفاعه رافع الطهطاوى »

الباب الاول فى الوظائف والعمالات البلدية خصوصية وعمومية اهلية داخلية وجهادية التى هى عبارة عن نظام السلطنة الاسلامية وما يتعلق بها من الحرف والصنائع والعمالات الشرعية على ما كان فى عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم .

السلطنة يا أوغاد ! يا فسقة أنتم أو شيخ على أعلم بتاريخنا الاسلامى او بالثقافة الغربية من رفاعه رافع الطهطاوى اولو كتب تاريخ التنوير فى مصر تستحقون فيه سطرا بجانب مجلد الطهطاوى ١٩

وقد سجل المعلم الاول للنبي ١١ سفيرا او مبعوثا اوفدهم الرسول فى مهمات سياسية او دبلوماسية لحكام العالم من قيصر الى حاكم مصر الى ملك الحبشة وكسرى الفرس وغيرهم . واثبت انه كانت هناك قوائم وسجلات واحصائيات ويقول ان هذا التدوين لم يكن فى حجم ما حدث زمن عمر « حيث لم تكثر الناس كثرة ايام عمر ولا جبيت الاموال ولا تأكدت الحاجة الى ضبطهم والا فنوع الديوان موجود فى عهده صلى الله عليه وسلم » ص ١٢٢

ويعدد الولاة فيقول : « امر رسول الله عتاب بن اسيد على مكة واقامة الموسم والحج بالمسلمين سنة ثمان وقال له انطلق فقد استعملتك على اهل بيت الله فكن



شديدا على المريب لنا على المؤمن ، ص ١٣٤ ولم يزل اميرا على مكة حتى قبض رسول الله واقره ابوبكر على مكة فلم يزل عليها الى ان مات فى نفس يوم موت ابى بكر» ص ١٣٤ .

اما اليمن فقد ذكر الثعالبي ان «باذان ويقال باذام اول من اسلم من ملوك العجم واول امير فى الاسلام على اليمن وقد مات فى حياة النبی ويقال ان النبی ولى ابن باذان على صنعاء واعمالها فقط لا على جميع اقاليم اييه» ١٣٥ ويقول فى القضاء وفى حكم الرسول بشهادة الشهود وليس بعلمه اللدنى: «كان الله بوسعه اطلاع الانبياء على الغيب لكى يحكموا به فى القضايا التى تعرض عليهم ولكن ذلك كان يجعل من العسير على من يأتى بعدهم ان يفصل فى الشجار والخصام » ١٣٦

وقد قلد رسول الله عمر بن الخطاب القضاء وعلى بن ابى طالب ومعاذ بن جبل ١٣٦

اما السجن فموجود من عهد رسول الله فقد ورد انه سجن الرجال والنساء فقد حبس رجلا فى تهمة ١٥٨

«واستخلف فى غزوة الأبواء على المدينة سعد بن عباد واستخلف فى غزوة تبوك محمد بن مسلمة الانصارى وقيل بن عرفة واستخلف على اهله على بن ابى طالب فى غزوة تبوك » ١٧٠

«قال النبی المكيال مكيال أهل المدينة والوزن وزن أهل مكة» ص ٢٤٨ وقد سبق ان اشرنا الى قول توماس ارنولد «ان النبی لم يكن مجرد مشرع بل جلس على منصة القضاء» وما استشهدنا بارنولد الا ان الشيخ جعله له اماما ولأننا نعتقد ان الشيخ على عندما عرضوا عليه كتاب ارنولد الذى حاول ان يثبت فيه أن الخلافة ماتت منذ حرب الامين والمأمون او المعتصم رد الشيخ بعنطرة الصعايدة : طب وايه يعنى أنا سأثبت لكم انها لم تقم قط !

ويشكك الشيخ فى وجود الدولة فيزعم تارة ان النبی لم يعين واليا ولا قاضيا ومرة يستشهد بقلة عدد من احصاهم كتاب السيرة دون ان يذكر لنا بلدا واحدا

فتح الله النبي او فتحه الله عليه ، ولم يعين فيها ولا ا اذا كنت تعترف انه عين اميرا على الجيش وعين عاملا على المال واماما للصلاة واثبت استاذ اساتذتك الطهطاوى انه عين قضاة . . فلماذا تعود وتشكك فى ذلك ؟

بالطبع اختلف اسلوب ارتباط الاطراف بالمدينة باختلاف المجتمعات والتقاليد والعادات وامن الدولة فى البلدان التى قامت بها المدن ومجتمعات حضرية ذات تاريخ عريق عين عليها النبي الولاة واحصتهم المصادر التاريخية ونقلهم الشيخ على نفسه ولم ينكر ذلك ولا شكك فيه كعادته . اما حيث نظام القبيلة المتجذرفما كان النبي ولا النظام الذى قام بعده الى يومنا هذا بالذى يدمر نظام القبائل ، فالقبيلة هى النظام او التشكيل الذى تطور لمواجهة تحديات الطبيعة فى الجزيرة العربية واصبح الصيغة الوحيدة التى يمكن الحياة من خلالها . وهدم النظام القبلى يهدد الحياة كلها وفى كثير ان لم يكن فى معظم الحالات كانت القبيلة تسلم خلف زعيمها بل ان « بيلى » المبعوث الانجليزى فى القرن التاسع عشر عندما سأل البدو لماذا لم يدخل الصليبيى الاسلام كان ردهم لأن الصليبية ليس لهم شيخ فلم تكن هناك وسيلة لعرض الاسلام عليهم !! (١٩) لذلك كان من الطبيعى ان يقر النبي والخلفاء من بعده والسلاطين شيخ القبيلة الذى يدخل فى الطاعة فى منصبه فلا مبرر لعزل زعيم اسلم وادخل قومه الاسلام وعائلته تحكم القبيلة منذ مئات السنين ليعين لهم النبي شيخ قبيلة من المدينة او مكة !! اى مختل يتصور ذلك او يستشهد بعدم حدوثه على ان النبي كان عازفا عن حكم هذه القبائل ؟ هل لأن الحكومة البريطانية اقرت الخديو توفيق على عرش مصر ولم تعين خديو انجليزى وتركت معظم ولايات الهند تحكم بنفس العائلات التى كانت موجودة قبل الاستعمار يعنى انها كانت عازفة عن الحكم ولم تمارسه ؟

والشيخ اعلم بسلطة بريطانيا وإدارتها . .

## النبي ملكا وما ينبغي له !!

ويحس الشيخ انه يقف على ارض غير ثابتة بعد ان اضطر الى الاعتراف بأن النبي قد مارس الحكم ، وبعد ان اكدت كل الاستشهادات التي اوردها انه فعلا كان رئيس حكومة وتتحدى من اتبعه ان يكون الشيخ قد وجد سندا تاريخيا واحدا يثبت ان النبي لم يقم حكومة ولم يمارس الحكم . ولأن الشيخ اعوزته الحجة فقد لجأ الى التأويل بينما اى مسيحى لا يحتاج للنف والدوران امام النصوص الواضحة والممارسة وكلها تثبت ان المسيح اقتصر على الرسالة الالهية ورفض ان تكون له سلطة فى هذا العالم ، ويحس الشيخ ان حجته التى تمسك بها وهى بساطة الحكومة وقلة الحالات لا تسعفه اذ لابد من التسليم ان كل دولة كانت بسيطة فى بدايتها لذلك يلجأ للارهاب . . . فيفرض علينا ان نقبل كون النبي كان ملكا اذا صممنا على انه حكم ! وهو يعرف ان النبي نفى ان يكون ملكا ونهى ان يقوم اصحابه له كما تقوم الاعاجم «الملوكها» . وهل يعقل ان المسلمين الذين نزهوا خلفاء رسول الله ان يكونوا ملوكا بل وارخوا تدهور الامور بقيام الملك العضوض كانوا يرون فى رسول الله ملكا وفى حكمه ملوكية؟!!

الشيخ يريد اربابنا فاما ان تقبلوا ان النبي لم يحكم ولم يقم دولة بل كان قسيسا او اقل من شيخ طريقة او رئيس دير لأن حتى هؤلاء يمارسون اعمالا دنيوية ولو فى ادارة شئون الطائفة او اهل التكية . اما ان نقبل تنصير النبي والاسلام ونقر عن يد انه مثل اخوانه من الرسل وما فيش حد احسن من حد والا فهو ملك مثل احمد فؤاد !! ولو ان الشيخ يقول فى موضع اخر: «ولا نعرف فى تاريخ الرسل من جمع الله له بين الرسالة والملك الا قليلا» ص ٥٠ وتجنب الحديث عن هذا القليل لترك لنا فرصة الاختيار بين ان يكون محمد نبيا او ملكا؟! . بل ان الشيخ يفقد رشده وبدور رأسه فيشكك فى رسالة محمد او ينفى اسلامية جهاده فيقول «وما عرفنا فى تاريخ الرسل رجلا حمل الناس على الايمان بالله بحد السيف»

فماذا كان جهاد النبی ؟

یعلن الشیخ انه «لم یکن لله ولا للذین وانما لتوسیع الملك وتثبیت السلطان»  
٥٢ «واذا كان الرسول قد لجأ الى القوة والرہبة فذلك لا یكون فی سبیل الدعوة  
الى الذین وابلاغ رسالته للعالمین وما یكون لنا ان نفہم الا انه كان فی سبیل الملك  
ولتکوین الحكومة الاسلامیة ولا تقوم حكومة الا علی السیف وبحکم القہر  
والغلبة ، فذلك عندهم هو سر الجہاد النبوی ومعناه» ص ٥٣

وهذه منقولة عن ارنولد ولكن بفجور قال ارنولد « من اعظم اكتشافات  
المؤرخین الجدد ان الفتوحات الاسلامیة لم تكن نتیجة حركة روحیة تريد ہدایة  
الارواح بل توسع للقبائل العربیة وصحیح ان الذین كان موجودا ولكن بنسبة قليلة  
جدا عند الفاتحین» ص ٢٤ .

وانظر رأى ابن خلدون الذی لا یصل الشیخ ولا المسترسیده الى حل سیور  
حذائه « اعلم ان الملة لا بد لها من قائم عند غیبة النبی یحملهم علی احكامها  
وشرائعها ویكون كالخليفة فیهم للنبی فیما جاء به من التكاليف . . والملة الاسلامیة  
لما كان الجہاد فیها مشروعاً لعموم الدعوة . . . اتحدت فیها الخلافة والملك واما ما  
سوى الملة الاسلامیة فلم تكن دعوتهم عامة ولا الجہاد عندهم مشروعاً . . فصار  
القائم بأمر الذین فیها لا یعنیه شیء من سیاسة الملك لانهم مطالبون باقامة دینهم  
فی خاصة انفسهم »

اما الشیخ علی فالحمد لله لم یقل من هم الذین یعنیه «بعندهم» لعله یقصد  
الخواجهات الذین نقل عنهم فلم نسمع هذا الرأى لأحد من المسلمین ! وستغاضی  
عن تطاوله علی رسول الله والجہاد فحسابه عند الله ، انما نتعجب من قدرته علی  
التلون فكتابه كله یحاول ان یثبت ان النبی لم یحكم ولم یقم حکومه وانه «لا  
یعرف لأحد من العلماء رأیاً صریحاً فی ذلك البعث ولا یجد احدا ممن تعرض  
للکلام فیہ بحسب ما اتیح لنا» ومن ثم یتستج ان الذین قالوا بذلك هم العامة «ان  
المسلم العامی یجنح غالباً الى اعتقاد ان النبی كان ملكاً رسولاً وانه اسس بالاسلام  
دولة سیاسیة مدنیة كان هو ملکها وسیدها ولعل ذلك هو الرأى الذی یتلاءم مع



ذوق المسلمين العام ، مع ما يتبادر من احوالهم فى الجملة «  
هل الطهطاوى الذى الف كتابا فى نظام السلطنة الاسلامية من العامة يا  
سوقى؟!!

ولكن يبدو انه ما ان كتب هذه السطور الثلاثة حتى تبادرت الى علمه معلومات  
جديدة فاضاف دون ان تطرف له عين « بل ولعله ايضا هو رأى جمهور العلماء من  
المسلمين « بل ويفاجئنا بانه انحاز لرأى العامة ورأى جمهور علماء المسلمين فينقض  
دعواه من اساسها ويقول : « ولاشك ان الحكومة النبوية كان فيها بعض ما يشبه  
ان يكون من مظاهر الحكومة السياسية واثار السلطنة والملك « ص ٥٢  
ويقول ان النبى جيش الجيوش وشن الحرب وارق الدم لتكوين الحكومة  
الاسلامية !

ماشى يا شيخ على سنقبل ذلك منك ونقول مادمت قد شهدت بأن النبى صلى  
الله عليه وسلم قاتل عشر سنوات لتكوين الحكومة الاسلامية فكيف يكون قاتل  
هذا هو مكتشف انه لا حكومة فى الاسلام ؟ !  
كيف؟!!

بل هو لا يعترف بوجود حكومة فقط بل ودولة : « الجهاد كان اية من ايات  
الدولة الاسلامية كذلك كان فى زمن النبى عمل كبير متعلق بالشئون المالية من  
حيث الايرادات والمصروفات ومن حيث جمع المال من جهاته العديدة الزكاة  
والجزية والغنائم ومن حيث توزيع ذلك كله بين مصارفه وكان له سعاة وجباة . ولا  
شك ان تدبير المال عمل ملكى بل هو اهم مقومات الحكومات على انه خارج عن  
وظيفة الرسالة من حيث هى وبعيد عن عمل الرسل باعتبارهم رسلا فحسب . .  
وقد يكون من اقوى الامثلة فى هذا الباب ما رواه الطبرى ان النبى وجه امانة  
اليمن وفرقها بين رجاله وافرد كل رجل بحيزه واستعمل عمر بن حزام على نجران  
وخالد بن سعيد بن العاص على ما بين نجران وزبيد وعامر بن شهر على همدان  
وعلى صنعاء ابن بازم وعلى عك الأشعر بن الطاهر وعلى مأرب ابا موسى  
الاشعري وعلى الجند يعلى بن ابي امية . وكان معاذ معلما يتنقل فى عمالة كل  
عامل باليمن وحضر موت « ص ٥٤

اوقع الشيخ نفسه فى مأزق فيها هو يعترف بأن النبى أقام حكومة وياشر كل سلطات  
السيادة التى تتميز بها الدولة فما المخرج ؟  
بسيطة !

اولا لم تكن دولة على الطراز البريطانى بل كانت بسيطة وساذجة « ولا تجد  
فيما جاء به من شرائع حكما يرجع الا الى المبادئ الأمية الساذجة (؟؟!!ج) فلم  
يكلفهم فى اوقات الصلاة ان يحسبوا درج الشمس ولا مطالع النجوم بل جعل  
مناط ذلك ما يحس به كل انسان من حركة الشمس المشاهدة فى السماء « ص ٦٠  
هل كان يقصد الاستفزاز للاستفزاز ام ان الكتاب الف باللغة السواحلية او  
الاردية فلما ترجم للعربية نسى ان يراجعه فبقى سقط القول هذا؟ هل يجوز هذا  
التعبير عن رسول الله محمد بن عبدالله الذى وضعه المؤرخ الامريكى على رأس  
مائة غيروا تاريخ العالم ؟

« كل ما جاء به » ! هل لو كلفنا الله سبحانه وتعالى - لأن الصلاة تشريع جاء من  
الله وليس الرسول - بحساب الدرج اكان الشيخ فى القرن العشرين يعرف ان  
يحسب ميقات صلاته فكيف لا تكون دولة ولا حكومة لأنه لم يكلف الناس  
حساب مدارج الشمس والنجوم فى القرن السابع ١؟ الا يعلم الشيخ ان هذا الربط  
«الساذج » بين مواقيت الصلاة وحركة الشمس هو الذى دفع المسلمين لدراسة  
الفلك حتى نبغوا فيه وحملوا البشرية كلها معهم الى مستوى اعلى مما تركه اليونان  
أو بلغه الرومان ١؟

هل ادل من اتبع الشيخ على ما حققه المسلمون من تفوق تكنولوجى بفضل  
هذا الربط الساذج كما يتفوه الشيخ !

اقرأوا ما كتبه الاستاذ زياد الكردي عن الساعة التى وضعت فى واحدة من  
مدارس العالم الاسلامى المدرسة المستنصرية : « ومن اعاجيب هذه المدرسة  
ساعتها الفنية الدقيقة فحين تكامل بناء الايوان المقام مقابل المدرسة وعمل تحته  
صفة فاخرة وجعل فيه طبيب حاذق مع عشرة طلبة يشتغلون عليه بعلم الطب بنى  
فى حائط هذه الصفة دائرة عجيبة جعل فيها طاقات لها ابواب لطيفة وفى الدائرة

بازان واقفان فى كاستين من الذهب ووراءهما بندقتان من نحاس اصفر فعند مضى كل ساعة يفتح فما البازين وتقع منهما البندقتان ، وكلما سقطت بندقة انفتح باب من ابواب تلك الطاقة ، والباب من ذهب فيصير عندها مفضضا واذا وقعت البندقتان فى الطاستين تذهبان الى موضعهما ثم تطلع شمس من ذهب على مساحة زرقاء اللون مع طلوع الشمس وتدور مع دورتها وتغيب مع غيابها . فاذا غابت الشمس فهناك اقمار طالعة من ضوء خلفها كلما تكاملت ساعة ، تكامل ذلك الضوء فى دائرة القمر ثم يتدنى فى الدائرة الاخرى الى انقضاء الليل وطلوع الشمس فتعلم بهذه الطريقة اوقات الصلاة »

وتقولى درج يا غفير الدرج انت !

ولا يقتصر دفاع الشيخ على سذاجة الدولة بل اهم من ذلك ان كنا سنضطر للاعتراف بأنها دولة وانه حكم او ملك ذلك الذى مارسه النبى فإن الشيخ يفتى بأنه كان عملا خارجيا بدون تصريح عمل او اوفر تايم قام به النبى بلا تكليف وخارج حدود مهمته كنبى بل وضد حدود رسالته هو تجاوز من النبى صلوات الله عليه !

ويعترف الشيخ ان هذا الذى اتاه لم يسبقه اليه احد من المسلمين فيقول : « فاما ان المملكة النبوية عمل منفصل عن الاسلام عن دعوة الاسلام وخارج عن حدود الرسالة فذلك رأى لا نعرف فى مذاهب المسلمين ما يشاكله ولا نذكر فى كلامهم ما يدل عليه » ص ٥٥ ورغم ذلك يصير الشيخ على انه « رأى صالح لأن يذهب اليه » ص ٥٥ واذ يصل الشيخ الى هذا الدرك الاسفل نراه يسف فيتحدى « الذين يصرون على أن محمدا قام بدعوة لدين جديد » ص ٥٦

خيبتك الله حتى وإن عينوك وزيرا وجعلوك باشا ؟! ألم يكن الاسلام دينا جديدا اهى فلة لسان كشفت ما اودعه فى قلبك المستشرقون من زعم ان الاسلام هو مجرد مذهب مسيحي ؟!

ويتحدى الشيخ المسلمين :

« أن يفسروا له اذا كانت الدولة التى اسسها النبى كانت تدار شئونها وتنظم

امورها بوحى من الله تعالى أحكم الحاكمين» لماذا لم تكن هذه الدولة فى مستوى بريطانيا ؟

أولا الطهطاوى قال انها كانت تشمل كل ما يلزم للدولة من عمل واعمال فى عصرها فدولة بريطانية ذاتها التى اعتبرها الكمال المطلق فى عصره لم تكن بالتى تصلح اليوم وليس الا المخبول الذى يشترط للاعتراف بحكومة النبى ان تكون لها التنظيمات التى للدولة الحديثة وهى التى كانت تحكم عددا لا نظنه قد تجاوز عشرات الالوف فى المدينة فى اكثر مراحل اتساعها اما حكم الجزيرة فكان فى السنوات الاخيرة جدا « ليس اكثر من ثلاث سنوات » وسرعان ما تطورت الدولة لتصبح واحدة من احدث واكفأ الدول فى العالم وهى بلاشك قد قامت على تلك الاسس التى وضعها النبى والخلفاء الراشدون فى المدينة . ولو كانت الدولة والحكومة النبوية تدار كما يزعم هو بالوحى الالهى لما كان بوسعها ان تحقق افضل من قدرتها على تلبية احتياجات الناس فى عصرها وهو ما فعلته حكومة محمد البشر . . وأى هدف للدولة يرتجى أو أى دليل على كمالها ينشد الا توفير الأمن الداخلى والخارجى والنصر على أعدائها وتشكيل القاعدة لامبراطورية عالمية . وهو ما حققته دولة المدينة وحكومة النبى بنجاح فصل فيه التاريخ وأحد شهوده عمّة الشيخ ذاتها . أما أنها كانت تدار بالكامل بموجب تعليمات السماء ففرية من الشيخ ما زعمها جاد ويردها خلفه الأوغاد .

أما أنها كانت حكومة اسلامية وجزء من الرسالة فماذا تكون ان كان يمارسها النبى صلوات الله عليه ؟! اليس منه اخذنا ديننا فكيف لا نأخذ عنه دينانا .

لا اتصور ان تبلغ الوقاحة والادعاء من شيخ فى محكمة شرعية فى الارياف فى ظل الحماية البريطانية ان يدعى لنفسه حق رسم حدود رسالة محمد وما يجوز ولا يجوز ان يمارسه النبى كنبى المتصل مباشرة بالسماء والذى يعتبر هو وحده مصدر المعرفة بحدود رسالته واول مصدر للثقة فيها !

ولا يجد الشيخ ما يتعلل به الا ان النبى كان أميا ورسولا للأميين وأن السذاجة مهما وصلت فلا تصل الى اغفال ما استحدث فى انظمة الحكم . . ويضيع من



رجلى الشيخ الطريق فلا يدرى ماذا يناقش .

أريد ان يقول ان حكومة النبی ساذجة وأمية فهي لا تصلح لنا . . بصرف النظر عن بذاءة التعبير فلا احد ، الا مخبول او مزور يفترى على مطالب المسلمين فيدعى انهم يطالبون بنفس التنظيمات التي كانت في المدينة على زمن النبی والخلفاء او حتى التي كانت في بغداد يوم كانت تحكم العالم المتمدين !

ام يريد القول بأنها لم تكن حكومة ولا حكم من اساسه ؟ لأنها بزعمه «خلت دولته من كثير من اركان الدولة ودعائم الحكم . ولماذا لم يعرف نظامه في تعيين القضاة والولاة ولماذا لم يتحدث الى رعيته في نظام الملك وفي قواعد الشورى ولماذا ترك العلماء في حيرة واضطراب من امر النظام الحكومي في زمنه ولماذا نريد ان نعرف منشأ ذلك الذي يبدو للناظر كأنه إيهام . . ص ٥٧

رحم الله شكوكو . . لماذا ولماذا يا جارحة قلبي بأزارا

القضية هي المبدأ فمادامت هناك سلطة مطاعة من الجماعة تشرع القوانين وتفرضها وتتولى مصالح المجتمع والتعبير باسمه داخليا وخارجيا فهي حكومة وهو حكم . . بصرف النظر عن حجم الحكومة وعدد ملفاتها ! ان كانت حكومة اللورد النبی اكبر واكثر تعقيدا ، فذلك بحكم العصر والبيئة والاحتياجات ، ولكن ذلك لا ينفي انه حكم وانها حكومة . وما اظن الفارق بين حكومة بيزنطة وحكومة النبی في المدينة كان اكبر من الفارق بين حكومة واشنطن وحكومة القاهرة او تونس اليوم ولن نقول الكونغوا أو أنجولا .

وحتى لو كانت الحكومة عملا اضافيا غير مرخص به من السماء فهي حكومة محمد بن عبد الله فكيف تكون على هذا الاضطراب الذي يزعمه ومحمد هو من وصفه عالم اوروبي لا يصلح ان يتلمذ عليه الشيخ بأنه كان قادرا على حل مشاكل العالم وهو يشرب فنجانا من القهوة . . !؟

ومادام يقرر أن النبی صلوات الله عليه عندما حكم كان ملكا فهل يدرى المدافعون عنه انهم يتهمونه اشنع اتهام عندما يزعمون ان كتابه كان طعنا في الملوك والنظام الملكي عموما وأنه بذلك يستحق شرف الثورية ضد الملك فؤاد ألا يعنى

هذا أنه قد نال من رسول الله بسبابه للملوك؟! على أية حال الشيخ في اواخر  
ايامه رضى عن الرسول والخلفاء وحكومتهم لكى يدافع عن حكومة محمد على  
وفاروق ابن نازلى .

وأى نظام يتطلبه لتعيين القضاة فى المدينة فى القرن السابع . . الجدول القضائى  
او امتحانات النيابة العامة وشهادة الحقوق بدرجة جيد والنشر فى الجريدة الرسمية  
. . يا للنطاعة ١!

ويبدو أن الشيخ كان يؤلف وهو ينظر فى المرآة لذا نراه ينسب تعثره وتخطئه  
للمسلمين فيقول ان الذين يقولون بأن النبى كان نبيا ومؤسسا لدولة سياسية «كلما  
حاولوا ان يقوموا من عثرة لقيتهم عثرات وكلما ارادوا الخلاص من مشكل عاد  
ذلك المشكل جذعا» ٦٤

فين ده ياسى الشيخ؟! امين الذى تعثر ما بين إنكار أن يقوم النبى بأى دور  
خارج الدعوة للدين ، وبين الاعتراف بأنه مارس دور الملك ، وبين إنكار أن تكون  
له حكومة او قضاء ، ثم الاعتراف بأنه فعلا كان له حكومة وقضاة وولاة ولكن  
لم يصلك نظامه ، ثم اعترافك بأنه فعلا مارس الملك ولكن ليس كنبى ! وانها  
دولة لكن ساذجه!

من الذى تخط وتكبل يا شيخ ؟ !

وأخيرا يقرر الشيخ انه لم « يبق امامك بعد الذى سبق الا مذهب واحد  
وعسى ان تجده منهجا واضحا . . ذلك هو القول بأن محمدا ما كان الا رسولا  
لدعوة دينية خالصة للدين لا تشوبها نزعة ملك ولا دعوة لدولة وانه لم يكن  
للنبى ﷺ ملك ولا حكومة وانه لم يقم بتأسيس مملكة . . ما كان الا رسولا  
كإخوانه الخالين من الرسل وما كان ملكا ولا مؤسس دولة ولا داعيا الى ملك  
وهو قول غير معروف وربما استكرهه المسلم بيد أن له حظا كبيرا من النظر وقوة  
الدليل وقبل أن نأخذ فى بيان ذلك » ٦٥

الحمد لله اعترف انه لم يبين ذلك بعد ولا اقام عليه دليلا فيما سبق من  
صفحات بل قفز الى هذا الزعم الذى لم يسبقه اليه احد بلا بيان !وهو فى هذه

صديق فليس مما قاله حرف واحد يعزز هذا الرأي او حتى يطرحه ! بل بالعكس  
هذه هي عباراته :

إن «جهد النبى لم يكن لله ولا للدين وانما لتوسيع الملك وتثبيت السلطان» ٥٢  
الم يقل « واذا كان الرسول قد لجأ الى القوة والرهبة فذلك لا يكون فى سبيل  
الدعوة الى الدين وبلاغ رسالته للعالمين وما يكون لنا ان نفهم الا انه كان فى  
سبيل الملك ولتكوين الحكومة الاسلامية ولا تقوم حكومة الا على السيف وبحكم  
القهر والغلبة ، فذلك عندهم هو سر الجهاد النبوى ومعناه » ص ٥٣

كيف يستقيم القولان ويصدران عن كاتب واحد إلا لأنهما باطلان معا !  
الشيخ يجهل أنه لا يمكن فصل الدين عن الدولة الا اذا وجدت كنيسة والا  
اصبحنا مثل الشيوعية اى مجتمع بلا دين . . ففى المسيحية الكنيسة للدين  
. . والدولة او قيصر لشئون الدنيا وانت تعترف ان الاسلام ليس فيه كنيسة وتزعم  
أنه ليس فيه دولة فماذا بقى للمسلم او ماذا بقى من الرسالة ١٩

وأين الحيرة التى ترك النبى الناس فيها وقد بلغ من هدايتهم ان زعموا ان  
عمر بن الخطاب لم يجد حاجة الى كتاب من رسول الله يشق عليه إملاؤه فى  
مرضه الاخير لأن الدين واضح والامر واضح .

اين الحيرة وقد انتقلت السلطة من نبى الى حاكم فى اقل من ساعة حوار ١٩  
اين الحيرة الا فى رأسك واى مبادئ شورى كان النبى سيتركها لكم ١٩  
الانتخابات بالقائمة او بالفرد والانتخابات على درجة ولا درجتين ١٩

يا شيخ على هل كان فى مصر نظام واضح للقضاء كما كان الحال فى فرنسا  
مثلا حتى تنفى وجود القضاء فى زمن النبى لأنه غم عليك فلم تستبن لوائحه  
واجراءاته وافتقدت مجلة المحاماة فى القرن السابع الميلادى ١٩

ويعود فيلتمس مخرجا من العثرات التى اوقع نفسه فيها محاولا ان يفسر  
السلطان الذى لا شبهة فى تمتع النبى به وممارسته . فقد كان رسول الله يملك  
اقوى قوة عسكرية وادق جهاز ادارى فى جزيرة العرب . . ومارس كل السلطات  
كما شهد توماس ارنولد شخصيا ! فكيف يفسر ذلك وهو قد نفى الدولة والحكم

## والحكومة !؟

طربوش الشيخ مليان لعب وفتاوى فهو يفسر ذلك بطرح نظرية جديدة فيقول لنا : « ان مقام الرسالة يقتضى لصاحبه سلطانا اوسع مما يكون بين الحاكم والمحكومين . . الرسالة تستلزم لصاحبها نوعا من القوة التى تعده لأن يكون نافذ القول مجاب الدعوة فإن الله جل شأنه لا يتخذ الرسالة عبثا ولا يبعث بالحق رسولا الا وقد اراد لدعوته أن تتم . . » ص ٦٦

وها انت ترى الشيخ كلما حاول القيام تعثر وكلما استند على ما يقوم به هوى تحته وهوى فوقه . . فهذه من استخراجاته وجميع ما ورد فى القرآن من قصص الانبياء إما استهزئ بهم ولم يستجب لدعوتهم ، ابتداء من نوح الذى بعد ٩٥٠ سنة اضطر الى الهرب بحمولة سفينة ولم يكن له اى قوة ولا سلطان عليهم ، ثم ابراهيم الذى حملوه وقيدوه وفى النار وضعوه وهو بلا حول ولا قوة ولا سلطان الا رعاية الله التى نجته واخرجته من تحت سيطرتهم . ولوط الذى لم يستطع حماية ضيفه من اللوطيين حتى عرض بناته على القوم الفاسقين ثم هرب بجنح الليل وصرخ لو أن لى قوة أو آوى لركن شديد . . وهود وصالح . . الخ . . فحكاية انه لا بد من سلطان لكل نبي ولا بد من ان تطاع كل دعوة نبوية هى من استخراجات واختراعات الشيخ ودليل آخر على أنه كما قال سعد زغلول جاهل بأمور دينه .

أما الذين انتشرت دعوتهم وبقيت الى اليوم فموسى الذى كان نبيا وحاكما اذ لم يجتمع فى عصره نبي وملك كما سيعرف تاريخ اليهود بعد ذلك ، عندما تنقسم الكنيسة عن السلطان . وموسى كان رئيس قومه فى مصر وهرب بهم لأنه لم يكن له من السلطان ما يمكنه لا من هداية فرعون ولا حتى كف اذاه ، فلما خرج بهم الى الصحراء حكمهم بموجب الوصايا التى نزلت عليه فى الالواح وطبق عليهم العقوبات .

أما المسيح فلم يكن له اى سلطان بعكس ما يزعم الشيخ على ، ودعوته هى التى تضم اكبر اتباع وقد اخذ قبضا باليد وحوكم وحكم عليه وسبق الى الصلب



فصلب في اعتقاد المسيحيين واليهود ونجاء الله في دين المسلمين . فأين السلطان الذى لكل رسول حتى يزعم انه لا غرابة في سلطان محمد ويعتذر انه « قد يتناول الرسول من سياسة الامة مثل ما يتناول الملوك ولكن للرسول وحده وظيفة لا شريك له فيها . من وظيفته ايضا ان يتصل بالارواح التى فى الاجساد وينزع الحجب ليطلع على القلوب التى فى الصدور له بل عليه ان يشق عن قلوب أتباعه» ص ٦٧

وهذه نخعة اخرى من الشيخ تدل على انه بلغ الذروة فى الجهل بدينه ، وانه بسبب سوء نيته يأتى بمقدمة فاسدة ليصل لنتيجة افسد . . واغلب الظن انه كان ينقل من دليل الجندى ارزاموس فالله سبحانه وتعالى يقول لنيه انما الروح من امر الله وما اوتيم من العلم الا قليلا ، والنبي نهى عن التفتيش عن القلوب وشق الصدور وقال امرت ان اقبل من الناس علانيتهم وان يكتفى بقولة لا اله الا الله وقال للمتخاصمين انه لا يعلم الا ما يقولان . . ليس فى ديننا اتصال بالارواح ولا شق الحجب عن القلوب هذا هذريحق ان يقال لصاحبه العب غيرها .

ثم من قال ان النبي اما ان يكون رسولا او حاكما ؟

نعم النبي مارس الحكم ولكن كجزء من الرسالة . .

النبوة هى صفته الاساسية والرسالة تندرج تحتها فهو علم الناس دينهم كما اوحى اليه لا زيادة ولا نقصان وشرع لهم الحكم كجزء متمم للدين لا يكتمل اسلام الا باسلام الدولة ثم مارس هذا الحكم بما وسع اجتهاده البشرى لكى لا يضع التاريخ فى قيد الزمكان فى عصره ولكى لا يستبد احد برأيه ولكى لا تنسب للسلطة المسلمة اية قدسية او عصمة . . وبذلك تكون قابلة للمحاسبة والتغيير .

والشيخ مسلى ومضحك ليس فى كتابه خمس صفحات تتفق مع خمس اخرى . هو بلا منطق ولا موقف الا محاولة اثبات جواز خضوع المسلم لحكم الاجنبى الكافر وسقوط شرعية الخليفة ، فبعد كل ما دبجه عن استحالة ان يكون النبي قد مارس الحكم او الملك يعود فيقول : « من اجل ذلك كان سلطان النبي صلعم بمقتضى رسالته سلطانا عاما وامره فى المسلمين مطاعا وحكمه شاملا ،

فلاشئ مما تمتد اليه يد الحكم الا وقد شمله سلطان النبي صلعم وإلا وهو داخل تحت ولاية النبي صلعم على المؤمنين. «ص ٦٨

اين هذا من قوله او تنازله فى ص ٥٢ اذ يقول « لاشك فى ان الحكومة النبوية كان فيها بعض ما يشبه ان يكون من مظاهر الحكومة السياسية واثار السلطنة والمملك » هناك شبهات !! وبعد ملزمة واحدة من القطع الصغير اصبح سلطانا عاما شمل كل اوجه الحكم بلا استثناء كيف يكون هذا من فعل كاتب واحد . هل اعدوها له فصولا ورصعها باسمه او بصم عليها بعمامته كما شك معاصروه ؟ !  
اين قوله هنا ان هذا الحكم بموجب الرسالة من قوله فى ص ٥٣ ان محمدا مثل اخوانه من الرسل يعتمد على الاقتناع والوعظ وانه اذا كان النبي قد لجأ الى القوة والرغبة فذلك خارج الرسالة وانما فى سبيل الملك ؟ !

ولكن الشيخ لن يكف عن الدوران حول نفسه فبعد ان قرر ان للنبي بموجب الرسالة سلطانا يشمل كل اشكال الحكم عاد يفرق بين الرسالة والسلطان فيقول : ولاية الرسول على قومه ولاية روحية منشؤها ايمان القلب وخضوعه خضوعا صادقا يتبعه خضوع الجسم . وولاية الحاكم ولاية مادية تعتمد اخضاع الجسم . تلك ولاية هداية الى الله وتلك ولاية تدبير لمصالح الحياة وعمارة الارض . تلك للدين وهذه للدنيا ، تلك لله وهذه للناس ، تلك زعامة دينية وهذه زعامة سياسية . . ويا بعد ما بين الدين والسياسة « ص ٦٩ ثم يعود فيزعم انه يبحث « هل كان للرسول صفة غير صفة الرسالة بها يصح ان يقال انه اسس فعلا او شرع فى تأسيس وحدة سياسية أم لا » ص ٦٩

يخيل اليك انك تقرأ لصحفى من جيل عبد الناصر وليس لإمام مزعوم من ائمة التنوير فهذا كله هذر لا قيمة له لأن هدف الاديان الاول هو اصلاح هذه الدنيا فالله غنى عن العباد . وفى الاسلام بالذات لا يوجد فصل بين الدين والدنيا ولا طريق لصلاح الآخرة الا بصلاح الدنيا . والاسلام لم يقم كنيسة بل دولة وخلافة وجاء لعمارة الارض وليس عندنا هذا الحاجز بين ما هو للدين وما هو للدنيا او ما هو لله وما هو للناس . هذا خروج من اطار الاسلام ودخول فى غيره

من الاديان . والمسيح لم يكن له سلطة على الاجساد بل ولا على جسده هو لأنه كان صاحب رسالة فقط ولذلك لم يتدخل فى اى امر من امور الحكم . . ولا حتى فى قرار اعدامه هو شخصيا صلوات الله عليه وسلامه ، اما الرسول فقد اعترفت قبل سطور انه ما من امر من امور الحكم لم تمتد اليه يد الرسول وسلطانه او لم يمارسه وان كان سلطانه على المؤمنين يستند فعلا لايمانهم الا ان السلطان كان احيانا يسبق الايمان . لذلك كانوا يجدون فى صدورهم حرجا مما قضى حتى يأمرهم الايمان ان يقاوموا هذا الحرج . . وكان له السلطان فقط على اجساد فريق اخر من رعاياه الخاضعين لسلطانه وهم المنافقون وغير المسلمين ، فالمنافق لا يؤمن انه رسول الله ولكنه ملزم بالخضوع لجميع احكام الرسول وان خرج عليها عوقب الى حد حرق ملكيته وجلده . . اما المشرك فهو لا يؤمن ويعلن كفره ولكنه مادام داخلا فى دائرة سلطان محمد فهو ملزم بطاعة سلطانه وإلا عوقب . .

والنبي عندما رفض ممثل قريش الاعتراف به كرسول الله وافق ووقع المعاهدة بوصفه ممثل او حاكم المسلمين اودولة المدينة . فالنبي والمسلمون والمشركون المعاصرون كلهم قبلوا واقتنعوا ان للنبي صفة اخرى غير الرسالة وتعامل المشركون والذميون معه بهذه الصفة . ولا اظن من يريد ان يفهم يتعذر عليه استقراء التاريخ . فهناك الدين فقط وهو المسيحية وفيه الكنيسة منفصلة عن الدولة تمام الانفصال ليس لقيصر ان يتدخل فى مملكة الرب ولا للبابا ان يتدخل فى مملكة قيصر ، ورأينا ان المسيح صلوات الله عليه لم يمارس اى سلطان ولا دعا اتباعه لممارسته بل واستسلم للسلطان الجائر ونهى صاحبه ان يستل سيفه لمقاومته .

وهناك حالة بنى اسرائيل وفى تاريخهم الصيغتان النبي الحاكم مثل موسى ، اما بقية التاريخ فنلاحظ انفصال السلطتين اذ يوجد النبي والملك فى زمن واحد . .

ثم الاسلام حيث اتحدت الصفتان فلم يكن للمدينة حاكم على زمن الرسول الا الرسول ويخضع لسلطته المؤمن بنبوته والمنافق والكافر بها ولا تكون الحكومة الا هكذا ، بل كان من اسباب نفاق ابن أبى أنه كان سيتوج ملكا على المدينة فنزع محمد الحكم منه . . ولا كان بها كاهن او نبي الى جانب الخليفة على زمن

الخلافة الرشيدة . . ثم حدث التباعد بين الفقه والسياسة وان استمر الطرفان بعيدين عن انتحال صفة دينية بمعنى لاهوتية . .

ثم راح الشيخ يدجل بالآيات الخاصة بالإيمان لينفى بها السلطان !! وهنا يفتقر الشيخ لا للفهم وحده بل الامانة فكل الايات التى استشهد بها لكى ينفى عن الرسول صفة الحفيظ والوكيل والمسيطر ، وردت فى مجال الايمان . . الدعوة . . العقيدة . . ومن منطلق لا اكراه فى الدين وهو القاعدة العامة : ﴿ فمن أبصر فلنفسه ومن عمى فعليها وما أنا عليكم بحفيظ ﴾ الانعام ١٠٤ ﴿ ومن تولى فما أرسلناك عليهم حفيظا ﴾ النساء ٨٠ ﴿ ولو شاء الله ما اشركوا وما جعلناك عليهم حفيظا ﴾ الانعام ١٠٧ ﴿ فإن أعرضوا فما أرسلناك عليهم حفيظا ﴾ الشورى ٤٨

هأنذا ترى انه لم ترد حفيظا الا فى ما يتعلق بالرسالة او الايمان ، وهو من صميم مبادئ الاسلام ولكن الشيخ يريدنا ان نفهم ان معنى الآيات أن من أراد أن يزنى أو يسرق أو يقاتل المسلمين فهذا حقه وامره على الله لأن النبى ليس على الناس بحفيظ!! أو ﴿ فذكر إنما أنت مذكر ﴾ لست عليهم بمسيطر ﴾ الغاشية: ٢١-٢٢ الشيخ يلوى النص ليزعم انه لا سيطرة لأحد عليهم فليتركبوا ما شاءوا من مخالفات أو يبعث بهم لأبى سفيان ليعاقبهم أو لعله عبدالله ابن ابى او اليهود! النبى شيخ طريقة أو أسقف ليس له سيطرة ولا صيطرة على سكان المدينة !!

أما الآيات التى نفى بها عن النبى صفة الوكالة وارادنا ان نفهم انها مثل توكيل سعد أو الوكالة التى تقيد فى الشهر العقارى ، وبالتالى فمادام الله لم يعين النبى وكيلا عن المؤمنين فسلطانه غير شرعى وحكومته وحكمه باطلان ! ولا نظن ان الشيخ جهل مفهوم الايات حتى ولو كان قد قرأها بالانجليزية ، وانما اراد التغرير بالهنود والسنگاليين .

فالله يقول: ﴿ وكفى بالله وكيلا ﴾ ست مرات فى القرآن ، ولكن الشيخ لا يكتفى بالله بل يرى نقصا فى سلطات النبى لأنه لم يشارك الله فى هذه الوكالة بينما يقول الحق سبحانه وتعالى ﴿ الا تتخذوا من دونى وكيلا ﴾ الاسراء: ٢



﴿رب المشرق والمغرب لا اله الا هو فاتخذہ وكيلا﴾ المزمل : ٩ ﴿خالق كل شيء فاعبدہ وهو على كل شيء وكيل﴾ هود: ١٢ ﴿الله خالق كل شيء وهو على كل شيء وكيل﴾ الزمر: ٦٢

فهذه الوكالة التي نفاها الله عن النبي محرمة على البشر اختص بها الله سبحانه وتعالى لكن الشيخ على يجعلها من صفات الملوك وبما ان الرسول عزل عنها أو ألغيت وكالته فهو لا يستحق تولى الحكم !!.. يقول «لو كان صلى الله عليه وسلم ملكا لكان له على امته حق الملك ايضا» ص ٧٣

سنقبل التعبير بالملك عن السلطة ونسأل ما هو حق الملك الذي لم يكن للنبي؟!

لقد ورد الامر والتحويل بالحكم بين الناس بمعنى السلطة والحكومة تسع عشرة مرة واذا كان القرآن ينفي سلطة الرسول على ضمائر الناس وعقائدهم فقد امره بأن يأخذ من اموالهم ويقتل من استحق القتل ويقطع يد السارق ويجلد الزاني ! الشيخ يلعب معانا استغماية فهو يفرض علينا ان الملك يجب ان يكون مثل امبراطور روسيا مستبدا طاغيا غشوما فاسقا او كنبلاء اوربا يغتصب كل عذراء او كملك موسى فرعونا او يأخذ كل سفينة غصبا.. إلخ، ولأن محمدا لم يفعل ذلك فهو ليس بملك او ليس بحاكم ولا حكومة له ! ويسف فيحاول ان يثبت دعواه بالاحاديث التي ينفي فيها النبي انه ملك مضللا باخفاء المقصود هنا وهو انه ليس ملكا طاغية بما تعارف الناس في زمنه عن صفات الملوك ، وما كان المسلمون بل حتى العرب يأنفون من الاسم وسلطاته فهم يتباؤون بتردى الخلافة الى الملك العضوض والشاعر الجاهلي يقول اذا الملك الجبار سام الناس خسفا أبينا أن نقر الخسف فينا.. .

ولكن الشيخ طلب منا أن نقبل لفظة ملك فقط لتوضيح معنى الحكم والحكومة ثم استغل ما يحيط بهذا اللفظ او اللقب من تاريخ ليستعيد بالله ان يكون محمد ملكا! وأنت الذي قلت أنه كان بيني ملكا اثم تعود فتقول صحيح ان « محمد لم

يكن ملكا ولا توجهت نفسه لطلب الملك « ٧٦ هنا صدقت وانت الكاذب عندما قلت غير ذلك قبل ملزمة واحدة ان النبي مارس الجهاد « فى سبيل الملك « ٥٣  
انت اعترفت انه ما من امر من امور الحكم الا ومارسه الرسول وامتد اليه سلطانه فماذا بقى وكيف أنكرت حقه بل وزعمت انه فعلا كان يبنى ملكا ولذلك حارب فهل تقول الان ان ذلك لم يخول له ولا كان فى سلطاته . . ؟  
الم يقتل الرسول الخارجين عن طاعته الم يقطع يد المخالفين لقانون السرقة الم يفرض الزكاة ويحصلها اجيالك تانى كلام معلمك الذى لم يحسن تعليمك ا  
قال ارنولد: «كان النبي فى وقت واحد رئيس دولة ورئيس كنيسة فقد استقبل السفراء الذين جاءوا يحملون طاعة شتى القبائل العربية وعين موظفين لجمع الضرائب والزكاة وكانت له السيادة العليا فيما يتعلق بقضايا الحرب وارسال الحملات العسكرية وفى نفس الوقت السلطة التشريعية العليا ولم يكن مجرد مشرع بل مارس القضاء بنفسه . . . بالاضافة الى هذه الوظائف الادارية والسياسية كحاكم وجنرال وقاض كان ينظر اليه كنبى يوحى له» الم تنصحنا بقراءة ارنولد ليتك نصحت نفسك ا

ويفتينا الشيخ انه « معقول ان يؤخذ العالم كله بدين واحد وان تتنظم البشرية كلها وحدة دينية فلما ان يؤخذ العالم كله بحكومة واحدة وجمعه تحت وحدة سياسية مشتركة فذلك مما يوشك ان يكون خارجا عن الطبيعة البشرية ولا تتعلق به ارادة الله « ٧٨

لا الشق الاول قال به الاسلام ولا هو ممكن ولا هو من ارادة الله ولا الشق الثانى وان كان اقرب تصورا فى برنامج عمل المسلمين وانما الشيخ يريد ان ينسف دعوة الوحدة السياسية للمسلمين فى مواجهة أعدائهم القاهرين لهم والمتربصين بهم .

الاسلام يرفض اى ادعاء او محاولة لتوحيد الجنس البشرى فى دين واحد وقد كتبنا المجلدات فى أن إرادة الله سبحانه وتعالى هى ان تعدد الاديان وان ذلك سيبقى الى يوم القيامة والا سقط الاختيار وسقط العقاب والثواب ولكى يتم دفع

الناس بعضهم ببعض فتعايش المساجد والبيع والكنائس وتتاح حرية الاختيار فيتبين المهتدى من الضال . ولو شاء ربك لجعل الناس امة واحدة ولا يزالوا مختلفين . اما حكومة واحدة لكل البشر فهو خيال حاوله اكثر من ملك واكثر من حضارة ولكن ليس فى الاسلام فقد ود عمر بن الخطاب لو بينه وبين فارس جبل من نار لا يصلون اليه ولا يصل اليهم . وعاهدوا وصالحوا الدول الكافرة فى كل عصر . . بل وقبلوا تقسيم العالم الاسلامى الى عدة حكومات من ايام الرشيد الى جمال الدين الافغانى الذى اوضح ان دعوته بعيدة عن الحكومة الواحدة التى اخترعها الشيخ على بل ان يبقى كل حاكم على دسسته . . الخ لعل الشيخ كان يفتى بإمكانية اخضاع العالم كله لحكومة صاحب الجلالة ملك بريطانيا !

أما أن أمور الدنيا لا تعنى الله ولا نبيه فهذا زعمك افقد خلق الدنيا وزينها بمصاييح وجعل فيها انهارا وجبالا ان تميد بنا ثم جعل فيها خليفة وارسل الرسل وكلف الملائكة باحصاء كل شاردة وواردة . . وهى مع ذلك كله اهون عليه من جناح بعوضة سبحانه وتعالى فهذه من خصائص الألوهية .

ويخلص بنا الشيخ الى هذه النتيجة التى لم يقم عليها ولا حتى قرينة فضلا عن دليل :

«انما كانت ولاية محمد صلعم على المؤمنين ولاية الرسالة غير مشوبة بشئ من الحكم هيئات هيئات لم يكن ثمة حكومة ولا دولة ولا شئ من نزعات السياسة ولا اغراض الملوك والامراء» ص ٨٠

بعد كل ما قاله عن تعيينات الرسول وممارساته يقول « ما سمعنا انه ( النبى ) عزل واليا ولا عين قاضيا ولا نظم فيها عسسا ولا وضع قواعد لتجارتهم ولا لزراعتهم ولا لصناعتهم بل ترك لهم عليه السلام كل الشئون وقال لهم انتم اعلم بها » وان « الوحدة التى اقامها النبى كانت وحدة دينية ولم تكن دولة ولا سياسية » ٨٤ يعنى كنيسة . .

وهو يعلم انه متهاافت الادعاء فيعود للقول «ربما امكن ان يقال ان تلك القواعد والاداب والشرائع التى جاء بها النبى . . كانت كثيرة وفيها ما يمس الحياة

الى حد كبير اكثر مظاهر الحياة فى الامم فكان فيها بعض انظمة للعقوبات وللجيش والجهاد وللبيع والمداينة والرهن ولآداب الجلوس والمشى والحديث وكثير غير ذلك فمن جمع العرب على تلك القواعد ووجد بين مرافقهم وآدابهم وشرائعهم الى ذلك الحد الواسع الذى جاء به الاسلام فقد وجد انظمتهم المدنية وجعلهم بالضرورة وحدة سياسية فقد كانوا اذن دولة واحدة وكان النبى عليه السلام زعيمها وحاكمها « ٨٤ »

ايوه صحيح ماذا تقول فيما شهدت به على نفسك ؟ !

ماذا تقول فى من شرع تحريم التعامل بالفائدة او الربا وهو عصب النظام المالى والاقتصادى الى يومنا هذا ولم يكتف بالتحريم الدينى وترك الناس وضمائرهم او تدينهم بل الغى جميع الفوائد التى كانت مستحقة وهو اخطر اجراء تتخذه حكومة فى مال الناس او اهم ما يهم الناس واحيانا اهم من حياتهم حرمة عليهم ثم انذرهم بمحاربتهم ان لم يتركوه انذروا بحرب من الله ورسوله ولم يقل من الله فقط والا كان مجرد انذار دينى عقوبته على الله مثل الكفر او سوء النية بل اضاف الرسول تعبيراً او تأكيداً لتدخل السلطة القائمة اليس هذا من اعمال السيادة اليس هذا حكماً . . . واذا شرعت جهة ماعلى جميع الخاضعين لسلطتها ضريبة باسم الزكاة او الجزية او الصدقة وحصلتها بالقوة اهذه حكومة ام مافيا ؟

واذا شرعت جهة ما ان السرقة ممنوعة وفرضت عقوبة القطع ونفذتها على السارق مهما كانت مكانته ، رافضة ان تكون مثل السلطات التى هلك بسبب الفساد الذى يعفى القادرين من العقوبات . . هل كان النبى يشير الى هلاك الاديان من قبلكم ام الامم وعلل سبب الهلاك بأن الحكومات فى تلك الامم فسدت فكانت تقيم القانون على الضعيف وتعفى منه الشريف وهو لا يريد لأئمة ولا لحكومتهم ان تهلك كما هلك الامم من قبلهم .

فهل هذه حكومة ولا مش حكومة ؟ !

وعندما تدخل جهة ما فى حياة الناس الجنسية فتحدد لهم عدد الزوجات وعدد مرات الطلاق وكيف يعيدون الزواج بعد الطلقة الثالثة وهذه الجهة تمنع الزنا وتقرر



له عقوبة تتراوح ما بين الجلد والاعدام وتنفذ ذلك فعلا . . وتسبب تشريعا للقذف وقطع الطريق وتنفذ ذلك فعلا وعندما تشكل الجيوش وتخوض بها الحرب وتأخذ اسرى وتوقع صلحا ومعاهدات وتحارب المشرك واليهودى والمسيحي وتفرض شروطا للتعامل مع كل فريق وتنفذ ذلك وتلتزم به قومها تكون حكومة او ليست حكومة ؟!

اما ان النبى لم يول ولا عزل فالرد فى كتاب الطهطاوى ومن نقل عنهم الطهطاوى نحن نعرف انه عين نائبا له فى المدينة اكثر من مرة . ان كان مجرد نبى ومجرد صاحب رسالة ولا دخل له فى امور دنياكم بالمعنى السوفى الذى يتقوله الشيخ فلماذا يعين واليا او نائبا او خليفة فى المدينة اثناء غيابه ؟ هل سيتغير الدين خلال غيابه ؟!

مسخوط اخر قال انه كان يعين نائبا ليرعى اسرته فقط يعنى اذا هجم الروم على المدينة اثناء غياب النبى لا يهتم هذا الوالى باكثر من حماية الحسن والحسين والزهراء وربما زوجاته صلى الله عليه وسلم !

و يحاول ان يلعب على « انتم اعلم بامور دنياكم » ولكن هيهات  
اولا هذا النص ما كان ليرد اصلا . . الا لانه يعالج شئون دنياهم فأخطأ . فهو كان يقود الجيش فى غزوة بدر وهذه سياسة وحكم . وهو حدد الموقع الذى ينزل فيه الجيش وهى قضية عسكرية لا يملك اقرارها الا القائد العام للقوات المسلحة او رئيس الدولة فهى من صميم السياسة واغراض السلطان كما اعترفت انت . . ولما اعترض الخبير العسكرى سأل بأى صفة اتخذ النبى القرار . . هل بوصفه رسول الله ام بوصفه رئيس الدولة . . فهم كانوا يعرفون ان النبى له صفتان وما كانوا يهاترون بقولة ليس له الا صفة الرسالة . . الخ معاذ الله لوكانوا بهذا الغباء ما انتشرت لهم رسالة ولا قامت لهم دولة . .

كان الحباب بن المنذر والصحابة اجمعون يعلمون ان صفة الرسالة وما تقوم عليه من وحى يمنعهم من المناقشة او الاعتراض ، اما قراراته صلوات الله عليه كحاكم فهى قابلة للنقاش بل حتى التخطئة ، هذا الاعجاز الاسلامى يسف به

الاغبياء والعملاء ويجعلون كلمة «أعلم بأمور دنياكم» تعنى ان ليس له من الامر شىء فى هذه الدنيا كأنه قالها وانصرف للدير او امتطى العمود او استسلم لجند طاغية مكة مطلقا الدنيا ! بل استمر فى قيادة الحرب واصدر مرة اخرى قرارا باطلاق الاسرى ولم يكن عن وحى بل رأى رآه هو وابوبكر وعدد من الصحابة وعارضه عمر وعدد من الانصار وكان رأى السماء ضد رأى النبى مؤكدة بذلك بشريته كحاكم . وان الحاكم البشر لا يملك الصواب المطلق ولا الصواب الاوحد او الدائم . . وما ذلك الا لتعليم البشرية وردع الطغاة وتحريض الشعوب على التعبير عما تعتقد انه مصلحتها .

رسول الله جاء بدين وأتم رسالته وأقام دولة وحكومة ووحدة دينية و سياسية بقدر ما تسمح الظروف والزمن والخلق العربى المشاكس . . ولما توفى عليه الصلاة والسلام لم تنتقض الوحدة السياسية فقط كما يوهم بل انتقضت الوحدة الدينية ، ليس فقط من جانب الذين رفضوا الزكاة وتعللوا انهم انما يتمسكون بالدين ويرفضون الدولة بل ارتد بعض العرب عن الدين ذاته واتبعوا كذابين يدعون النبوة . . ولكن صحابة رسول الله الذين يجب ان نفترض انهم اعلم بدينهم من الشيخ على وارنولد وبتاع السفارة واللبنى نفسه رأوا انهم ورثوا وحدة سياسية ودولة وأنهم مسئولون عن حمايتها وأهم من ذلك مخولون بفرضها او اعادتها بالقوة لأن الخارجين عليها منشقون . . لذلك قاتلوهم ولو لم تكن هناك دولة ولا وحدة سياسية لما كان لهم من حق فى اجبار احد على الدخول مرة اخرى فى طاعة السلطة بالمدينة بعد وفاة صاحب الدين . والغريب أنهم فى جملتهم على أبى بكر والصحابة الذين وافقوه وقاتلوا المرتدين ، يبذلون جهدا فائقا فى اثبات ان هؤلاء المرتدين لم يكفروا بالاسلام وهم يجهلون انهم بدفاعهم هذا ينسفون دعواهم برفض الدولة فى الاسلام لأنه لولا هذه الدولة واقتناع الصحابة بحقيقة انها جزء لا يتجزأ من السلوك الاسلامى لما أجازوا مقاتلتهم .

ويتابع الشيخ ادهاشنا باستدلالاته الغبية فهو يستدل على ان النبى لم يقم دولة ولا حكومة ولا كان هذا من مهامه بأنه مات ولم يعين ولى عهد «فكيف اذا كان

من عمله ان ينشئ دولة يترك امر هذه الدولة مبهما على المسلمين ليرجعوا سريعا من بعده حيارى يضرب بعضهم رقاب بعض وكيف لا يتعرض لأمر من يقوم بالدولة من بعده وذلك اول ما ينبغى ان يتعرض له بناء الدول قديما وحديثا كيف لا يترك للمسلمين ما يهديهم فى ذلك وكيف يتركهم عرضة لتلك الحيرة القائمة السوداء التى غشيتهم وكادوا فى غسقتها يتناحرون وجسد النبى بينهم لما يتم تجهيزه ودفنه . « ص ٨٧

هو يتبنى منطق الشيعة بالمقلوب ولكنه اتفه من ان يستقيم له منطق ويبدو انه صدق نفسه وتصور ان النبى ملك أو قيصر أو كسرى يؤسس مملكة لاسرته كأنه بطرس الاكبر او وليم الفاتح او محمد على باشا . . الذى قال الشيخ بين يدي الفاروق ان اهم ما كان يعنيه هو تثبيت الملك فى ورثته ! الشيخ يتوهم ان النبى ملك من طراز هؤلاء اهم ما يعنيه هو من يرثها بعده ؟

اكان يريد ان يعين رسول الله ورثا ؟! ولو فعل بأبى وامى فمن كان يملك عزله او منعه هو بدوره من تعيين خليفته وكيف كان لمسلم ان يقبل اليوم نظاما جمهوريا ؟!

من قال لك ان النبى لم يترك لهم ما يهديهم ؟! .. كتاب الله وسنة ٢٣ سنة مما مكنهم من بناء دولة وحضارة سادت الدنيا لألف سنة وهو ما لم تفعله دولة ولا دعوة ولا دين قبلهم فمن اين اتيت بأنه تركهم فى « الحيرة القائمة السوداء التى غشيتهم وكادوا فى غسقتها يتناحرون »

والله ما من أحد غشيته حيرة سوداء الا انت ومن اتبعك ، لقد حسمت قضية انتقال السلطة فى حوار لم يستغرق اكثر من بعض يوم ، وفى القرن العشرين نجد تناحرا بالحديد والنار يدوم سنوات أو مؤامرات واغتيالات تشيب لها الولدان اين الحيرة وأين التناحر هل مناظرة داخل غرفة لم يسمع بها تسعون بالمائة من اهل المدينة تسميها حيرة سوداء وتنازع ؟! انا نزعم انها ايسر واسلم واهداً عملية انتقال للسلطة فى التاريخ وأكثرها ديموقراطية . ألم تسمع كيف تم انتقال السلطة من القيصرية الى كرنسكى ومن كرينسكى للنين وبعد لنين الم تشهد كيف كان انتقال

السلطة يتم في مصر؟! ليتك عشت لتقارن ما جرى في السقيفة بالاسلوب المتحضر الذي فض به يالتسين البرلمان! ثم تعالى نفترض ان النبي لم يؤسس دولة ولا حكومة ولا كان على باله... الم يكن يعلم انه لابد من حكومة لهذا المجتمع الذي سيتركه خلفه؟ اذا كنت انت قد عرفت هذا، فكيف غاب ذلك عن فطنة محمد بن عبد الله؟ واذا كان قد عرف ذلك فكيف يتركهم حيارى الم يكن يخشى على دينه واهله وعشيرته ومن تركهم خلفه يحملون الدين ايتركهم حيارى يضربون اعناق بعضهم البعض؟ ما الفرق بين مسئوليته نحوهم كنبى او ملك؟ هل الملك اشفق عليهم من النبي بحيث لا يتصور ان يتركهم الملك في غاشية سوداء يتناحرون بينما يفعل النبي ذلك ولا ملامة عليه!؟

ياشيخ اتلهى

ويخلص الشيخ الى ان « زعامته دينية وما كان لأحد ان يخلفه في زعامته كما انه لم يكن لأحد ان يخلفه في رسالته » ٩٠

من يتقول على الرسول انه قام باعمال لم يرخص له بالقيام بها بموجب امر تكليف الرسالة، لا يستغرب منه ان يدين قرار الخلفاء الراشدين والصحابة بضرورة خلافة رسول الله، فنحن امام حقيقة تفقأ عين المكابر وهى اجتماع الصحابة فور وفاة النبي للبحث فى من يخلفه. وللنكاية فى الشيخ على سموه خليفة رسول الله. فالصحابة الذين لا خلاف على ان اجماعهم هو سنة ملزمة لنا بعد الكتاب وسنة الرسول وهم اقدر جيل على فهم الاسلام، قرروا انهم يتخبون خليفة للنبي... يخلفه فى ماذا إلا فى زعامته السياسية وسلطاته ومسئوليته كحاكم فهل نصدقهم ام نصدق الشيخ على!؟

ويتراجع الشيخ فيقر انه « لم يكن خافيا على العرب ان الله قد هيا لهم اسباب الدولة ومهد لهم مقدماتها بل ربما كانوا قد احسوا بذلك من قبل ان يفارقهم رسول الله » ص ٩١

ازاى... كيف... COMMENT... HOW...

قوم عاشوا لأول مرة فى التاريخ فى ظل مجتمع بلا حكومة ولا دولة بل



وكانت أسعد وأحلى فترة فى تاريخ حياتهم بحكم ايمانهم على الاقل . . بل ورأوا نبههم وهاديههم يتحاشى الدولة كأنها رجس من عمل الشيطان . كيف يخطر ببالهم ان هذا يهيئهم لبناء دولة ويجعلهم يفكرون فيها حتى قبل ان يموت الرسول أما والله لو أن طفلا تصدى لكتابة هذا المبحث لاستقام منطقته اكثر من هذا !!

ويعلن الشيخ ان ابا بكر هو « اول ملك فى الاسلام » ص ٩٢

دعنا من تقوله على ابي بكر فإننا نعرف انه مرض الافرنجى الذى اصيب به من مخالطة الاوربيين الذين يحققون على ابي بكر دوره فى الاسلام فى حياة النبى وبعد وفاته . ولو كان للفرد ان يقرر مصير الامم والأديان لقلنا لولاه لاندثر الاسلام وطوت الرمال العرب . . دعنا من تطاوله بعد كل ما قاله فى ذم الملوك بل قوله قبل سطر واحد من اعلان ابي بكر ملكا « ما كانت نبوة الا تناسخها ملوك جبابرة » أكان ابوبكر ملكا جبارا ما اظنك بعد ان تستقر فى قاعها بعد ٤٣ خريفا الا عاضا بنان الندم وقائلا يا ليتنى ما اتخذت الانجليز خليلا ياليتنى ما تطاولت على الصديق اول خليفة وخير حاكم فى تاريخ العالم بعد الرسل .

هل صحيح ان الشيخ لم تعنه الا قضية الخلافة ومنع الانجليز والملك من استغلالها والدفاع عن الاسلام !؟

الشيخ رافض للاسلام من اساسه . .

فالخلافة « لا تزيد عن كونها دولة عربية ايدت سلطان العرب وروجت مصالح العرب ومكنت لهم فى اقطار الارض فاستعمروها استعمارا واستغلوا خيرها استغلالا شأن الامم القوية التى تتمكن من الفتح والاستعمار » ٩٢ فما الذى يغضبكم معشر المصريين والهنود والجزائريين . اذا استعمرتكم الدول القوية اليوم واستغلت خيراتكم استغلالا اليس هذا ما فعلتموه بالآخرين ؟ ١ ويعة ابي بكر « قامت على اساس القوة والسيف » ص ٩٢

الحمد لله عاش حتى قال بلسانه :

«الدولة الاسلامية الاولى التى اقامها الخلفاء الراشدون فى صدر الاسلام فقد كانت مثلا فريدا فى تاريخ البشرية ، قامت على اساس انسانى غايته دعوة الناس

الى كلمة الاسلاميه ، ونشر الهدى والعدل والأمن والسلام .  
مثلك من يقال له : الآن وقد كفرت من قبل . . والحمد لله الذى انطق لسانك  
شاهدا ببطلان كتابك ولو أردت النفاق بقول الحق كما اردته فى شبابك بتزوير  
الحق وتزويق الباطل !

فطوبى لمن خرج على السلطان والتحق بجيش الخلفاء .  
ولا يستطيع ان يفهم حتى المثل الذى يضربه فهو يأخذ على ابى بكر انه قاتل  
المرتدين وما كان اغلبهم مرتدين ثم يتعجب لأن «سعد بن عباد» وعلى بن ابى  
طالب رفضوا بيعه ابى بكر ولم يعاملوا معاملة المرتدين « ٩٧  
بالنسبة لعلى هو كاذب ! على بايع بل هرع يبايع وهو يقطر ماء من غسله . اما  
سعد بن عباد فلم يبايع الى ان مات ولم يتعرض له احد تأكيدا لمبدأ دستورى وهو  
حق الامتناع عن البيعة ، وهو بالطبع لم يرتد ولا عومل معاملة المرتدين لأنه لا  
حمل السلاح ضد الدولة ولا رفض الخضوع لقوانينها . فما من احد ذكر انه امتنع  
عن دفع الزكاة ولو فعل لقاتلوه وأرغموه .

لو سألت نفسك هذا السؤال لماذا لم يقاتلوا سعد بن عباد ووفقك الله  
للجواب لما تقولت على ابى بكر ولفهمت لغز حرب الردة الذى حيرك واضلك وما  
اضلك الا اتباع الغاوين . حتى تقول على عهد الصديق «ظلمة التاريخ وظلمه»  
وتنحاز للمرتدين ضد ابى بكر وصحبه وما ظلمناهم ولكن كانوا انفسهم يظلمون .  
ابوبكر والصحابه والدولة رأت فى امتناع هؤلاء عن دفع الزكاة خروجاً على  
الدولة التى اقامها الرسول والتى حملهم مسئولية استمرارها والمرتدون انفسهم قالوا  
ذلك

اطعنا رسول الله مذ كان بيننا      فىالعباد الله ما لابى بكر  
ايورثنا بكرا اذا مات بعده      فتلك إذن والله قاصمة الظه

الأعراب الأشد كفرا ونفاقا وأبعد ان يفهموا جوهر الرسالة وشموخ التاريخ ،  
فكروا على طريقة الشيخ على والمرتدين فى القرن العشرين ، وظنوا ان كل شئ  
انتهى بوفاة النبى ولا يحق لأحد ان يرث زعامته ولا هو أقام دولة حتى تستمر بعده

ويكون رعاياها ملزمين باستمرار الطاعة وانما ينفض السامر بوفاء النبي ا  
واذا كان الشيخ لا يعترف بحق ابي بكر في قتال من امتنع عن الخضوع للدولة  
فمن باب اولى هو ينكر حقه في مقاتلة من ارتد عن الدين بعد كل ما قاله عن انه  
لم يحدث ان حمل نبي الناس على الدخول في الدين بالسيف ، ابحرم على النبي  
ما يحل لخليفته ؟ الشيخ على يعتقد ويفتى انه لا يجوز لابي بكر ان يقاتل من ارتد  
عن الاسلام ولا من ارتد عن طاعة الدولة ولكنه اجبن من ان يصرح بذلك ولذا  
يكتفى بالتشكيك فيقول : « لا نريد البحث فيما اذا كانت لابي بكر صفة دينية  
صرفة جعلته مسؤولا عن امر من يرتد عن الاسلام »

منافق متهافت ، اللى يغلبه يلعبه ، اذا كنت قد انكرت الصفة الدينية عن جهاد  
رسول الله وانكرت ان يكون حفيظا او وكىلا او مسيطرا على عقائد الناس او حتى  
سلوكهم فأي صفة دينية كانت ستبيح لابي بكر ما لا يجوز لصاحب الدين ؟  
ويعترف ان لقب المرتدين نشأ فعلا في وصف مرتدين حقيقيين ثم عمم على  
كل الذين حاربهم ابوبكر من العرب . وهو اعتقادنا فقد وصفوا بالردة من كفر  
بالدين ومن كفر بالدولة .

وبسبب تقوى الرسول فقد « فشا عند المسلمين منذ الصدر الاول الزعم بأن  
الخلافة مقام دينى ونيابة عن صاحب الشريعة عليه السلام » ص ١٠١  
والخلاصة التى سود من اجلها كتابه هذا هى « فامارة المسلمين ما كانت مقاما  
دينيا » و « لا أن الخروج عليها خروج على الدين » ص ٩٤

« لا الخلافة ولا القضاء ولا غيرهما من وظائف الحكم ومراكز الدولة كلها  
ليست فى شىء من الخطط الدينية » ص ١٠٣

فلا حرج فى قيام محاكم القناصل والمحاكم المختلطة التى يحكم فيها على  
المسلمين قضاة انجليز وفرنسيون . ولا حرج ان يستأثر الانجليز والمالطيون والارمن  
بالوظائف فى بلاد المسلمين .

« فلا على المسلمين ان يهدموا ذلك النظام العتيق » ص ١٠٣  
وفر جهدك ، ذلك النظام العتيق كان قد هدم وشبع هدمابعد ان اعطى الدنيا  
أروع صفحات تاريخها ، وأمات الكافرين بغیظهم ، فبئس الكتاب وبئس المصير ا

## هوامش الفصل الثانى:

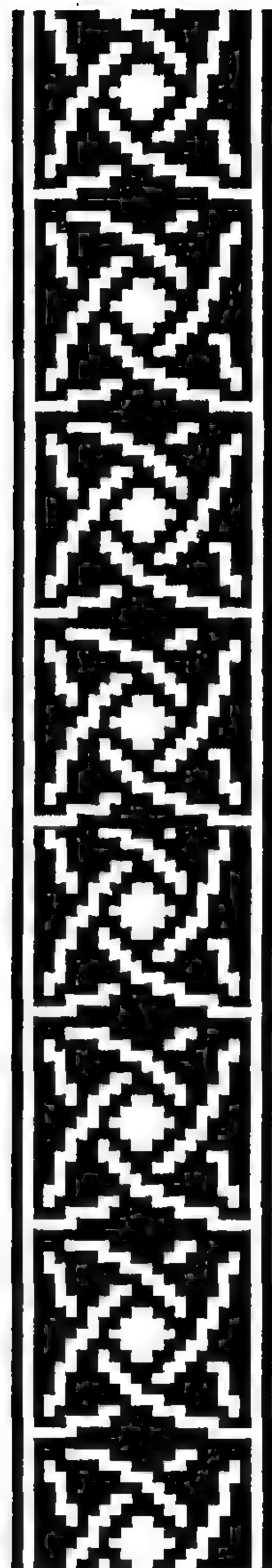
- ١ - كان السفير ممدوح عبد الرازق من اقارب الشيخ على قد بعث الى مجلة اكتوبر برد على مقالاتنا بعنوان " هازم اقرأوا كتابيه « فأوحى لنا مشكورا هذا العنوان ا
- ٢ - الحياة ١٣ يونيه ١٩٩٣
- ٣ - محمد عمارة عن برقيات الاهرام فى ١٦/٩/١٩٢٥
- ٤ - تشكك بعضهم ان تكون هذه الكتب ضمن المجهود الحربى لأنها صدرت بعد الحرب . ولكنهم لم يضعوا فى اعتبارهم انها قيلت كمحاضرات فى الجامعة ثم اعدت فى كتاب ثم اخذت دورها للنشر وهذا يستغرق سنين .
- ٥ - انظر كتابنا : المسلمون والروس يقررون مصير العالم .
- ٦ - ورد خطأ فى إحدى مقالاتنا انه محمود وليس هذا جهلا تاريخيا بل غلطة قلم لأننا ذكرنا فى كتابنا « جهالات عصر التنوير » انه حسن ص ٧٥ والكتاب صادر قبل المقال بثلاث سنوات .
- ٧ - محسن محمد ٨٨
- ٨ - محسن محمد ص ٤٤
- ٩ - محسن محمد عن ارشيف الخارجية البريطانية .
- ١٠ - نفس المصدر ص ٧٣
- ١١ - يعتقد الدكتور عماره ان الفصول الاخيرة من الكتاب من تأليف طه حسين
- ١٢ - وثيقة بريطانية - انظر محسن محمد
- ١٣ - والغريب انه يقول « ولتكوين الحكومة الاسلامية» مما يعزز الاتهام بأنه لم يتبع منهاجا ولا امثلك تصورا للقضية التى يعالجها فإن كان النبى يكون الحكومة الاسلامية فكيف ينفى ذلك فى بقية الكتاب ا
- ١٤ - الخلافة لتوماس ارنولد صدر عام ١٩٢٤
- ١٥ - واستحق فعلا لقب القاهر . . لقلب أمة وقلب كل من يحاول استخراج صفات الخلافة عند المسلمين فى هذا العهد .
- ١٦ - وهو موقف يختلف جذريا عن موقف المسلم الذى كان يرفض حماية قبيلته . . « خفارتك رد » لكى يتعرض لعدوان قريش تأكيدا لرفضه للدولة الكافرة وقوانينها ولو كان



- عاجزا عن الدفاع عن نفسه فلما تحرر من سيطرته كون جيشا وحاربها .
- ١٧- يقول الاستاذ خالد كشك ان « عودة النبي الى العاصمة السياسية للدولة (المدينة) بعد الفتح وعدم بقاءه فى العاصمة الدينية . ( مكة ) يؤكد الطابع السياسى للدولة . »
- وانها ليست مثل دولة الفاتيكان . وبالذات بعد انتهاء الصفة المزدوجة لرئيسها بوفاة النبي . ولو جعل النبي مكة مستقره لتعذر نفى الصفة الدينية عن الدولة ورئيسها وهى المحاولة الساذجة التى كان يحاولها شريف مكة ومن قبلهم ابن الزبير رافضا النصائح السياسية الحكيمة التى قدمت له متمسكا بالاثر الدينى لجوار بيت الله .
- ١٨ - والحمد لله اعترفت انه النظام الذى لم تشهد البشرية نظاما افضل منه ولا مثيلا له الى ان جاء محمد على سرششمه !! انظر خطبة الشيخ بين يدي الفاروق !
- ١٩ - انظر السعوديون والحل الاسلامى ص ٢٢٩



الفصل الثالث  
نصر أبو زيد  
أكبر فضيحة في تاريخ الجامعة







أشرنا عدة مرات ، واكتشف قبلنا اهل العلم ولا اقول المسئولية ، الخطأ الفاحش الذى وقع فيه الدكتور نصر ابوزيد فى بحثه عن الامام الشافعى ، وهو البحث الذى تقدم به لكى يعين استاذ بكلية الاداب فلما رفضت ترقيته تحول الى قميص عثمان يتشنج تحته الف شيخ من شيوخ الفتنة ودعاة الشرق اوسطية بدلا من الوطن العربى . . وكل من له ثأر ضد المسلمين ! وهكذا تحولت الفضيحة الجامعية الى نكبة قومية . ولا اظن انه خلال السبعة آلاف سنة حضارة وتخلف قد شهدت مصر فضيحة علمية وخلقية بهذا الحجم . . اذ بدلا من ان يتوارى الدكتور خجلا ويقدم استقالته من الجامعة أو يجبر عليها وبدلا من ان تشكل لجنة تقصى حقائق لبحث اسباب تدهور المستوى العلمى لدكاترة الجامعة الى الحد الذى جعل دكتورا يرتكب مثل هذا الخطأ فى مادة تخصصه ثم لا يكتشف الخطأ ولا يعلق عليه احد لأنه لا يقرأه احد . حتى تقدم بطلب الترقية لأعلى السلم الاكاديمى وبناء على هذا الخطأ الفاحش ! فلا يفتن اليه احد لا من الذين ايدوا الترقية ولا الذين عارضوها ! بدلا من مواجهة الخطأ وبحث اسبابه . . اذا بالدكتور الفاحش الخطأ يتوج معلما ورائدا للفكر الحر والتقدمية والتنوير ! بل زعم استاذ جامعى - للأسف - انه المهدي المنتظر الذى يرسل الله على رأس كل قرن لتجديد الاسلام ! حتى سلمان رشدى دبج مقالا فى صحيفة امريكية يناشد الغرب التدخل لحماية ابوزيد الذى حوله من استاذ لغة عربية الى «القانونى الشهير» ولمزيد من التعليقات انظر الهامش اخر الفصل<sup>(١)</sup>

ويرفض الجميع الرد على قضية الخطأ أو حتى الاشارة اليها، بل يزعمون انه حرم الترقية لأنه فضح مخطط الامام الشافعى وكشف نزعته الشوفينية العربية ! اما الدكتور الذى لا نظن ان مصرياً منذ فوز نجيب محفوظ بجائزة نوبل قد تحدث أحد مثله للصحف الاجنبية، فإنه رغم ذلك لم يعلق بكلمة واحدة على اتهامه بهذا الجهل أو التزوير الفاضح، بل كلما أثرنا قضية الخطأ رد شاكيا متباكيا : ح يطلقونى!

والخطأ هو ان الدراسة ، ان استحققت التسمية ، فهى تقع فى ١١٠ صفحة من القطع الصغير او حجم كتاب الجيب - تعتمد اعتمادا يصل الى درجة الشبهة على

دراسة سابقة للشيخ ابو زهرة رحمة الله عليه ، ليس فقط عن الشافعى بل وعن ابي حنيفة- وقد احصينا فى هذا الكتيب الذى لا يزيد عن اربعة ملازم من الحجم العادى ، احصينا ثلاثين استشهادا من الشيخ ابو زهرة ! واحيانا اكثر من مرة فى الصفحة الواحدة ذات العشرين سطرا . ومعلوماتنا عن الشروط الاكاديمية « فى اوربا والجامعات المتقدمة » « مع الاعتذار لفيلم الكباب والارهاب » انها ترفض مثل هذا البحث الا اذا اعتبر تعليقا على مؤلفات ابو زهرة ! و الدكتور يعترف بأن فكرة الاعتماد على النص عند الشافعى مأخوذة من الشيخ ابو زهرة « وقد أدرك أبو زهرة ما أسسه الشافعى من سيطرة لسلطة النصوص »!

أبو زهرة هو الذى أدرك !

فى هذه الدراسة التى يحاول بها الدكتور اثبات رجعية الامام الشافعى وتعصبه للعروبة وانتهازيته . الخ اتهمه بأنه الوحيد من بين الفقهاء الذى قبل التعاون مع الدولة الاموية وسعى لكى يعينه بنو أمية واليا فى نجران ! وطبع ذلك وطرح بالاسواق ثم تقدم به للترقية وفى مجلس الجامعة رفع مشقف ، من خارج الاختصاص ، يده قائلا . . عفوا يا سادة انها ليست قضية فكر ولا رأى . . بل قضية جهل الآن الامام الشافعى ولد بعد انتهاء الدولة الاموية ب ١٨ سنة ! أى عمر ولد يتزوج ويخلف ولدا يسميه نصرا تيمنا بالدكتور المعلم وليس بسيارات نصر ، وتطبع له وزارة الثقافة كتبا لتنوير المعذبين فى الأرض !

وهذه ليست غلطة يسكت عليها لأنها اساس البحث كله الذى ربط موقف الشافعى من النص القرآنى والسنة واللغة العربية بتزعته - أى الامام - المتعصبة للعرب ولدولة العرب بنى أمية . فهو خطأ يخرج البحث نهائيا من دائرة العلم والتاريخ ، بل والجدية ، ويسقط حقه فى مجرد النشر ، اما كاتبه فهو يخرج من دائرة المثقفين فضلا عن الجامعيين !

ورغم كل ما كتب الا ان المتتورين عرفوا بصلاية الصدغ فلم ينبسوا بحرف ولا ردوا بدفاع ، ولا اعتذروا شأن ابسط مبادئ التنوير والعلمانية ، بل عملوا وذن

من طين والاخرى من اطين . . مما جعلنا نشك فى حقيقة الامر ونحن شكاكون  
بالطبع والتطبع ! فكلفنا من اشترى لنا نسخة من كتاب الدكتورتين انها تنقص بضع  
صفحات فاشترينا اخرى وهذا لتعريف الناشر حتى لا يدهش بارتفاع مفاجئ فى  
التوزيع ! والكتاب كما هى عادة المتورين حافل بالاختطاء المطبعية مما يجعلنا نحجم عن  
مناقشة الكثير مما جاء فيه خوفا من ان نظلم كاتبه بسبب هذه الاختطاء !

والكتاب كعادة الشيوعيين يطرح عنوانا ضخما ليشير فرقة ثم لا يثبت بدليل علمى  
ولا منطقى ولا حتى ينجح فى جمع الوثائق التى تدور حوله ولا يكلف خاطره  
بدراسة الموضوع فى مصادره الاصلية . . الكتاب عنوانه : «الامام الشافعى وتأسيس  
الايدولوجية الوسطية » وهو يفترض وجود مؤامرة ثلاثية مثل العدوان الثلاثى دبرها  
الشافعى والاشعرى والغزالي ، مؤامرة رجعية طبقية عنصرية سلفية اصولية ، ويحاول  
الدكتور ان يلوى عنق التاريخ والنصوص حتى تعترف وهى معلقة فى المروحة بتدبير  
المؤامرة التى اكتشفها ابوزيد واستحق عليها درجة شهيد فى سقر المتورين ! فالمدعو  
ادريس الشافعى منطلقا من تعصبه لقبيلة قريش ورغبة فى تمكين سيطرتها على  
المسلمين قد تعصب للعرب وبالتالي للغة العرب واصر على عروبة القرآن ! وفى سبيل  
تنفيذ مخطط التمكين لقريش والطبقات المالكة ، وبنى أمية ودولتهم المتهمة عند حثالة  
المستشرقين بأنها كانت تمثل التعصب والسيطرة العربية ضد الشعوب المقهورة والطبقات  
الكادحة . . الخ ، ولذلك خطط الشافعى لبرمجة ذاكرة الامة الاسلامية بمنعها من  
التفكير أو العقل وقصرها على النقل بحيث يتحول عقل العربى اتوماتيكيا الى رفض  
العقل والانفتاح للنقل على طريقة بافلوف فإذا قدم العقل للانسان العربى صرخ ونفر  
متألما بفعل الجهاز الذى دسه فيه بخبث الامام الشافعى بينما يمرق النقل بسهولة !

والشافعى لم يكن مجرد مفكر طبقى عنصرى عروبي قرشى سلفى متمسك بالقرآن  
بل كان مأجورا عميلا فى الصفحة السادسة عشرة يقول الدكتور المعلم نصر بالحرف :  
«ولكن اهم صور التعبير عن انحياز الشافعى للقرشية انه الفقيه الوحيد من فقهاء  
عصره الذى تعاون مع الامويين مختارا راضيا خاصة بعد وفاة استاذة مالك بن انس

(١٧٩ هـ) الذى كان له من الأمويين موقف مشهود بسبب فتواه بفساد بيعة المكره وطلاقه . وموقف الامام ابى حنيفة (١٥٠ هـ) الرافض لأدنى صور التعاون معهم - رغم سجنه وتعذيبه - يكشف الى اى حد بلغ رفض الفقهاء لعصية ذلك النظام ولممارساته القمعية ضد جماهير المسلمين الا ان يكونوا من مؤيديه وانصاره بشكل مباشر ( انظر ابوزهره ابو حنيفة دار الفكر العربى ط ٢ ، ١٩٧٧ ص ٣٤-٣٥ .) سعى الشافعى على عكس سلفه ابى حنيفة واستاذه مالك الى العمل مع الامويين فانتهاز فرصة قدوم والى اليمن الى الحجاز وجعل بعض القرشيين يتوسطون له عنده ليلحقه بعمل ، فأخذ الوالى معه وولاه عملا بنجران «انظر أبو زهرة: الشافعى ص ٢٠» وردت هكذا فى كتاب المعلم .

وكنت قد كتبت وقتها فى اوراقى هذا التعليق :نحن لم نستطع الحصول على كتابى ابو زهره بعد وحتى لو كان الشيخ قد سقط هذه السقطة فهى لا تعفى المعلم . . ولكننا نكاد ان نقطع بأنه كاذب اذ لا يمكن ان يقع ابو زهره أو ابو اى حاجة فى خطأ من هذا النوع انما هو فعل الهباشة الذين يخطفون بضعة سطور من هنا وهناك ولا يعايشون موضوع الدراسة بحيث يقوم لديهم قبل التأليف تصور كامل لوقائع العصر أو قل خارطة بكل وقائع العصر وتفاصيل حياة الشخص موضوع الدراسة وهو ما لم يتوفر للدكتور قبل ان يتهم الشافعى بمؤامرة العنصرية والعمالة . ولا احد يتصدى لنقد الشافعى الا اذا قرأ الرسالة ، التى يجمع المحققون على انها «اول كتاب الف فى اصول الفقه بل اول كتاب فى اصول الحديث » والنسخة الوحيدة المتاحة بالعربية فى حدود معلوماتنا هى التى حققها الشيخ احمد شاکر وهذه مكتوب على غلافها : «الرسالة للامام المطلبى محمد بن ادريس الشافعى ١٥٠ - ٢٠٤ . بخط نسخ مذهب كبير . بل ان كتيب المعلم نصر يقول السطر الاول فيه : الامام الشافعى ١٥٠ - ٢٤٠ ولو كان الدكتور هو واضع هذا السطر فمصيبتنا كبيرة لأن من يعرف ان الشافعى ولد عام ١٥٠ یرن فى رأسه فوراً انه ولد بعد الدولة الاموية إذ ان طلبة المدارس الابتدائية يحفظون ان الدولة الاموية انتهت عام ١٣٢ فهذا التاريخ من اوليات المعرفة بتاريخ المسلمين ولا بد ان الدكتور قد سمع حتى بتفسير الشيعة لآية خير من الف شهر . فلو



كانت للدكتور أى خلفية إسلامية – أقصد التاريخ وليس العقيدة – لرفض عقله على الفور ان يعمل من ولد سنة ١٥٠ لدولة انتهت سنة ١٣٢ بل ان الدكتور خالى الذهن تماما من موضوع دراسته فهو يكتب بكل اطمئنان ان الشافعى كشف عمالته للدولة الاموية وتعاون معها راضيا مختارا بعد وفاة استاذة سنة ١٧٩ !! مرة اخرى كان لابد ان تدق التواريخ فى رأسه فاستاذة مات بعد وفاة أو مصرع الامويين ب ٤٧ سنة ! هل يقبل من طالب فى الثانوية العامة ان ينشئ بحثا عن تعصب محمد عبده للفرنسيين بحكم ثقافته الفرنسية ويستدل بذلك على انه عمل لحساب الحملة الفرنسية وتعاون مع نابليون وقبل منه عضوية الديوان وخاصة بعد وفاة استاذة رفاة رافع الطهطاوى ! هل تستغربون لو حصل هذا الطالب على الدكتوراه اذا استمر التنوير الحالى ؟ !

كان هذا هو تعليقى حرفيا فور قراءة كتاب الدكتور ، ثم وصلتنا نسخة من كتاب الشيخ ابى زهره طبعة ١٩٤٨ وهى الطبعة الثانية طبعة دار الفكر العربى كما يقول تقديم الشيخ نفسه وان كان المعلم قد وصف طبعته ايضا بالثانية ط ٢ وحدد تاريخها ب ١٩٧٧ ! وهرعنا الى الصفحة التى زعم ان ابوزهره قال فيها « سعى الشافعى على عكس سلفه ابى حنيفة واستاذة مالك الى العمل مع الامويين فانتهاز فرصة قدوم والى اليمن الى الحجاز وجعل بعض القرشيين يتوسطون له عنده ليلحقه بعمل ، فأخذه الوالى معه وولاه عملا بنجران (انظر ابوزهره : الشافعى ص ٢٠) » فوجدناه كذابا اشر.. لا لأن الاشارة الى عمله هذا وردت فى صفحة ٢١ وليس ٢٠ (!!) بل لأن هذا هو نص ما جاء فى كتاب ابى زهره : « ١٤ - ولايته : ولما مات مالك رضى الله عنه ، وأحس الشافعى انه نال من العلم أشطرا . وكان فى ذلك الوقت فقيرا . اتجهت نفسه الى عمل يكتسب منه ما يدفع حاجته ويمنع خصاصته ، وصادف فى ذلك الوقت ان قدم الحجاز والى اليمن ، فكلمه بعض القرشيين فى ان يصحبه الشافعى فأخذه الوالى معه . . وتولى عملا بنجران . . »

ونفس التزوير فى النص الذى نقله او نسبه لكتاب الشيخ عن ابى حنيفة اذ لم ترد فيه اى اشارة لعمالة الشافعى للامويين ! . كيف زور المعلم كلام الشيخ وقوله ما لم يقله ؟ كيف يكون هذا عالما او استاذا بالجامعة ؟ انه مزور وليس مهما لا لأن المهم

يفوته خبر ولا يضيف خبراً..

وهو لو قلب الصفحة وتابع قراءة ابي زهرة لوجده يتحدث عن اتهام العباسيين للإمام بالعمل لحساب العلويين فأرسل مقبوضاً عليه عام ١٨٤ هـ الى هارون الرشيد «بتاع مسرور السيف تعرفه ؟ !» اى لو افترضنا بزعمك انه تولى نجران فى اخر يوم فى عهد الامويين يكون قد عمل فيها ٥٢ سنة والشافعى مات عن ٥٤ سنة فلا بد انه عمل لهم وعمره ستان يا شرتان !

ولو تابع القراءة حتى يصل الى الفصل الذى خصصه الشيخ ابي زهره عن عصر الشافعى لوجد اول سطر فيه : «٣١- ولد الشافعى فى العصر العباسى» ص ٥١ الشافعى حياته وعصره - اراؤه وفقهه دار الفكر العربى الامام محمد ابوزهره الطبعة الثانية / الاولى ١٩٤٤

فكيف يعمل من ولد فى العصر العباسى فى خدمة بنى امية هل اخترعت آلة زمن تنافس بها ويلز ؟ !

ان سكوت الوسط الجامعى على هذه الفضيحة وعدم اتخاذ اجراء اكاديمى ضد مرتكبها، نذير خطير بما وصل اليه حالنا من تهاون اما الذين انبروا يدافعون عن الدكتور ويسترون هذه الفضيحة فهم نذير اكثر خطورة بما سنصل اليه اذا لم يتصدى لهم المثقفون .

واذ أتعرض لسقط القول الذى ورد بالبحث فلا أريد أن يظن احد اننى استهيفت البحث واستضعفت المعلم وانتهزتها فرصة لاستعرض عضلاتى .. لا والله .. فالمفروض انه يكتب فى ميدان تخصصه الذى حصل فيه على الدكتوراه ومنح اجازة بتدريسه لطلبة أقدام وأعرق جامعة فى العالم العربى . وانا والله ضعيف فى الفقه رقيق اللغة ولكن لما رأيت اهل الكفاية قد سكتوا، اعتبرتها فرض عين واجتهدت ما وسعنى مع قلة المراجع هنا حتى اننى اضطررت فى البداية الى الاعتماد على رسالة الشافعى بالانجليزية ترجمة ماجد خضورى والتى يبدو ان المعلم لم يطلع عليها حتى وصلتنا نسخة الشيخ شاكر . فعسى ان نكون قد وفقنا ولو لاغراء اهل الكفاية بالحديث .

والدكتور وامثاله هم فجرة يرمون الناس بما فيهم فهو يتهم الشافعى بالعنصرية وتجلبت عنصريته فى تأسيسه لعروبة القرآن !! وانه فعل ذلك من « منظور ايدولوجى ضمنى فى سياق الصراع الشعبى الفكرى والثقافى . . من هنا نفهم ما انتهى اليه من تحديد لأنماط الدلالة يعتمد على التلقين لا على رصد اليات انتاج الدلالة فى بنية النص ذاتها » ٢٧

وهو كلام من طراز حىظلم اى كلام لا يفهمه سامعه ولا قائله! وامرأة جحا طالق ان كان بين أو تبين !

عروبة القرآن لم يؤسسها ولا اخترعها الشافعى فالمولى عز وجل هو القائل ﴿انا أنزلناه قرآنا عربيا﴾ وقد وردت قرآنا عربيا ٦ مرات ﴿وهذا لسان عربى مبين﴾ ﴿بلسان عربى مبين﴾ ٣ مرات .

وتواصى كتبة القرآن اذا استشكل عليكم أمر فردوه الى لهجة قريش فإنما نزل بلهجة قريش . . وهذا طبعى فقد نزل على رجل من قريش فكان لابد ان يكون بلغته حتى يتبينه ويبينه للناس . هذه ليست عنصرية من الله سبحانه وتعالى بل هذا هو ما حدث ولو اختار الله لرسالته الصينيين لأنزل عليهم كتابا بالصينية ، لا يفقهه الا من أتقن الصينية . . وليس هذا من اكتشافاتنا بل الله سبحانه وتعالى هو القائل : ﴿وما أرسلنا من رسول إلا بلسان قومه ليبين لهم...﴾ ابراهيم ٤ وعز من قائل ﴿فإنما يسرناه بلسانك لتبشر به المتقين وتنذر به قوما لدا﴾ مريم ٩٧ ﴿فإنما يسرناه بلسانك لعلهم يتذكرون﴾ الدخان ٥٨

ولا حتى خطرت العنصرية ببال العرب المسلمين لنزول القرآن بلغتهم ، بدليل قولهم ان لغة الجنة هى السنسكريتية !! وان الله لن يخاطبهم بالعربية بصرف النظر عن مدى صحة ذلك ! ولعل هذه الاشارات الى عربية القرآن هى هداية للناس لكى يعرف الناس انه لابد من دراسة اللسان العربى لفهم معانى القرآن !

يفترى المعلم على الامام فيزعم انه قال انه لا يمكن ان يفهم القرآن الا من كان عربى الجنسية والاصل والدم ! ويكرر ذلك اكثر من مرة فهو اى الشافعى فى زعم

وافترء المعلم « يجعل من تفسير الكتاب وفهمه مهمة شاقة لا يمكن ان ينهض بها الا عربى بالسليقة والجنس لأن من سوى العربى لا يصل الى مستوى العربى مهما تعمق فى اكتساب اللغة وتعلمها : » « هذا زعم المعلم اما الدليل عليه من كلام الشافعى فهو ما اورده بعد النقطتين : » وهو : « وانما بدأت بما وصفت من ان القرآن نزل بلسان العرب دون غيره لأنه لا يعلم من ايضاح جمل علم الكتاب احد جهل سعة لسان العرب وكثرة وجوهه ، وجماع معانيه وتفرقها . ومن علمه انتفت عنه الشبهة التى دخلت على من جهل لسانها » ص ٢٣ المعلم نقلا عن الرسالة ليثبت به ان الشافعى قال عربى الجنس !

الامام يشترط العلم بلسان العرب ويكرر كلمة اللسان ٣ مرات فى اقل من ثلاثة سطور ويؤكد ان من جهل هذا اللسان لا يفهم القرآن وهذه حقيقة تشمل الاحمر والاسود والعربى والاعجمى . واليك ما قاله الشافعى حرفيا فى موضوع اللسان من نسخة الرسالة تحقيق المغفور له احمد محمد شاكر الطبعة الثانية ١٩٧٩ :

« ١٣٨ - ولسان العرب اوسع الالسنه مذهبها واكثرها الفاظا ولا نعلمه يحيط بجميع علمه انسان غير نبى ، ولكنه لا يذهب منه شئ على عامتها حتى لا يكون موجودا فيها من يعرفه .

١٣٩ - والعلم به عند العرب كالعلم بالسنه عند اهل الفقه لا نعلم رجلا جمع السنن فلم يذهب منها عليه شئ « بالطبع النبى وحده يعرف جميع سننه والسنه التى غابت عن جميع المسلمين لا وجود لها وليست سنة ج »

١٤٣ - وهكذا لسان العرب عند خاصتها وعامتها لا يذهب منه شئ عليها ، ولا يطلب عند غيرها ، ولا يعلمه الا من قبله عنها ، ولا يشركها فيه الا من اتبعها فى تعلمه منها ومن قبله منها فهو من اهل لسانها .

١٤٤ - وانما صار غيرهم من غير اهل بتركه فاذا صار اليه صار من اهل .

١٤٥ - وعلم اكثر اللسان فى اكثر العرب اعم من علم اكثر السنن فى العلماء «

ص ٤٢-٤٤ الرسالة احمد شاكر



يا فضيحة المعلمين فى السلخانة ! لا جنس ولا عنصر بل حتى العربى الذى ضعف لسانه يفقد عروبه ولا تعود اليه الا اذا عاد للسانها . . حسرة على العلم والفهم والجامعة ومحمود امين العالم الذى يمدح المعلم فيسرف دون ان يقرأ له ! امثل هذا النص الذى استشهد به يثبت ان الشافعى قال انه ما من احد يستطيع ان يفهم القرآن الا العربى الجنسية ؟ !

كيف يخطر ببال متجول على باب الجامعة ان الشافعى يمكن ان يصدر مثل هذا الحكم وهو كان لفترة من تلاميذ تلاميذ الامام ابى حنيفة الذى لم يكن عربى الجنسية ولا الاصل ! ليس الامام هو الذى قال عن سلفه ابى حنيفة « العلماء عيال على ابى حنيفة فى الفقه » وقال عن تلميذ ابى حنيفة محمد بن الحسن : « حملت عن محمد بن الحسن وقر بعير ليس عليه الا سماعى منه وكان يجلس محمد بن الحسن ويكبره ويرى فيه استاذه ويشنى عليه » (٢)

كيف يمكن اقناع عالم فى شارع محمد على ان اماما اثبت الجميع تفوقه بل يتهمة المعلم بأنه سيطر على الفكر الاسلامى الى يومنا هذا ، يجعل جنسية الانسان شرطا للعلم بالقرآن ؟ !

بل هل كان الامام مثل المعلم يجهل ان جميع فقهاء الامصار منذ عهد هشام بن عبد الملك لم يكن فيهم من هو خالص العروبة الا فقيه الكوفة وهذا كله فى مطلع القرن الثانى الهجرى وقبل مولد الامام الشافعى باربعةين سنة على الاقل بل ان عمر بن عبد العزيز عين ثلاثة فقهاء على مصر اثنين منهما من الموالى . !

وقال ابن القيم فى كتاب اعلام الموقعين : « وقال عبد الرحمن بن زيد لما مات العبادلة ابن عباس وابن الزبير وابن عمرو بن العاص صار الفقه فى جميع البلدان الى الموالى الا المدينة فإن الله خصها بقرشى » (٣)

فكيف يأتى الشافعى تلميذ كل هؤلاء ويزعم انه لا يفهم القرآن الا من يحمل الجنسية العربية ؟ ! النص لا يحتاج لتأويل ولا تغليب العقل على النقل الا اذا اخذنا بفكرة التحرر من النص واطلاق العقل من عقالة ليهم على وجهه كالسائمة فيبرطع وينطح الناس كما يشاء غير متقيد لا بنص ولا بفهم !

الامام يقول ان القرآن نزل بلسان العرب وهذا اللسان يمتاز بالثراء الشديد فى المفردات وفى اساليب التعبير بهذه المفردات «ولا يجوز لمن اراد معرفة معنى التشريع ان يجهل خصائص اللسان العربى فى مثل تعدد معانى اللفظ الواحد وتعدد الالفاظ الدالة على نفس المعنى فالحيرة أو عدم البيان الذى يحدث لمن لا يتقنه «اللسان العربى» لا تصيب من يتقنه لأن القرآن نزل على العرب بلسانهم وبما يفهمون من معانى هذا اللسان . . فهم قد يبينون فى اول الكلام عن اخره وقد يبينون فى اخره عن اوله وقد يرمزون للمعنى بغير تصريح وهذا مما لا يعلمه الا الذين يعلمونه وليس الذين يجهلونه أو لم يتعلموه . . » ص ٩٤

«المعرفة الكاملة بلسان العرب لا تتوفر فى انسان واحد الا رسول الله ﷺ» «وليس فى هذا اى تعصب والله العظيم اذ ان القرآن نزل على محمد أو حتى اخترعه محمد ليلبغه للناس فلا بد ان يكون عالما بمعانيه افضل من كسرى!» ولكن الاحاطة بلسان العرب ممكنة على نطاق المجموع اذ لا نعدم دائما رجلا يعلم بقسم منه قد لا يعلمه الآخرون بحيث لا يخفى كل اللسان عن كل الناس ، فهو لا يغيب عنهم جميعا ان غاب بعضه عن بعضهم مثل علم الفقهاء بالسنة فنحن لا نعلم فقيها احاط بالسنة كلها ، ولذا فلو اجتمعت معرفة كل الفقهاء لاحطنا بكل السنة ولكن لو اخذنا علم واحد بمفرده لوجدنا انه يجهل بعض السنة ولكن ما فات احدهم يدركه الآخر . . وهكذا العلم بلسان العرب ما بين الخاصة والعامة فلن يغيب بعض هذا اللسان عنهم جميعا . وان معرفة اللسان العربى اكثر انتشارا بين غالية العرب من العلم بالسنة بين الخاصة . . ولا يسع احدا أن يلم بهذا اللسان الا من تلقاه عنهم ولا يمكن ان يبلغ احد مبلغهم فى الفصاحة بهذا اللسان الا اذا تعلمه كما تعلموه . وهذا الذى علمه يجب ان يعتبر كواحد من اهل هذا اللسان . . فالذين اتخذوا لسانا اخر فعلوا ذلك لانهم أهملوا هذا اللسان فلو عادوا اليه فقد اصبحوا من قومه .

سيبويه يتقن لسان العرب ويشرح قواعده ليتعلمها الشريف القرشى وقد لا يحسن التعلم والطبرى والبخارى وهما اعجميان يقبل القرشى تفسيرهما . الامام يتكلم عن اتقان اللسان وهو يعرف ان رسول الله قال انما العربية هى اللسان وليست عنصرية

ولا جنسية . فكيف استخرج المعلم من هذا النص اشتراط الشافعى عروبة المدارس للقرآن بالمولد . . وبنى عليها نظرية عن تعصب الشافعى وأبطل وسطيته . . ثم لم يجد فى جامعاتنا من يجز ناصيته ويركبه مشهورا ، بل من يهتف له كمعلم أو أسطى تنوير ! بل يتدهور اصحاب الغرض فيصفه احدهم بأنه مجدد القرن ويعلن الدكتور الطيب "سمير حنا" أن رفض ترقية هذا الجهول «تبعث على الرعب مما وصلت اليه هيئات مفروض ان تكون منارة للعلم وملاذا للفكر الحر» (٤)

هو الفكر الحر اصبح مثل الرسم الحر والشعر الحر يعنى تقول اللى على كيفك بدون سند ولا مرجع ولا حقيقة !

والمعلم لا يرتدع فهو يعيد اثبات انحراف الشافعى وعنصريته وانه قصر فهم القرآن وبالتالي تفسيره على العربى الجنسية والاصل لأن من سوى العربى لا يصل الى مستوى العربى مهما تعمق فى اكتساب اللغة وتعلمها !!

من اين جاء بأن « من سوى العربى لا يصل الى مستوى العربى مهما تعمق فى اكتساب اللغة وتعلمها »

جابها منين ؟!

انت مثلا يفترض انك عربى وتدرس اللغة العربية ولا اظنك تزعم انك تفهم واحد فى المليون من علم المودودى أو محمد اسد بلغة القرآن !

ويستشهد بفقرة اخرى يعتقد انها قاطعة بدليل انه سود جملا فيها باعتبارها الحجة القاطعة ! ليثبت بها ان الشافعى قال «بغموض القرآن التام لغير العربى ولا يكشفه الا العربى» ص ٢٦

وهاكم دليله من كلام الشافعى : «فمخرج اللفظ عام على الناس كلهم . وبين عند اهل العلم بلسان العرب «وقد كتب المعلم جملة «اهل العلم بلسان العرب بحروف سوداء ليقبض على الشافعى بالجرم المشهود !» . . وهذا فى معنى الآية قبلها عند اهل العلم باللسان والآية قبلها اوضح عند غير اهل العلم لكثرة الدلالات فيها « «هذا تسويد المعلم نصر»

هل تحدث الشافعى عن جنسية أو عرق أو اصل أو حتى بالسليقة أو حتى قال العربى ! وانما هو يتكلم عن اللسان ومن يتقن أو يعلم هذا اللسان ويكرر كما قلنا لفظة اللسان وكان بوسعه ان يقول العربية فقط ولكن لعله خاف ان يسئ فهمه عتل من علوج العجم . كيف استنتج دكتور فى قسم اللغة العربية هذا الذى استنتجه ؟ كيف لا يفرق بين العرق واللسان بين الجنسية واللغة؟! هل لوقال احدهم انه بغير اتقان لسان الانجليز أو حتى ضرورة اتقان لسان الانجليز فى عهد شكسبير لا يمكن فهم مؤلفات شكسبير واستخراج ايماءاته وايحاءاته ، يكون عنصريا يقول باستحالة ان يفهم شكسبير الا الانجليزى الجنس؟! اليس قائل هذا هو العنصرى الوقح الذى يزعم انه لا سبيل لمن لم يولد انجليزيا ان يتقن لسان الانجليز!

هل من شك انه ما من احد يستطيع ان يسبر غور التوراه ويفهم ما غمض من معانيها ليتفقه فيها ويشرع منها الا اذا كان يتقن العبرية ؟ هل يستطيع الدكتور ان يحصل على درجة علمية من جامعة محترمة فى التوراه دون ان يثبت اتقانه للعبرية . . هل يعنى ذلك عنصرية واشتراط ان يكون الانسان يهوديا لكى يفهم التوراة؟!!

هل يجوز ان يفهم المعلم هذا الذى زعمه : « ليس الغموض والوضوح اذن فى دلالة العموم على الخصوص مرتبطين بطبيعة التركيب أو السياق بل هو مرتبط اساسا عند الشافعى بطبيعة المتلقى أو بالاحرى بجنسيته واصوله العرقية فلماذا كان عربيا عالما باللسان فالواضح والغامض لديه سيان بل يختفى فى حقه الفارق بينهما هذا ما يقرره الشافعى بوضوح وهو يناقش النموذج الثالث الدال على الغامض الذى لا يعرفه الا العربى . . » ص ٢٧

المعلم نفسه اضطر للاعتراف ان القضية هى العلم باللسان وليس الدم أو العنصر فهو يقول « فاذا كان عربيا عالما باللسان » واذا افترضنا انه لا يكتب كالسائمة بل يختار الفاظه فإن نصه على العلم باللسان يؤكد ان هذه هى القضية كما فهمها حتى هو بفهمه الشديد التواضع وتحيزه الشديد الادعاء! اما حكاية « عربيا » فهى من تزويراته مثل بنى امية . . تزوير مفضوح معيب .



وحديث الشافعى عن العرب الذين كانوا مع النبى عند نزول الآية ، يقصد به اللسان والتمكنين من اللسان ، وفى مقدمتهم بالطبع ، الذين نزل القرآن بلغتهم اى جيل النبوة ومن المؤكد انهم فهموه وآمنوا به لأنه بلسانهم فى زمنهم وكان تحديا لهم فى هذا اللسان وهذا ما قصده الشافعى عندما شرح آية ﴿وَأَفِيضُوا مِنْ حَيْثُ أَفَاضَ النَّاسُ﴾ حيث قال إن الآية أقل وضوحا عند من يجهل لسان العرب ، اما العرب الذين كانوا مع النبى وخاطبتهم الآية مباشرة فقد فهموا الخطاب ودلالته . لان اللسان المعنى هو لسانهم بالذات .

والشافعى بعكس افتراء المعلم لم يعتبر اللسان يكتسب بشهادة الميلاد والا لكفاه شرفه ونسبه فهو قرشى مطلبى بل بالعكس نراه قد التزم بما طالب به الاحباش والروم والنصريين فذهب يتعلم لسان العرب من مصادره قال ابوزهرة : « ولقد كان مع استحفاظه لاحاديث النبى ﷺ وحفظه لكتاب الله تعالى ، قد اتجه الى التفصح فى العربية ، ليعبد كل البعد عن العجمة وعدواها التى اخذت تغزو اللسان العربى . . وقد خرج فى سبيل هذا الى البادية ولزم هذيل وهو يقول . . انى خرجت عن مكة فلازمت هذيل بالبادية ، اتعلم كلامها وأخذ طباعها وكانت افصح العرب ارحل برحيلهم وانزل بنزولهم . . حتى قال الاصمعى انه صحح اشعار هذيل على الشافعى» (٥)

وقد ناقش الامام دور اللسان فى تفسير القرآن وفيما ورد عن وجود الفاظ غير عربية فى القرآن وقد بينا القضية الاولى لمن يعرف لسان العرب ! ونلخص رأى الامام فى القضية الثانية ، ليشهد الناس ان كانت العصية أو الجنس قد خطرا ببال الامام أو يمكن ان يشتمهما عاقل يفهم اللسان العربى من رأى الامام فى مسألة الالفاظ المختلف على عروبتها فى القرآن وهى القضية التى يدور حولها المعلم كالدبور! فهذا ما قاله الشافعى :

١٤٨ - «ولا ننكر ان يوافق لسان العجم او بعضها قليلا من لسان العرب كما يتفق القليل من السنة العجم المتباينة فى اكثر كلامها ، مع تنائى ديارها واختلاف لسانها ، وبعد الاواصر بينها وبين من وافقت بعض لسانه منها »

ونحن نميل لهذا التفسير ان كان لابد من تفسير . . لا تعصبا فاللغات كلها لله والله يختار ما شاء من لفظ لمعانيه ولا يضير عروبة القرآن ان توجد به ثلاثة او اربعة الفاظ لا يستدل على مصدرها العربى أو ليست فى لغة قريش فهذا من اعجازه سبحانه وتعالى تأكيدا لسيادة القرآن على قريش ولسانها وهذا ما ذهبنا اليه فى تفسير ﴿ان هذان لساحران﴾ التى التقطها جاهل اخر عن المستشرقين ليثبت ان بالقرآن خطأ فى النحو ! انما يريد المولى عز وجل ان يثبت خضوع قريش ولهجتها ونحوها لكلمات الله وليس العكس فقد انزله قرآنا عربيا وليس قرشيا وان كانت لهجة قريش هى الغالبة ونستغفر الله من الخطأ .

فلسنا ندفع تهمة ، ولكن انطلاقا من ان الله سبحانه انزل القرآن للعرب ويفترض ان يعرفوا ما نزل ومن ثم تنتفى الحكمة فى ورود الفاظ لا يفهم العرب كل العرب معناها ! ومادام القرآن قد نزل للعرب وفهموا معانيه كلها فلا بد ان هذه الالفاظ التى ليس لها جذر عربى هى اما الفاظ دولية دخلت عدة لغات أو هى الفاظ عربت قبل نزول القرآن . . فالامر كما قال الامام : ليس فى الكتاب ما ليس من لسان العرب . . ونحن لا نقول الآن أن كلمة «شريف» ليست اسبانية ولا امريكية لمجرد ان عروبتها واضحة . ولا تستطيع ان تقول ان سينما وتليفون اعجمية وانت تقول عمل سينمائى وتلفن له او حتى اول كلمتين يتعلمهما الانسان : بابا وماما . . ومن قال ان ابراهيم واسحاق وفرعون وهامان وطالوت وجالوت . . اسماء تسمت بها هذيل . . ومن ذا الذى يقول انها غير عربية !

وعلى اية حال فهو بحث لغوى تاريخى . . وكل المجادلين فيه من ابن عباس الى الشافعى عرب أقحاح ومن قريش بل لو كان ابن عباس قال انها اعجمية فهو اقرب لقريش وأحرى أن يتعصب لها . . ولكن اقرأ واضحك ماذا اكتشف شرلوك هولمز الفقه المعلم نصر : « . . وفى دفاعه عن القرآن ، وانكاره التام والمطلق ان تكون به الفاظ غير عربية ويذهب الشافعى خلافا لما استقر عليه رأى فى عصره الى ان الالفاظ التى يقال انها غير عربية هى فى الواقع الفاظ عربية وان القائلين بغير ذلك جهلوا هذه الالفاظ اساسا فتوهموا انها ليست عربية . . . فإذا كانت اللغة العربية على

مثل هذا الاتساع الذى لا يمكن لإنسان استيعابه الا ان يكون نبيا - فإن مهمة تفسير القرآن تصبح مهمة عسيرة طالما ان القرآن بمثابة صورة مصغرة جامعة للغة العربية واذا كان الشافعى لم يستطع ان يدرك ما فى تصوره للغة العربية من تناقض يؤدى الى استحالة عملية التفسير فما ذلك الا لأنه كان يدافع عن نقاء اللغة العربية وعن العروبة . . وعلاقة المشابهة التى يعقدها الشافعى بين العلم باللغة والعلم بالسنة علاقة لا تخلو من دلالة تكشف عن طبيعة المشكل الذى يحاول الشافعى حله . . »

ويكشف لنا المعلم الهدف الخبيء وهو تأسيس « مشروعية السنة لا فى كشف دلالة القرآن فحسب ، بل فى تشكيل الدلالة ايضا » ص ١٢ المعلم

وبالطبع يتطور الموضوع فى تحقيق مباحث الفكر الى مؤامرة « ومعلوم ان الحرف او اللغة التى ثبتت القراءة عليها هى لغة قريش وذلك بناء على التعليمات التى اصدرها الخليفة الثالث عثمان بن عفان الى اعضاء اللجنة التى كونها لتثبيت القراءة . . . » وبما ان النص كان قد ثبتت قراءته بلسان قريش ، الامر الذى يسوغ لنا افتراض ان دفاع الشافعى عن نقاء لغة القرآن من الاجنبى الدخيل لم يكن دفاعا عن اللسان العربى كله فحسب ، بل كان بالاضافة الى ذلك دفاعا عن نقاء لغة قريش وتأكيدا لسيادتها وهيمنتها على لغات اللسان العربى . والحقيقة ان هذا الموقف لا يخلو من انحياز ايديولوجى للقرشية التى اطلت برأسها اول ما اطلت - بعد نزول الوحي - «؟؟؟» هذه الجملة بين شرطتين لم نفهمها هل يقصد ان نزول الوحي على رجل من قريش كان الانحياز الاول ؟ استغفر الله ولكن كنا نتمنى لو شرح لنا مغزى هذه الجملة الاعتراضية حتى نزداد علما بمؤامرة قريش وعلم المعلم ا ج - فى الخلاف حول قيادة الامة فى السقيفة ولا نغالى اذا قلنا ان تثبيت قراءة النص الذى نزل متعددا فى قراءة قريش كان جزءا من التوجيه الايديولوجى للاسلام لتحقيق السيادة القرشية» المعلم ص ١٤/١٥

او كما قال من امثال هذا الخيال والكلام البطل !

سيادة قريش سابقة على الاسلام وتعززت بالاسلام وبالدور الذى لعبه مشيخة

وشباب قريش فى نصرة رسول الله وفى تأليب العرب عليه ! وسيادة قريش اعترف بها فى السقيفة وافر الجميع بذلك لالف سنة قادمة ولقرن ونصف قبل مولد الامام الشافعى المتهم بأنه يحاول تثبيت سيادة قريش فى عهد المأمون عندما لم يبق للعرب جميعا من السيادة الا هذا النسب الرمزي فعلى زمن الشافعى لم تكن هناك قريش تحكم او لها سيادة يؤبه بها ولم يكن الخليفة يعرف عن قريش الا ما يحكيه القصاص . . . والخليفة نفسه لم يكن فى دمه من قريش ما يكفى لاثبات النسب امام القضاء فأمه فارسية وجدته ربما تركية او صقلية او رومية . . . الخ

وقضية وجود الفاط غير عربية فى القرآن ان كانت عارا او فضيحة كما يصورها فهى لا تخص قريشا اساسا ولا اصلا بل تخص اللغة العربية كلها والمسلمين فى وهمه . . . فزوجة زعيم قريش كان اسمها هند ! فما عليه ان اكتست سندسا واستبرق . . . واذا كان يدعى ان الشافعى لم يكن يدافع من منطلق علمى بل حفاظا على صحة النص ﴿إنا انزلناه قرآنا عربيا﴾ . . . فإنه هو الذى لا يثير هذه القضية ويلتصق بها كالقراد الا لأنه يريد بوهمه ان ينال من النص !

ومادما قد وضعنا يدنا على مفتاح نظرية المعلم فقد سهل تفسير مواقف الشافعى واجتهاداته ، فهو عنصرى متعصب للعروبة بدليل انه الوحيد الذى قبل التعاون والعمالة مع دولة العرب بنى أمية ! ومن تعصبه انه حاول ان يؤسس عروبة القرآن وقال بأنه لا يفهمه الا من أتقن لسان العرب . . . ونفى ان تكون به الفاظ غير قرشية تعصبا لقريش ! ثم نتقدم الى الوراء خطوة اخرى ليثبت لنا عنصرية الشافعى العربية بتعصبه للسنّة ويخرج علينا بفتوى قميّة شريرة : « ان تأسيس الشافعى للسنّة وحيا لم يكن يتم بمعزل عن الموقف الايديولوجى الذى اسهبا شرحه وتحليله «والله ما حصل؟ اسهب ايه والكتاب كله ؟ ملازم والاثهام خطير فى حجم ان الاهتمام بالسنّة هو نزعة شوفينية عنصرية عربية دا يحتاج لمجلدات؟! ج » موقف العصبية العربية القرشية التى كانت حريصة على نزع صفات البشرية عن محمد وإلباسه صفات قدسية إلهية تجعل منه مشرعا . أما الاحناف «علشان أبو حنيفة مش عربى ج » فقد انطلق امامهم من موقف مغاير الامر الذى مكنهم من وضع السنّة موضعها الصحيح بوصفها شارحا مبينا



لنص الاصلى لذلك وضعوا النسخ فى اطار البيان لا فى اطار التشريع « عن المعلم  
ص ٥٦

هل فهمت التفسير الابوزيدى للتاريخ أو الفقه ؟ انها نظرية ابو دراع : «ع الاصل  
دور» كل واحد يرجع لأصله ويعمل بأصله ! الشافعى عربى من قريش ولذلك انحاز  
لبلدياته محمد بن عبدالله العربى القرشى وحاول مساواته بالله على اساس ان الله  
تركى كما تقول النكتة التركية الغبية . . اما ابوحنيفة فهو شعوبى يريد ان يقلل من  
شأن العرب بالتقليل من شأن نبيهم اللى كل شوية يقولوا اللهم صلى على النبى  
العربى . . لا مافيش سنة ومحمد زيه زى اى واحد . . عرب جرب سيس خرسيس  
ادب سيس . . مخ يوك! (١)

ولأن هذا القطيع من الشيعوعيين عدو لكل ما هو عربى يودون لو استأصلوا  
العروبة من جذورها لكى لا يكون تحت سمائها الا العبرى ، لذلك هو ينحاز لأبى  
حنيفة . . ليس الفقيه الاسلامى العظيم حاشا لله بل لأبى حنيفة الذى اخترعه من  
امانيه واحقاده ، ابى حنيفة عدو العرب والنبى والسنة كما توهم أو ادعى !

والمؤامرة العروبية قديمة منذ السقيفة « حيث تم فى هذا الاجتماع تدشين السيطرة  
القرشية على الاسلام والمسلمين ولعل الخلاف حول شروط اختيار الخليفة فى لجنة  
الستة التى عينها عمر بن الخطاب الانتهاء «كذا» الى اختيار الشخص الذى تعهد متابعة  
سيرة الخليفين السابقين عليه دون اى تغيير ان يكون احد مظاهر التعبير عن الصراع  
المذكور . . . حتى تم رفع المصاحف على أسنة السيوف طلبا لتحكيم النص الدينى فى  
صراع اجتماعى سياسى « ٥٨

هل كان على بن أبى طالب أرمنيا أو من غير ولذلك اشترط اضافة اجتهاده ؟ أو  
هل كان فى الستة المرشحين للخلافة من ليس قرشيا ؟ بل حتى لو تعهد عثمان باتباع  
سنة محمد بن عبدالله وحده لقلت ايضا . . سيطرة قريش ! فهو صلوات الله عليه  
العربى القرشى !

وما علاقة رفع المصاحف على أسنة السيوف بمؤامرة سيطرة قريش ؟

افهموها بقى . . المصاحف كتبوها بلغة قريش فلما ترفع ويقبل المسلمون تحكيم هذا النص القرشى وليس التلمود يعنى تكريس النص القرشى وتأكيد الشوفينية العربية او اذا احتج احد على هذا الجهل يصرخ ويقول حيطلقونى والنبي حيطلقونى ! والمعلم ورث عن الماركسيين كراهية الموقف الوسط فهو عندهم انتهازى تلفيقى . . ونقل كراهيته للشافعى الذى « اسس الوسطية التى يرى الكثيرون انها اهم خصائص التجربة العربية الاسلامية فى التاريخ وهى الخصيصة التى تتجسد فيها " الاصاله " التى يتحتم على المجتمعات العربية والاسلامية الاحتماء بها فى صراعها ضد أعدائها الساعين الى القضاء عليها » ص ٥

دعنا من سخريته من توهمنا وجود اعداء . . وتغليبا لحسن الظن الذى هو من صفة المؤمن سنفترض انه جاهل وليس مأكرا ، ولذا فهو لا يعرف ان الذى اختار الوسطية كخاصية مميزة للاسلام والمسلمين ليس الامام الشافعى بل الله سبحانه وتعالى عندما قال ﴿وجعلناكم امة وسطا﴾ «البقرة» والحديث الشريف . . «خير الامور الوسط» .

والدكتور تصدى لتعرية أمتنا من هذه الخصيصة فهى تلفيقية رجعية ولو انه قد فاته أن يشير بحرف الى الواقع الاجتماعى الذى افرزها وأنى له ان يفعل وقد رحل الامام الشافعى مع مخصص من الدولة العباسية التى ولد فى ظلها ، الى الدولة الاموية التى لم يرها . . ومن ثم سقط اى ادعاء بتفسير اجتماعى أو تاريخى أو اقتصادى فالشافعى عاش فى ظل دولة أول شعار لها هو قتل العربى الذى يتجاوز الشبر ورأى انتصار الشعوبية كما يعترف المعلم نفسه ويقول ان الشافعى «كره من العباسيين تخليهم عن العروبة التى كانت سمة بارزة للنظام الأموى واستنادهم الى الفارسية الامر الذى يبرز لنا «له ج» التزوع العصبى عند الامام ويفسر لنا الدفاع السابق عن نقاء النص» «لاحظ انه يتحدث عن القرآن ويسميه النص ولذلك فهو يعنى القرآن عندما يخوض معركة ضد تقديس النص أو اعتباره المرجع الاول ج) ومن ثم لو كان الشافعى تعصب للعروبة فبمفهوم مضاد اى انه كان ثوريا معارضا لاتجاه السلطة . . وليس انتهازيا كما يحاول نسبة موقف طبقى لمفكر كتب فكره بعد نصف قرن من زوال الدولة

المتهم بالعمالة لها ، ومن المؤكد انه لا يعلم ان الشافعى قبض عليه فى زمن الرشيد  
بتهمة مؤامرة علوية ! وانه انحاز لعللى ضد معاوية واعتبر خصومه الفئة الباغية . يقول  
ابو زهرة . . ان الامام استند الى سيرة على فى معاملة البغاة اى انه اعتبر فريق معاوية  
هم البغاة وذلك مدون ثابت فى كتاب الأم وغيره من أصول مذهبه فكيف يكون  
اموياشديد التعصب لبنى امية؟!!

وهكذا فقد الدكتور أى أساس علمى لبحثه المزعوم فراح يثرثر بما لا يفهم ولا يفهم . .  
فانتدب نفسه لفضح مؤامرة الشافعى فى تثبيت النصوص ولتعرية الوسطية من ثياب  
القداسة التى ألبست لها فى تاريخنا الثقافى والعقلى لأن الدكتور الشفوق بأتمه أراد  
أن يجنبنا « مزالق التحليل الميكانيكى الانعكاسى اذا كانت الحركة المنهجية من الخارج  
للدخل » بينما يعدنا بأن يجعلها « من الداخل الى الخارج » ص ٦

ومهما كانت عداوتنا للدكتورالمعلم فالحق أحق يا عبد الحق ولا نملك الا شكره  
على نقل الحركة من بره لجوه وجعلها من جوه لبره اشوف كان حيبرى لنا ايه لو  
فضلنا نحركها من بره لجوه . . لأ من جوه لبره احسن كثير . . امال احنا صرفنا دم  
قلبنا على تعليمهم ليه لكى لا نستمر على جهلنا ونقول كله محصل بعضه . . من جوه  
لبرة زى من بره لجوه . . الحمد لله كنا حنروح فى التحليل الميكانيكى الانعكاسى لكن  
ربنا ستر!! الله يرحم الجيزاوى : من فوق لتحت من تحت لفوق انا جلست اركب  
طيارة جالوا تتدحرج من فوج!

وننتقل من الهزل الى ما هو أهزل فنراه يتهم الشافعى بأنه جعل القرآن هو الاساس  
فى أصوله الفقهية وجعل السنة تتأسس مشروعاتها على الكتاب . . «لذلك يجب  
الا يغيب عن بالنا المغزى العام للقب الذى أطلق عليه : ناصر السنة» والشافعى يعبر  
عن المصلحة التطبيقية لقريش التى فرضت نفسها فى السقيفة وفى قرار كتابة القرآن بلغة  
قريش وفى اعتبار العربية جزءا جوهريا فى بنية النص «يقصد القرآن» بل العربية التى  
اختصرت فى قريش . . الخ

وبالطبع لا يخفى النزوع العصابى والعصبى عند الدكتور ضد العرب والعروية،

على أية حال هذه قضية مفروغ منها فهكذا كان دور الماركسيين فى الوطن العربى حتى أسلموه للاستعمار العبرى .

يقول المعلم «يبدو أن الصراع بدأ يأخذ شكل محاولة السيطرة على الذاكرة الجمعية، وذلك من خلال صياغة قوانين الشفرة التى تصاغ على أساسها الذاكرة: هل تعتمد هذه الشفرة على مرجعية النصوص فتتحول الذاكرة الى ما يشبه القوة الحافظة والتى تعتمد على قانون الاستدعاء ام تعتمد على مرجعية «العقل» فتتحول الذاكرة الى ما يشبه القوة المفكرة، التى تعتمد على فعالية قوة الاستنباط والاستدلال فى ظل هذا الصراع الفكرى يكون الخلاف بين أهل الحديث وأهل رأى أحد مظاهر الصراع العام بين النقل والعقل أو بين الفلسفة والدين أو بين التقليد والابداع» ص ٥٨

أوردتهم هكذا ومن العبث البحث هل قصد ذلك وأنه يعتبرالفلسفة نقلا والدين عقلا حسب الترتيب ام خاف ان يضبط بها ام هو سائمة لايدرى ما يقول!

ما علينا نحن نناقش دعوى المعلم حول النقل والعقل واتهامه للشافعى بأنه قيد الفكر لأنه أسس الفقه على النص أو القرآن والسنة . .

ومن يقرأ أو يسمع لهؤلاء يظنهم يتحدثون فى الكيمياء أو علوم الفضاء التى تقوم على تجارب العمل ومن ثم يغدو تخلفا اعتمادها على النصوص أو النقل مع انه لا بد فى كل علم من نصوص سابقة يبدأمنها التطوير . . لا بد من نص ينقضه العالم المكتشف أو يشبهه ويطوره . . فلولا الاستناد لنصوص نيوتن لما اثبت اينشتين نظريته . . ولكى نقتنع بأن اثنين واثنين يمكن ان يكونا تسعة فى ظروف معينة وفقا للنسبية لا بد من الاستناد للنص القائل بأنه فى ظروفنا لا بد ان يكون اثنين واثنين اربعة ! وهم يزورون القضية عندما ينقلون مشكلة الفكر الاوربى بالحديث عن الصراع بين النقل والعقل . فالمعركة هناك كانت بين النص الذى يفرضه رجل هو رئيس الكنيسة ويمنع به عمل العقل . . فالعقل مثلا كان يثبت ان الارض كروية وتدور ، ولكن النص او النقل الذى اعلنه الفاتيكان ينفى ذلك . ولذلك اضطر المكتشف لاستنكار اكتشافه خضوعا للنص وقال قولته المشهورة . . انا والله على يقين من انها تدور ولكن ما دام



البابا قال انها لا تدور فالحق هو ما قال ، وهذا لم يحدث عندنا ولا كان من الممكن ان يحدث اذ ليس لدينا فاتيكان . ومن ناحية ليست هناك معركة اصلا بين العقل والنقل لأن العقل لا يعمل الا بما تم نقله اليه الا اذا كان عقل ملهم يوحى اليه . . و هذا فى العلم البحت اما الشافعى وغيره فكانوا يبحثون فى الفقه لا فى علوم الذرة والفقه هو القانون .

ولا يوجد قانون فى التاريخ يستحق هذه التسمية الا اذا استند الى نص! فالقاضى لا يحكم بعلمه ولا بهواه بل لابد ان يستند الى نص وهذا أساس مبدأ فصل السلطات حتى لا يشرع القاضى بل السلطة التشريعية . وتنحصر مهمة القضاء فى تطبيق النصوص وتختلف النيابة والدفاع وتعدد درجات القضاء وتختلف بل تتناقض أحكامها فى القضية الواحدة لا فى اختراع أحكام ولا فى تغليب العقل على النص وانما فى أعمال العقل لتفسير النص ويبطل اى حكم يثبت انه لم يستند الى نص أو خالف نصا صريحا دون ان يستند الى نص أصرح .

والامام الشافعى مسلم وهو يؤسس علم القانون لمسلمين ارتضوا الحكم بالاسلام ولا يقبلون غيره . . متخلفين رجعيين . . هذه قضية اخرى ، ولكن الفقيه القانونى ملزم ان أراد أن يشرع لهؤلاء ان يأخذهم على عقلهم او بمعنى اصح يستجيب ويلتزم بارادة الناس الذين يعتقدون فى مرجعية النص القرآنى وان تشريعاتهم يجب ان تستند إليه كما يؤمن الدكتور وكل رجال القانون بضرورة ان يستند أى حكم قانونى فى مصر للدستور الذى وضعه السادات مع الاعتذار الشديد عن المقارنة . . فما هى جريمة الفقيه الشافعى أو كما يسميه العوام فى مصر «قاضى الشريعة» الذى ظلت عامة مصر تبعث له بعرائض الدعوى ليفصل فيها حتى وشى بهم للمباحث استاذ جامعى ! فالعامة أذكى وأعرف من الدكاترة فهم لا اسموه العالم ولا الكيماوى ولا الفيلسوف ، بل هو رجل قانون فى اطار الشريعة فكيف يستنكر منه أن يجعل ارتكاز قانونه على القرآن النص المقبول عند المسلمين !؟

ولعل ما قاله فخر الدين الرازى هو خير تلخيص لدور الشافعى فبعد ان قرر انه

واضع علم اصول الفقه، قال ان «نسبة الشافعى الى علم الاصول كنسبة ارسطو لعلم المنطق وكنسبة الخليل بن احمد الى علم العروض وذلك ان الناس قبل ارسطو كانوا يستدلون ويعترضون بمجرد طباعهم السليمة لكن ما كان عندهم قانون فى كيفية ترتيب الحدود والبراهين. وكذلك الشعراء كانوا قبل الخليل بن أحمد ينظمون أشعارا وكان اعتمادهم على مجرد الطبع فاستخرج الخليل علم العروض وكذلك الناس قبل الشافعى كانوا يتكلمون فى مسائل الفقه ويستدلون ويعترضون ولكن ما كان لهم قانون كلى مرجوع اليه فى معرفة دلائل الشريعة. . فاستنبط الشافعى أصول الفقه» (٧)

وبالطبع فإن كل من وضع قانونا فقد جمد وضعا وكما اتهم ارسطو بأنه بمنطقه جمد الفكر فى سنة والخليل بن أحمد أنه بعروضه سد الطريق على الشعر الحديث كذلك يمكن اتهام الشافعى ولكن مع الاعتراف أنهم هم الذين نظموا الفكر وأصلوا القانون وحملوا سيادة القانون بتلجيم شهوات الحاكمين .

ولكن هل يعنى ذلك ان الشافعى وغيره قالوا بانكار العقل أو زعموا بوجود نص صريح فى القرآن أو حتى فى السنة يحمل الجواب الواضح البين ، على كل ما يجد فى الحياة من قضايا حتى يستتج المعلم: «وهو المبدأ الذى حول العقل العربى الى عقل تابع يقتصر دوره على تأويل النص واشتقاق الدلالات منه» المعلم ص ٢١ أو هل زعموا باستحالة الخلاف فى فهم النص وتكفير الخلاف والمخالفين!

ابدا يقول الشهرستانى فى الملل والنحل: «ونعلم قطعا انه لم يرد فى كل حادثة نص ولا يتصور ذلك ايضا والنصوص اذا كانت متناهية والوقائع غير متناهية وما لا يتناهى لا يضبطه ما يتناهى، علم قطعا ان الاجتهاد والقياس واجب الاعتبار حتى يكون بصدد كل حادثة اجتهاد» (٨)

والشافعى كما نقل الدكتور عن ابى زهره حدد اربعة مصادر للقانون: القرآن والسنة والاجماع والاجتهاد الذى يعتمد على القياس ولو رتب حجيتها على السابق فالسابق فإن قبول الاجماع حتى على أساس أنه لا يمكن أن يتوفر الاجماع الا استنادا لنص قام فى ضمير الأمة ولو كان غير معروف. . وان أمتى لا تُجمع على باطل أو

خطأ. فهو موقف يصل للقمة في احترام ارادة الجماهير والنزول عند رأى الاغلبية أو خبرتها المكثفة والمختزنة في الضمير العام .

وهذه هي الديموقراطية حقاً فحتى لو افترضنا ان الشعب أجمع على خطأ فإنه بإرادة الجماهير، بمنطق الخضوع للاغليه، يصبح صواباً في المرحلة المعينة. . . أليس هذا هو أساس مبدأ الأمة مصدر الشرعية بل أليس هذا هو الذروة في تغليب العقل على النقل. . . الحق أو الصواب هو ما اتفق عليه الناس !

يعجز الدكتور عن فهم الديالكتيك في هذا الموقف فيتصور أن هذا القول يثبت صحة الاجماع بوجود نص غائب ، بينما في اعتقادنا أن العكس هو الصحيح . فالذين قالوا بوجود هذا النص الغائب - وما من دليل قدمه المعلم يقطع بأن الشافعى منهم بل سنقدم الدليل على أن الشافعى ليس هو من قال بذلك - استدل على وجود النص أو قل أوجد النص من إرادة الجماهير أو اجماع الامة . .

واليك ما قاله الشافعى حرفياً :

١١٠٤ - «وأمرُ رسول الله بلزوم جماعة المسلمين مما يحتج به في ان إجماع المسلمين - ان شاء الله - لازم .»

ويقول على لسان محاوره المتوهم مخاطباً الشافعى :

١٣٠٩ - «... اتزعم ما يقول غيرك أن إجماعهم لا يكون أبداً إلا على سنة ثابتة وان لم يحكوها ؟!»

«واضح ان هذا ليس رأى الشافعى ابتداء بل «قال به غيرك» ولكن المعلم لا يقرأ الرسالة قبل ان يرد عليها يظن انه في التنظيم الطليعى او السجن الحربى يحاور إمام مسجد مقبوض عليه . .» وماذا اجاب الشافعى :

١٣١٠ - « فقلت له اما ما اجتمعوا عليه فذكروا انه حكاية عن رسول الله فكما قالوا انشاء الله .

١٣١١ - واما ما لم يحكوه فاحتمل أن يكون قالوا حكاية عن رسول الله واحتمل

غيره ولا يجوز أن نعه له حكاية لأنه لا يجوز أن يحكى إلا مسموعا ولا يجوز أن يحكى شيئا يتوهم .

١٣١٢- فكنا نقول بما قالوا اتباعا لهم ونعلم أنهم اذا كانت سنن رسول الله لا تعزب عن عامتهم وقد تعزب عن بعضهم ونعلم ان عامتهم لا تجتمع على خلاف لسنة رسول الله ولا على خطأ ان شاء الله . «(٩)

ونعود للشافعى :

١٣٢٠- «ومن قال بما تقول به جماعة المسلمين فقد لزم جماعتهم، ومن خالف ما تقول به جماعة المسلمين فقد خالف جماعتهم التى امر بلزومها، وانما تكون الغفلة فى الفرقة، فاما الجماعة فلا يمكن فيها كافة غفلة عن معنى كتاب ولا سنة ولا قياس إن شاء الله » ص ٤٧٦

بل ان هذا الفهم للاجماع نجده عند ابن المقفع -الذى مات قبل ان يولد الامام الشافعى باربى سنوات منعا للالتباسات - ولا يستبعد ان يكون غير الشافعى قد اخذ الفكرة من ابن المقفع فقد كان ائمتنا رحمهم الله يمارسون عادة غريبة هى ان يقرأوا قبل ان يفتوا أو يؤلفوا وهى عادة انقرضت بحمدالله بين اساتذة الجامعة ! -قال ابن المقفع: «وجُلُّ الادب بالمنطق وجل المنطق بالتعلم ليس منه حرف من حروف معجمه إلا وهو مروي مُتَعَلِم مأخوذ عن إمام سابق من كلام أو كتاب وذلك دليل على ان الناس لم يبتدعوا أصولها ولم يأتهم علمها الا من قبل العلیم الحكيم»

والامام الفقيه العالم المدقق حتى وان افترض هو أو اقر افتراض غيره وجود نص مجهول قام عليه اجماع الامة بالتحليل أو التحريم لأن عامة المسلمين لا يجمعون على خلاف سنة رسول الله ولا على خطأ ان شاء الله . . . الا انه يرفض ان يعتبر هذا الاجماع نصا لأن النص عند الشافعى هو ما ثبت تواتره بالاسلوب العلمى الذى ارتضاه علماء الحديث والمؤرخون ، فلا يحكى عن رسول الله إلا ما قد حكى عنه .

المعلم حاقد جدا على السنة ويرفض الاجماع ، وسر الغضب ان الشافعى «يكاد



ان يجعل الاجماع سنة واجبة الاتباع كل الفارق بينها وبين السنن المروية عن النبي ان  
الاجماع حكاية غير مسموعة لا تقل فى حجيتها عن تلك المسموعة» ص ٨٧

رجعنا للمرجعية اللادينية المستبدة، فهو يرفض الاجماع ويصر على حقه فى فرض  
رأيه على الجماعة وليس فقط مخالفتها. . لأن الشافعى وكل الفقهاء قبلوا الاختلاف  
كحقيقة وكظاهرة صحية يتميز بها الاسلام فالخلاف ليس بمستنكر الا فى ما ورد فيه  
نص صريح واضح فى الكتاب أو السنة، وهذا طبيعى لمن اراد البقاء فى دائرة  
المسلمين والاسلام. . فأما ما تأولوه ففيه يختلفون ولا ملامة ولا ضرر. . بل يصل  
الشافعى الى ان الاجماع مؤقت بالزمان الذى وقع فيه هذا الاجماع وهو يتغير بالطبع  
بتغير الظروف واختلاف الاجتهاد الذى يتطور بالعلم والخبرة طبعاً. . اى المزيد من  
العلم بما استهدفه المشرع الاول، والمزيد من العلم بحقائق الكون ومتطلبات الحياة.

ونفس الشئ عن القياس الذى هو من عبقریات الامة الاسلامية وان كانت له  
جذوره الاغريقية بل فى المنطق الانسانى عموماً بل يمكن القول ان التقدم العقلى  
للانسان منذ ان كان على الشجر فى الغابة انما اعتمد على القياس. . ولعلنا نعرف  
الانسان بأنه حيوان قائس فهذه هى الخبرة المكتسبة من التجربة والفرق بين الانسان  
والحيوان هو أن الانسان يستطيع أن يقيس الظرف الجديد على الخبرة القديمة ومن ثم  
يكشف الحل. . اليست المحكمة الدستورية العليا هى اخر صيحة فى الديموقراطية  
ودولة المؤسسات وسيادة القانون. . ؟ وماذا تفعل هذه المحكمة فى اعرق البلاد  
الديموقراطية؟. . الاستدلال من نص فى واقعة سابقة للوصول الى الحكم الشرعى  
فى واقعة جديدة، والا لما كان قياساً ولا حكماً قانونياً بل تشريعاً جديداً. اى قضية  
يصدر فيها حكم دون الاستناد لنص فى القانون فهو تشريع جديد وعمل غير قانونى  
بصرف النظر عن موقفنا منه. واليها يلجأ الناس لتحكم بعدم مشروعية القانون أو  
الاجراء السلطوى لأنه يتعارض مع النص الاصلى أو مصدر التشريع الذى يسمى  
الدستور؟! فهل يعنى ذلك القضاء على العقل وتغليب النقل ؟

عند الشافعى الفكر حر ويا ب الاجتهاد لاستحداث الاحكام بحدوث الحالات

مفتوح ومطلوب ومثاب عليه ، ولكن ما دمنا فى اطار القانون فلا بد من قاعدة أو نص يستند اليه الحكم المستحدث والا أصبح الامر فوضى وفتح الباب لاهواء الحاكمين واختلت حياة الناس وفقدوا الأمن على أرواحهم وأموالهم ما بين عسف السلطان وانتهازية ترزية القوانين . الم نسمع نفس العبارات من الطغاة الديكتاتوريين عن خطأ اخضاع حركة التاريخ لنصوص القانون الجامدة !؟

الشافعى يحدد مصادر القانون فى الآتى :

١- النص القرآنى البين مثل الصلاة أو تحريم لحم الخنزير .

٢- ما نص عليه الرسول بثابت الحديث المتواتر

٣- الاجتهاد

واذا بالمعلم نصر يقول « واذا استبعدنا مجال الاجتهاد مؤقتا » ص ٣٢

لماذا تستبعده . . لأنه ينسف تقوله وادعاءه ! فالالتزام بالنص لا يعنى قفل باب التفكير ولا منع العقل بل هاهو الشافعى ومن قبل معاذ باقرار الرسول يجعلون ثالث المصادر فى التشريع هو الاجتهاد الذى ترجمه الخواجات ب "التفكير الشخصى " اذ لا وجود عندهم لمثل هذا اللفظ المعبر عن حضارة كاملة حضارة شامخة تؤمن منذ اليوم الاول بالعقل البشرى وتجعله مصدرا من مصادر التشريع بل وتفرض التفكير فرضا على كل مسلم متى استكمل العلم بموضوع الاجتهاد .

الاجتهاد معجزة ومفخرة العقل الاسلامى يستبعده المعلم نصر لكى يثرثر لنا عن مشروع الامام الشافعى الهادف الى تأسيس السنة !

وهذا ما قاله الشافعى فى القياس المرادف عنده للاجتهاد او قل الوسيلة الوحيدة للاجتهاد :

١٣٢٤- «القياس والاجتهاد اسمان لمعنى واحد . . كل ما نزل بمسلم ففيه حكم لازم، او على سبيل الحق فيه دلالة موجودة ، وعليه اذا كان فيه بعينه حكم (وجب) اتباعه وان لم يكن فيه بعينه طلب الدلالة على سبيل الحق فيه بالاجتهاد والاجتهاد القياس» (١٠)

١٥٥٩- «ولست أقول ولا أحد من أهل العلم «هذا مجتمع عليه» الا لما لا تلقى عالما ابدا الا قاله لك وحكاه عن من قبله كالظهر اربع وتحريم الخمر وما اشبه هذا. وقد تجده يقول المجمع عليه وأجد من المدينة من أهل العلم كثيرا يقولون بخلافه وأجد عامة أهل البلدان على خلاف ما يقول «المجتمع عليه» ص ٥٣٥ الرسالة أحمد شكر.

وعلق أحمد شاكراً: أى أن الاجماع لا يكون إجماعاً الا فى الامر المعلوم من الدين بالضرورة كما اوضحنا ذلك واقمنا الحجة عليه مرارا فى كثير من حواشينا ص ٥٣٤ الرسالة أحمد شكر

١٨١٥- «قلت يحكم بالكتاب والسنة المجتمع عليها والذي لا اختلاف فيها فنقول لهذا حكمت بالحق فى الظاهر والباطن .

١٨١٦- ويحكم بالسنة قد رويت من طريق الانفراد لا يجتمع الناس عليها فنقول حكمنا بالحق فى الظاهر لأنه قد يمكن الغلط فى من روى الحديث

١٨١٧- ونحكم بالاجماع ثم القياس وهو أضعف من هذا ولكنها منزلة ضرورة لأنه لا يحل القياس والخبر موجود كما يكون التيمم طهارة فى السفر عند الاعواز من الماء ولا يكون طهارة اذا وجد الماء وكذلك يكون ما بعد السنة حجة اذا أعوز من السنة»

فلما سئل عن مثال ذلك قال :

١٨٢١- «اقضى على الرجل بعلمى ان ما ادعى عليه كما ادعى او اقراره فإن لم اعلم ولم يقر قضيت عليه بشاهدين وقد يغلطان ويهمان وعلمى واقاره اقوى عليه من شاهدين واقضى عليه بشاهد ويمين وهو اضعف من شاهدين ثم اقضى عليه بنكوله عن اليمين ويمين صاحبه وهو اضعف من شاهد ويمين لانه قد ينكل خوف الشهرة واستصغار ما يحلف عليه ويكون الخالف لنفسه غير ذى ثقة وحريصاً فاجراً» ص ٦٠٠ الرسالة أحمد شكر

ويغضب المعلم جدا لأن الشافعي ينسب السنة الى ما أوحى الله به للنبي لأنه «يكشف عن طبيعة الموقف الذي أهيل عليه تراب النسيان في ثقافتنا وفكرنا الديني وطبقا لهذا الموقف ليست السنة مصدرا للتشريع وليست وحيا بل هي تفسير وبيان لما أجمله الكتاب وحتى مع التسليم بحجية السنة فإنها لا تستقل بالتشريع ولا تضيف للنص الاصلى شيئا لا يتضمنه على وجه الاجمال أو الاشارة ولا شك ان هذا الموقف يختلف الى حد كبير عن الموقف الذي جعله الشافعي يسود وهو اعتبار السنة «وحيا» من نمط مغاير عن وحى الكتاب. ان وحى السنة هو الالتقاء فى الروح» اى الوحي بالمعنى اللغوى الذى هو الالهام وليس بالمعنى الاصطلاحي اى عن طريق وساطة الملك جبريل» ص ٢٩

لا حظ ان الشافعي اورد الالتقاء فى الروح كآخر قول من بين ثلاثة اراء لمن سبقوه فى تفسير السند الالهى لسنة النبي ولكن المعلم نصر يجعلها رأى الشافعي الوحيد وينهال عليه نقدا ولو كان المعلم يقصر التشريع على النص القرآنى وحده لقبلا مناقشته ولكنه فى نفس الوقت الذى يطالب فيه بفتح الباب لمن يشاء ان يشرع من عرب ومن عجم يمنع رسول الله وحده من ذلك !

وهو يردد كلام السوقة حول قوله صلى الله عليه وسلم «انتم اعلم بأمور دنياكم» فيقول : ان الامويين هم الذين بدأوا الاعتماد على النص برفع المصاحف بعد ان كان «المسلمون يفرقون بين مجالات الممارسة الدينية التى يكون الكتاب مرجعها وبين مجالات الحياة التى تكون التجربة والخبرة هما اطارها المرجعى وهو ما تجلّى فى مبدأ انتم اعلم بشئون دنياكم» ص ٢٢

وقد افضنا فى شرح الاعجاز فى حديث تأبير النخل وغيره لنفى عصمة الحاكم أو البشر . . وهو بعيد عن المفهوم السوقى الذى يريد ان يجعل القرآن للتعبد فقط وتحرير الدنيا من مرجعية الدين أو النص . . أو أن النبي صلوات الله عليه لا يشرع !

قلنا ان حادث تأبير النخل كان معجزة لتأكيد مبدأ اللاعصمة لبشر . . والا فإن التلقيح كان معروفا . . وقد كتبنا الكثير وكنا الى حد ما من الرواد فى قضية بشرية الرسول وانتم اعلم بأمور دنياكم ووصلنا بل وقلنا ما لا يجرؤ المعلم على قوله ولكن



لا يمكن انكار صفة الرسول كنبى فهو على اتصال بالسماء وهو مصدر مصدق تمام التصديق فى كل ما يتعلق بشئون الدين يوحى له بما شاء الله من الوسائل وقد اشار الرسول الى ان الوحي لا يأتیه على صورة ثابتة لا تتغير بل بأشكال متعددة . وای تشريع دنیوی اتخذه رسول الله وتوفى عنه دون ان يتغير هو تشريع يلزمنا الايمان به دينا اذا ما ثبتت صحة السند بالشروط التى وضعها المسلمون . . وقد قلنا وما سبقنا اليها احد انه اذا ثبتت صحة السند للحديث أو السنة ولكن تأكد لنا مخالفتها لقانون واضح من قوانين الحياة فنحن نؤمن به دينا ولكن لا نلزم بالعمل به بل نسلم تسليما ونقول انه فوق قدرتنا على الانتفاع به فلعله لزمان غير زماننا .

فلا يحق لعالم ان ينكر اصولية هذا الجانب من السنة اى ما قال رسول الله انه من الدين وقد عرف الصحابة ان النبى يوحى له ولو بغير قرآن فكانوا يسألونه اهذا عن امر الله ام هو الاجتهاد والرأى . ولو كان لا وحي ولا دين الا ما نزل به جبريل فى الصيغة القرآنية ، ما قامت حاجة لسؤال . . اقول لا يحق لعالم ولا اقول لمسلم لأن العالم الذى يستحق هذه التسمية يعرف ان المسلمين مادام قد قبلوا نبوة النبى فلا بد ان تكون افعاله مصدرا من مصادر التشريع بل المصدر الثانى بعد القرآن الذى وصل للمسلمين عن طريقه ! وقد ناقشنا معنى عصمة الرسول<sup>(١)</sup> وقولنا المصدر الثانى لا يقلل من مرجعيتها وانما ذلك باعتبار ثبوت النص القرآنى ثبوتا قطعيا .

والغريب ان المعلم الذى يرفض اعتبار الشافعى للسنة مصدرا ثانيا للتشريع ويصر على ان السنة كلها هى سلوك بشرى غير ملزم دينا هو نفسه الذى يهاجم الشافعى لأنه لا يرى ان السنة تنسخ القرآن !! كيف اذا كنت قد انكرت مشروعية السنة ورفضت ان تعتبرها اصلا من اصول الدين كيف فى نفس الوقت تريد ان تنسخ القرآن ! فإن قلت بتناقض موقف الشافعى فالتناقض من اختراعك لانك نسبت اليه ما لم يقله : « ومادام القرآن والسنة بمثابة نص واحد كما ذهب الشافعى فقد كان من المتوقع ان يجعلهما متناسخين اى ينسخ احدهما الآخر » ص ٤٦

لا . . الشافعى أعقل من ان يجعل القرآن والسنة نصا واحدا !! والنص الذى

نسبته للشافعى يكذبك فعنده ان السنة تبع للكتاب . . ولا ينسخ كتاب الله الا كتابه .  
ومعذرة فالنص الذى نقله المعلم عن الرسالة هو كما يفترض فى كتابات امثاله مشوه  
بالاخطاء ولم نجد حيلة فى التعامل معه الا كما نتعامل مع المخطوطات الرديئة التى  
كتبت فى زمن التخلف أى قمنا بتصحيحه كالأتى : «كما كان المبتد (ئ) لفرضه فهو  
المزيل (المثبت) لما شاء (منه) (و) لا يكون ذلك لأحد من خلقه» (١٢) وارجو الا يعتبر  
اى عاقل نصوص المعلم مصدرا يمكن النقل عنه ولم يسعنا مراجعة كل ما نقل من  
نصوص ولكننا نعتبرها كلها محل شك .

ولأن المعلم لم يعتمد على رسالة الشافعى كمصدر لبحثه فقد تأثر بتعليقات الشيخ  
ابى زهرة فقد لخص ابوزهرة ادلة الاحكام عند الشافعى مرتبة على اساس حجيتها  
على هذا النحو :

المرتبة الاولى : الكتاب والسنة اذا ثبتت ويضع السنة مع الكتاب فى مرتبة واحدة لأنها  
فى كثير من الاحوال مبينة له مفصلة لمجمله فيضعها معه اذا صحت . وان كانت اخبار  
الأحاد ليست فى مرتبة القرآن والقرآن لا تعارضه السنة ويكتفى به ان لم يحتج لبيانها»  
وفى اعتقادنا ان ابا زهره توسع قليلا فى تبسيط موقف الشافعى مما ادخل اللبس  
فى عقول البعض لأن الشافعى قال :

«العلم وجهان اتباع واستنباط والاتباع اتباع كتاب ، فان لم يكن فسنة فإن لم يكن  
فقول عامة من سلف لا نعلم له مخالفا فإن لم يكن فقياس على كتاب الله عزوجل  
فإن لم يكن فقياس على سنة رسول الله فان لم يكن فقياس على قول عامة من سلف  
لا مخالف له ولا يجوز القول الا بالقياس ، واذا قاس من لهم القياس فاختلفوا ،  
وسع ان يقول بمبلغ اجتهاده ولم يسعه اتباع غيره فيما ادى اليه اجتهاده .» (١٣)

فالاولية طبعا لكتاب الله فإن لم يوجد فالسنة ومن ثم نتخرج فى القول بأنه  
يعتبرهما فى مرتبة واحدة . والاقرب ان نقول انه اعتبر القرآن النص القانونى والسنة  
المذكورة التحضيرية او شروح المشرعين او الاحكام التى صدرت بموجب القانون او  
الاحرى ذلك كله .

وقد فاء ابو زهره لهذا الرأى فى الصفحة التالية عندما قال : « الشافعى يعتبر الكتاب والسنة مرتبة واحدة فى العلم فى هذه الشريعة بل يعتبرهما المصدر الوحيد لهذه الشريعة لأن غيرهما من ينابيع الاستدلال محمول عليهما . . ولكن نرى عبارات الكتاب فى الاصول من بعد الشافعى ، بل عبارات الفقهاء من قبله ، والشافعى نفسه فى بعض ما كتب لا يجعل السنة فى مرتبة الكتاب ، بل يجعلها فى مرتبة تالية له ، لا مقترنة به . وان عارضت السنة الكتاب اخذ به دونها وان كان نص الكتاب لا يحتاج لتفسير استقل بالاستدلال دونها ولذلك يبحث عن الحكم اولا فيه ، وانه اذ كان لا يجوز لمسلم انكار حرف من القرآن فإن منكر احاديث الاحاد ليس بمرتد. (١٤)

وعلى اى حال نص الشافعى لا يحتمل تأويل : « السنة لا ناسخة للكتاب وانما هى تبع للكتاب ، بمثل مما نزل نصا ومفسرة معنى ما انزل الله منه جملا » (١٥)

كذلك رأى الشافعى ان الكتاب لا ينسخ السنة الا بسنة اخرى والا فتح الباب للشك والتأويل وهى وجهة نظر على اية حال ، لا نقرها تماما ولا اخذ بها الفقهاء الآخرون لكن لا تلفيق من جانب الشافعى بل هو منطقى مع نفسه فمادامت السنة وحيا من الله فهى لا تنسخ بالتأويل بل لا بد من نص صريح واذا لم يرد فى القرآن فلا بد ان يرد فى السنة وهكذا تنسخ السنة بالسنة أفأنت تخلق التناقض ثم تنسخه أو تعيب على الناس ما صنعت ولا تطيق ان تكمل قراءة الرسالة او حتى كتاب ابى زهرة الى نهايته . ١٢

وتتهم الشافعى بالتلفيق ؟ ١

هل هكذا يتكلم مساعد استاذ على عالم تزعم انه سيطر على الفكر الاسلامى الى يومنا هذا ؟ (١٦) هل هذا خلق طالب علم ؟ ١

الشافعى لا يلغى الخلاف ولا يحرمه كما يفترى المعلم وصييانه بل يؤيد خلاف الصحابة الثلاثة فى قضية واحدة ، ويرفض تخطئة من اجتهد فاختلف . . فهو يستعرض اختلاف ابى بكر وعمر وعلى فى قضية الميراث للحفيد وحصة العبد والحر فى مال الدولة . . ثم يقول أو يفسر خلافهم « ان ما ليس فيه نص كتاب ولا سنة اذا

اجتهد من له ان يجتهد وسعه ان يقول بما وجد من الدلالة عليه بأن يكون فى معنى كتاب أو اجماع فإن ورد امر مشتبّه يحتمل حكمين فاجتهد فخالف اجتهاد غيره وسعه ان يقول بشئٍ وغيره بخلافه « عن المعلم ص ١٠٨

واذا كان الشافعى يقبل خلاف الصحابة ويعتبره فى اطار المشروع اى يمكن الاستناد اليه دون تكفير الاتجاه الذى لا نقبله بل ويعلن ان «خلافهم سنن» اى ان اختلافاتهم فى القضية الواحدة هى سوابق تشريعية يأخذ القضاء منها بأيهما شاء بقدر ما يتفق مع المصلحة. . وهو موقف فى قمة العقل واقرار بشريعة الخلاف. . وهو كما قلنا الموقف المنطقى والمعقول من مؤسسى القانون او الطبقة الاولى من المشرعين وهو الموقف المنتظر من فقيه يعمل فى اطار القانون الذى وصل اليه عن طريق هذا الجيل. . ولكن المعلم بحكم التعصب المسبق هو اعمى البصيرة وبفعل المفاهيم الماركسية، هو اعور الفكر لا يستطيع ان يرى تعدد الآراء او تعدد الصواب، بل لابد عنده من صواب واحد مطلق يعبر عن الحقيقة الكلية وهى مصلحة الطبقات الكادحة و اى خلاف مع هذا الرأى لا يعبر عن اختلاف العقول بل اختلاف الجينات الطبقية التى تسيطر على عقول المشرعين وأن لم يدروا. . المعلم صاحب مشروع يقوم على ادانة الصحابة او بعضهم وتلييسهم تهمة الانحياز الطبقي والتآمر والخيانة وترحيلهم الى سيبيريا. . لذلك هو يكشف خطأ او تستر الشافعى الذى ينطلق موقفه فى اكتشافات «الباحث المعاصر من النظر الى ذلك الجيل الاول بوصفه جيلا خاليا من كل شروط الضعف الانسانى جيلا من الابرار الاطهار الاخيار الذين محا الاسلام من جيناتهم كل اثر من اثار الوراثة او الوجود الاجتماعى وهى نظرة مستقرة وسائدة فى الخطاب الدينى المعاصر. . انظر على سبيل المثال سيد قطب معالم فى الطريق « المعلم ص ٧٦

بالمناسبة هو لم يفهم سيد قطب لأن سيد قطب يقول بإمكانية تكرار جيل الصحابة اذا استبعدنا الفقه كله ورجعنا الى القرآن وحده الذى شرب منه هذا الجيل فصفا فهمه وسمت مواقفه. . وهو ما انتقدناه لأنه يستبعد شرطا جوهريا هو ما منحهم لقب الصحابة اعنى مصاحبة رسول الله ، وهو عنصر لا سبيل لتكراره. . فقد نقيم حضارة افضل مما فعل جيلهم ولكن تكرار نفس الجيل مستحيل عقلا. . فلا



امكانية لظهور ابي بكر الذي كان مع الرسول في الغار ولن تكون عائشة اخرى ولا فاطمة وقد عرفا رسول الله كزوج وأب . . ولذلك نحن نقبل عن ابي بكر وعائشة ما ينقله او تنقله عن رسول الله ولكن لا نقبل ذلك عن اى مسلم مهما بلغت تقواه الا اذا اسنده بالتواتر حتى يصل الى الصحابي . ونلتزم من ابي بكر وعمر وعثمان وعلى وابي ذر وابن عباس ما لا يلزمنا من بشر بعدهم .

ويستشهد المعلم على فساد هذه النظرة وتمكنها من عقل الامام بأنه روى عنه انه قال ان رأيهم «الصحابة» خير من رأينا لانفسنا هم فوقنا فى كل علم واجتهاد وورع وعقل «وامر استدرك به عليهم ج» واراؤهم لنا احمد واولى بنا من رأينا « ص ٧٦ «وهى منقولة عن ابي زهرة بتصحيف كما صححنا» ص ٨٣

والامام لم يخطئ ولا اسرف بل هذا هو الموقف المقترض من مؤسسى التشريع آباء القانون لأنهم كما قلنا تمتعوا بظرف لا يتكرر فهم صحابة من جاءنا بالشرع . . . . . النبى صاحب الرسالة الذى كان يوحى له وهو معهم ، وكانوا اخر جيل فى البشرية عاصر اتصال السماء بالارض . . . . .

انت لا تستطيع ان تأكل الكحكة وتحفظ بها فى نفس الوقت كما يعلمون الاطفال فى الغرب . . . لا تستطيع ادعاء أنك تؤمن بالله وبنبي أرسله الله كان يتنزل عليه الوحي وجيل شاهد هذه المعجزة المخالفة لجميع القوانين المادية ثم تطالب بمعاملة هذا الجيل من قبل المؤمنين بما سبق وكأنهم التنظيم الطليعى او مجلس قيادة النصبه ا

وكما قلنا المعلم منحاز لابي حنيفة ضد الشافعى لأن أبا حنيفة غير عربى والمعلم وشيعته أعداء لكل ما هو عربى فيثنى على ابي حنيفة لأنه قال اذا لم أجد فى كتاب الله ولا سنة رسوله أخذت بقول الصحابة من شئت وادع قول من شئت ثم لا اخرج من قولهم الى قول غيرهم فاذا انتهى الامر الى ابراهيم والشعبى وابن سيرين وسعيد بن المسيب فلى ان اجتهد كما اجتهدوا» (١٧)

وأنا رسميا أو من الناحية الشكلية أعتبر حنفى المذهب وان كنت طبعاً لا أعترف بهذه القسمة فى المذاهب ولكن لأن ابي كان قاضيا والقانون كان ينص على ضرورة

ان يكون القاضى حنفى المذهب من ايام الدولة العثمانية فنشأنا فى البيت على اعتبار أننا أحناف . . أقول إننى لا أجد فارقا بين هذا القول وما ذهب اليه الشافعى فقد رتب أبو حنيفة المرجعية نفس الترتيب : القرآن فالسنة ثم نفس الموقف الذى اخذه الشافعى بعده من اجتهادات الصحابة . . أى إعتبار اختلافاتهم سنا ، الاخذ برأى الصحابى الذى تقتنع به العدالة ويطمئن اليه ضمير المسلم وإن خالف رأى صحابى آخر . و ليس لك ان تجتهد ان وجدت رأيا لصحابى ترتضيه فى القضية التى انت بصددھا . أما بعد هذا الجيل فكما قيل هم رجال ونحن رجال أى نفس موقف الشافعى بعده . . أى يمكن اتهام ابى حنيفة بنفس الهراء . . تقديس هذا الجيل والاعتقاد أن جيناتهم الخ الخ ما الفرق لم يذكر لنا المعلم شيئا!!

١- الشافعى يقرر ان هناك حالات ليس فيها نص من الكتاب أو السنة «الشافعى لم يكتشف ذلك ولا اخترعه بل هو وارد فى محاوراة النبی صلوات الله عليه مع معاذ بن جبل . . فإن لم تجد فى كتاب الله ولا سنة رسوله الخ الحديث» حاشا لله ان يكون الشافعى مثل موظف شركة كوك او افتراءات الكاذبين التى تدعى أن المسلم يؤمن بوجود نص فى جميع الحالات عبر الزمان والمكان !

٢- القياس ليس كما يصوره المعلم قياس على قالب موجود بل هو البحث عن حل قانونى لقضية غامضة لم يرد فيها نص واضح الدلالة او كما كان عمر بن الخطاب يتندم لأنه لم يسأل الرسول عن ميراث الكلاله . . و كما تمنى على بن ابى طالب لو وجد نصا فى حد الخمر فلما لم يجد اجتهد بالقياس . . «اذا سكر قذف . . وحد القذف . . الخ» فإذا غاب النص المبين، فالاجتهادات مباحة والخلافات مشروعة ووقعت بين الصحابة أنفسهم، بشرط أن تكون ممن له حق الاجتهاد وهذا أبسط شروط التحضر. فانت تلجأ للقاضى أو مجلس الدولة وتجتمع هيئة المفوضين للقياس واستخراج حكم يستند الى ما اقتنعت به من قرار ولا تلجأ لخالتك لتحكم لك تطبيقا للمساواة واطلاق حرية الفكر وازالة هيبة النصوص وتحرير الانسان والشغيلة من أسرها !

المعلم المخلص لماركسيته السوقية التي لم يحسن تعلمها يفسر خلاف الصحابة بعبارة شديدة الارتباك ولعل عذره في الخطأ المطبعي الذي تتسم به كتابات هؤلاء كانعكاس لجذورهم الطبقية وبيئتهم الاجتماعية.. الفقرة عنده هكذا : «واذا كان من الصعب ادراك هذا الاختلاف بين الصحابة في توزيع الثروة داخل دائرة القياس لأنه نابع من خلاف التوجهات الاجتماعية بالاساس فهو خلاف يدخل في منطقة «الرأى» فإن حرص الشافعى على حبسه داخل تلك الدائرة هو في تقديرنا نوع من التبرير الناتج عن موقف ايدلوجى يتحاشى الخوض في خلافات الصحابة من جهة ويقدم ذلك الجليل بوضع اختلافاتهم موضع التساوى من جهة اخرى » ص ١٠٨

وسنصححها له ليدرك القارئ اى كدح كدحناه لنفهمه ونبطل زعمه والله ان مخطوطة من عصر المماليك اكثر وضوحا وايسر قراءة !

تصحيحنا لكلام الدكتور : "واذا كان من الصعب (ادراج) هذا الاختلاف بين الصحابة في توزيع الثروة داخل دائرة القياس لأنه نابع من خلاف التوجهات الاجتماعية بالاساس فهو خلاف (لا) يدخل في منطقة «الرأى» فإن حرص الشافعى على حبسه داخل تلك الدائرة هو في تقديرنا نوع من التبرير الناتج عن موقف ايدلوجى يتحاشى الخوض في خلافات الصحابة من جهة ويقدم ذلك الجليل بوضع اختلافاتهم موضع التساوى من جهة اخرى »

وهو الذى لا يخشى ولا يتحاشى .. لماذا لم يكلف خاطره ويشرح لنا اختلاف الاصول الطبقية او التوجهات الاجتماعية بين ابى بكر وعمر وقد اتفق جميع المؤرخين على الجمع بينهما كأنهما شخصا واحد او استمرارية مطابقة .. حتى سموهما العمرين .. ما علينا الشافعى لم ينحاز لرأى فى الخلاف الذى عرضه فمن اين جاءته تهمة الانحياز الرجعى لمثل الطبقات غير الكادحة عمر باشا بن الخطاب .. يجد المعلم ذلك فى ان الشافعى رفض اخذ الزكاة على اللوز والجوز ! وهو كما تعرف طعام المترفين وربما زراعة المترفين !

الشافعى أبو القانون يلتزم بقاعدة لا ضريبة بدون نص ومن العبث طبعاً ان نتصور

مصلحة للاغنياء فى اعفاء اللوز بينما يخضع القمح والتجارة للزكاة ! هذا عبث اطفال  
لم يتعلموا من الماركسية الا الكفربترائهم !

والمعلم سعيد جدا لانه ضبط الشافعى بالجزم الطبقي فهو يرفض مساواة العبد  
بالحر.. . وهى نكتة لا تصلح حتى فى برنامج فطوط !

كيف يتساوى العبد بالحر ؟ طالما ظل هذا عبدا وذاك حرا لا يمكن ان تتحقق  
المساواة الا بأن يصبح العبد حرا او السيد عبدا .. اما اذا وافقنا على استمرار العبد  
عبدا والحر حرا فهما غير متساويين وتختلف حقوقهما وواجباتهما .. ولا اظن اننا  
نحتاج لمناقشة نظام العبودية فقد كفانا المعلم ذلك عندما جاملنا بقوله ان المقاصد الكلية  
لللشريعة تعتبر الحرية اصلا والعبودية طارئا ص ٤١

فتح الله عليك ولكن هذا الوضع الطارئ له ظروفه وقوانينه التى تنظمه ومنها ان  
العبد لا يكون عبدا الا لانه مملوك لسيد وبصرف النظر عن عواطفنا فالواقع الذى كان  
قائما فى زمن الشافعى كان يجعل مال العبد مملوكا للسيد.. . هذا من ناحية الفهم العام  
الذى يفتقد اليه المعلم .. اما من ناحية الحادثة التى ضبط فيها الشافعى واستحق  
التبليغ عن انحرافه الطبقي ولا يكف المعلم عن علكها، فهى قضية المساواة فى  
المخصصات وهل يرث العبد؟ وهى قضية بعيدة تماما عن دائرة التفكير التى يلبط فيها  
أمثاله ، وإنما هؤلاء كانوا ائمة والمسلمون لم يتحاشوا الحديث فى خلافاتهم والا لما  
سمعت أنت بها . ولكن المسلمين تحاشوا ويتحاشون الحكم بتخطئة أحدهم لأن هذا  
يلغى حرية التفكير ولأنهم المشرعون الذى وضعوا السوابق الدستورية لهذه الأمة ولأن  
الامر كما قال الشافعى هى اجتهادات من هم اقل منهم مكانة ، ولأنه لا يجوز اتهام  
مجتهد بالخطأ المطلق فلا تقديس لجيل بعينه بل التقديس لحق الاجتهاد حق التفكير  
الحر حق الاختلاف ..

فى قضية مساواة العبد بالحر فى توزيع مال الدولة او الميراث رأى البعض مساواة  
العبد بالحر وحق العبد فى الميراث انطلاقا من مبادئ الاسلام .. الناس سواسية  
كاسنان المشط فأكد اجتهادهم المبدأ وارسى القاعدة القانونية .



ورأى الآخرون أن هذا تمسك شكلي بالنص يفضى إلى عكس المقصود إذ يزيد حصة السيد لأن العبد وما ملك هو ملك لسيد « وهذه في النفس منها الكثير ولكن هذا ما كان متبعاً على زمن الفتوى . » وبالتالي إذا حصل السيد على حصته وحصل كل عبد من عبيده على نفس الحصة تضاعفت حصص مالك العبيد وازداد فارق الثراء أو الدخل أو الحصة بينه وبين الحر أو المواطن الذي لا يملك عبداً أو لا يملك هذا القدر من العبيد وأصبح الذي عنده يعطى فوق ما عنده ! فإن قبلنا السقوط إلى مستوى التفسيرات التطبيقية حق لنا القول بأن هذا الرأي أقرب للعدالة التطبيقية وأكثر انحيازاً للفقراء بعكس ما يتوهم أو يوهم المعلم . أما القول بتوريث العبد فهو يعنى ببساطة مرور هذا الميراث إلى سيده عبر الميراث الشكلي للعبد بينما قد يكون أقارب العبد الأحرار أحوج إليه فلا فائدة من توريث العبد ما لم يملك في الواقع وبالفعل . . . وهذا ما قاله الإمام الشافعي « أن العبد باعتباره ملكاً لسيد يباع ويوهب ويورث فلو أعطيناه ميراثاً ، لملكه سيده عليه فكنا لو أعطينا العبد ميراثاً إنما نعطيه للسيد »

فأين التطبيقية يا بوطاقيّة !؟ لو كنت تعقل لعرفت أن الشافعي رفض توريث السيد وليس العبد !

واظن أن رفض الشافعي توريث غير من ورثه الله هي الأساس الذي استند إليه المفتي فضيلة الشيخ طنطاوي في تحريم ضريبة التركات ، التي قدمتها الدولة رشوة في نفس اللحظة التي كانت تبدد فيها أموال محدودى الدخل بضرب شركات توظيف الأموال وهي فتوى لا نقرأها ولم نسمع للمعلم اعتراضاً عليها ! فنحن نرى أن الدولة لا تراث المتوفى بضريبة التركات ورسم الأيلولة والا لكان لها نصيبها فور الوفاة وبنسبة ثابتة لا تختلف باختلاف الوارثين أو قيمة الموروث وإنما الدولة تفرض ضريبة على الوارثين على دخلهم وبعد وفاة الموروث واختفائه من الساحة كما تحصل على ضريبة رسم انتقال الملكية من البائع والشارى ولا يقال أنها بذلك أصبحت بائعاً ولا شارياً . .

نعود للمعلم في محاولته إثبات جذور طبقية لموقف الشافعي فنقول أنه باستثناء حكاية من جوه لبره ومن بره لجوه وباستثناء فرية الجاهل أو المزور بأن الإمام الشافعي

أيد الدولة الاموية وسعى للعمل فى خدمتها وحصل على وظيفة من أجهزتها باستثناء ذلك لم يبين لنا أى مغزى اجتماعى او سياسى واضح حتى لو قبلنا الهبوط لمستوى نصر ابو زيد لقلنا ان تجميد القانون فى ظل السلطة المطلقة هو لحساب الضعفاء لأن القوى هو الذى يرغب ويملك القدرة على تعديل القانون وتفسيره بما يخدم مصلحته.

ولكن المعلم لا يرضى لأنه كشف ويبلغ عن مؤامرة الشافعى كما اكتشف وبلغ التنظيم الطليعى الذى كان يلم امثاله ، مشروع أو مؤامرة الاخوان عام ١٩٦٥

« فالغاية الاساسية لمشروع الشافعى « وهذه وما بعدها مكتوبة بحروف سوداء خ » هى توسيع نطاق السنة ليتسع مجال النصوص وتضييق نتيجة لذلك مساحة الاجتهاد » ص ٨٩

وبعلن الشافعى :

« ملفقا وليس فقط موفقا ؟ ! »

والسبب ان « جعل النصوص الدينية هى مصدر اليقين ومرجعيتها الاصلية بما استلزم ذلك من توسيع لمفهوم النص حتى اندرج فيها سنن العادات والاجماع كان موقفا ايدولوجيا يتصدى لموقف اخر يجعل من العقل الحر مرجعية اليقين لكن تصدى الشافعى لم يكن دائما تصديا صريحا مباشرا بل حاول استخدام بعض آليات التفكير العقلى ليبرر نفى العقل وحجسه فى دائرة النصوص بحيث لا يتجاوز دورة استكشاف دلالتها والعكوف على تأويلها وتفسيرها » ص ٩٠

قلنا ان الشافعى فقيه اى قانونى وبالتالي فهو مثل اى رجل قانون ولو فى غابة ستالين لابد ان يستند للنص . ولكنه لم يفعل مثل فقهاء ستالين الذين ارادوا اخضاع حتى البيولوجيا للنص فرفضوا الوراثة فى النبات لأنها تعنى طبقية ابدية بل اصرروا على انه لو زرع بذر الباذنجان فى نفس الظروف المتاحة للبرتقال لانبث برتقالا بصرة ! فدمروا زراعتهم . . وانتهى الامر بالمجاعة التى اطاحت بالنظام الشيوعى وجعلت من فقيهم فى البيولوجيا سخرية التاريخ !!

الشافعى حاشا لله بل ولا اصغر عالم مسلم يمكن ان يتردى الى هذه الوثنية فى عبادة النص بل الشافعى قال بالاجماع والتأويل والاجتهاد والقياس وكلها تعنى أعمال العقل الى اقصى حد .

والشافعى اباح الخلاف واقره وقال بتغير الاجماع بتغير الزمان ولو شئنا لقلنا ان هذا يعنى اقراره بتغير النص الذى يرتضيه ضمير الامة طبقا لتطور العقل والخبرة وضرورات الحياة ! « فإن قال قائل أرأيت ما اجتهد فيه المجتهدون كيف الحق فيه عند الله ؟ قيل لا يجوز فيه عندنا والله اعلم ان يكون الحق فيه عند الله الا واحدا . . فان قيل من له ان يجتهد فيقيس على كتاب او سنة هل يختلفون ويسعهم الاختلاف او يقال لهم مخطئ ومصيب . . قيل لا يجوز على واحد منهم ان يختلفوا ان كان ممن له الاجتهاد وذهب مذهباً محتملاً ان يقال له اخطأ خطأ مطلقاً ولكن يقال لكل واحد منهم قد اطاع فيما كلف به واصاب فيه ولم يكلف علم الغيب الذى لم يطلع عليه احد فإن قيل ذم الله الاختلاف . . ؟ قيل الاختلاف وجهان ، فما اقام الله تعالى به الحجة على خلقه حتى يكونوا على بينة منه ليس عليهم الا اتباعه ولا لهم مفارقتة فإن اختلفوا فيه فذلك الذى ذم الله فمن خالف نص كتاب لا يحتمل التأويل او سنة قائمة ، فلا يحل له الخلاف ولا احسبه يحل له خلاف جماعة الناس وان لم يكن فى قولهم كتاب او سنة . «أما» من خالف فى امر له فيه الاجتهاد فذهب الى معنى يحتمل ما ذهب اليه ويكون عليه دلائل لم يكن فى ذلك الخلاف مذموماً وذلك انه لا يخالف حيثئذ كتاباً نصاً ولا سنة قائمة ولا جماعة ولا قياساً كما اداه فى التوجه للبيت بدلالة النجوم الى غير ما ادى اليه صاحبه»

وكان تعليقنا الفورى هو كلمة واحدة : رائع . .

اما لو شئنا التفصيل فنقول . .

ما الذى يكره فيه الخلاف فى رأى الشافعى وبموجب المستمسكات التى لدى

المخبر:

١- مخالفة نص قرآنى لا يحتمل التأويل .

٢- مخالفة سنة قائمة اى متفق عليها .

٣- مخالفة الموقف الذى تتخذه الجماعة وان لم يستند الى نص ولكنه يستمد شرعيته او قدسيته من ارادة الامة .

الشافعى مسلم وفقه ودارس للثقافة الاغريقية وهو يؤصل القانون لأمة مسلمة يفترض انها ارتضت بالاسلام وآمنت بالقرآن واعتبرته مصدر الشرعية ، ومن الطبيعى جدا ان يعتقد الشافعى وان يقول ان الحقيقة واحدة ومطلقة عند الله سبحانه وتعالى ولكن الشافعى لم يقل مثل الماركسيين الذين قالوا بالحقيقة المطلقة ثم زعموا ان كل ماركسى يملكها او لا تصح ماركسيته ان ضل عنها ! وزعموا تأسيسا على ذلك ان الماركسى فى بكين او موسكو او كينشاسا اذا عرضت عليهم مشكلة فلا يمكن بالماركسية الا ان يصلوا جميعا لنفس الحل حذوك النعل بالنعل . . ألم يدرسوا لك ان المشكلة الواحدة لها حل واحد وحيد ، وان الاختلاف الذى هو خطأ الا فى رأى واحد . هذا الاختلاف هو نتيجة الانحراف او الخيانة الطبقية . .

الشافعى اكرم واذكى واكثر عقلانية . . فهو يقر ان الحقيقة واحدة . . ولكن عند الله واظن انه يمكن استثناء الله من آليات المعلم نصر ابوزيد وشركاه وقانون من بره لجوه فهو الظاهر والباطن والاول والاخر . . سماح نستثنى المولى عز وجل !

وماذا يترتب على هذا الاستثناء ؟ الغاء التفكير والخيار ؟! كذاب يا خيشة لأن الشافعى يقول ان الله الذى اختص بهذه المعرفة يدل الناس عن طريق الوحي ببعض الحقائق وفى هذه لا يجوز ان نختلف . .

حكم جاء به نص نؤمن انه من عند الله او سنة قائمة مقبولة مشهورة ولا يحتمل التأويل . . فكيف نختلف حوله ؟ هنا لا يكون الامر اختلافا بل خروجا من الاسلام . ويضيف الشافعى الاجماع ولكن بيقين اقل «ولا احسبه يحل له خلاف جماعة الناس وان لم يكن فى قولهم كتاب او سنة »



فالذى يخرج على اجماع الأمة ، يغدو منشقا ومصيره مصير المنشقين إما أن تنبذه الجماعة وتقهره كمرتد خارج عن القانون متآمر على نظام الحكم . . أو تؤمن برأيه وتتوجه زعيما أو هاديا . . على أية حال لا توجد جماعة تبيح الخروج عليها فضلا عن تشجيع ذلك وعلى من أراد ان يغير موقف الجماعة ان يتحمل مسئوليات الانبياء والرواد . أما من أراد مجرد الخروج على الجماعة فليتحمل ما يصيب الخارجين . . انه اختياره وليس اختيار الجماعة .

وتأمل قول الامام بعدم جواز مخالفة رأى جماعة الناس حتى ولو كان رأى الجماعة لا يستند الى نص لا من القرآن ولا من السنة . . أمثل هذا يتهم بأنه عابد للنصوص . . ها هو يعتبر حقيقة وقانونا مجرد اجماع الناس ولو بدون نص ظاهر من القرآن والسنة فأين خرافة « تكريس سلطة النصوص » ؟! يا ناس استحووا ويا معلمين اتعلموا . .

ثم ماذا ؟

ثم تأتى الحالات التى ليس فيها نص واضح ولا بينة لا تحتل الشك اجمع الناس على رأى فيها . . هنا ابيح الاجتهاد وكوفئ عليه «ومن خالف فى امر له فيه الاجتهاد فذهب الى معنى يحتمل ما ذهب اليه ويكون عليه دلائل لم يكن فى ذلك الخلاف مذموما وذلك انه لا يخالف حيثثذ كتابا نصا ولا سنة قائمة ولا جماعة ولا قياسا كما اداه فى التوجه للبيت بدلالة النجوم الى غير ما ادى اليه صاحبه »

وهذا هو المثل الذى غاظ المعلم تكرر استخدام الامام له . . الشافعى يقول ان الله سبحانه وتعالى امر الناس حيثما يكونوا ان يولوا وجوههم شطر المسجد الحرام . . وكل من كان حول المسجد الحرام ويستطيع رؤيته فلا مشكلة ولا اجتهاد، بل ينفذ امر الله ولا مجال للخطأ . . اما الذين تفصلهم الجبال والقارات او حتى ركب صاروخا فلا يلزمهم الا تنفيذ النص بالتحرى لكى يولوا وجوههم شطره وهم هنا يتحرون بمختلف الوسائل بالشمس بالنجوم بالبوصلة بالجهاز الذى اخترعه اليابانيون . . او باجهزة ناسا كما فعل الامير السعودى فى سفينة الفضاء . ولا يعقل

ان يصلوا جميعا لقياس واحد ستختلف قياساتهم بضعة مليمترات تصبح عند قاعدة المثلث بضعة اميال فهل نتهم أحدا منهم بالخطأ والانحراف.. الشافعى يقول لا .. كلهم اطاع الله وكلهم أجتهد قدر علمه وكلهم احسن!

هل اكتفى الشافعى بالتفوق على جميع الايديولوجيات والاديان فى اباحة الاجتهاد ولكل من يملك أسبابه ؟

لا

بل قال ان هؤلاء المجتهدين سيختلفون .. وخلافهم مشروع وحلال وليس مكروها ولا مذموما ليس هذا فقط بل انهم جميعا قد اصابوا بطريقة ما « فلا يقال لأحد انه اخطأ مطلقا »

وهكذا اذا كان الشافعى قد خص الله وحده بالصواب المطلق فقد نفى عن الانسان الخطأ المطلق .

الا شأنت وجوه الكاذبين الجاهلين اجمعين !

الشافعى يرى انه لا يجوز القياس والخبر موجود .. كما يبطل التيمم بالماء ! والمعلم غاضب لأن معنى ذلك ان القياس بمثابة المحظورات التى تجيزها الضرورات فقط . وهى الضرورات التى لا توجد مع تواجد النصوص ولو كانت ظنية يمكن الغلط فيما رواها « وان اعترف ان الشافعى يضع حديث الاحاد فى مرتبة ادنى من المتواترات والمشهورات وان كان يتمتع بمرتبة اعلى فى علاقته بالقياس « ٦٥

ومرة اخرى الرجل فقيه دستورى يؤصل مبادئ القانون حسب درجة يقينها عند المسلمين الذين يفتى لهم وقد رتبها الترتيب الشرعى والعقلى الممكن : القرآن اولا لأنه باجماع المسلمين ثابت ثبوتا قطعيا لم يصبه تحريف ولا تبديل ولا يحتمل الشك .

ثم السنة المتواترة فالمشهوره اى التى يقع عليها اكبر اجماع ولكن هناك حديث الاحاد وهذا يمكن الاخذ به ويمكن الطعن فيه استنادا لحديث

مخالف، ولو كان حديث احاد او اذا كان لدى المعارض طعنا فى صحة الرواية . . وان كان يعاب على العالم انكار حديث الاحاد دون ان يستند لما عدده الشافعى الا ان منكره لا عقوبة عليه ولا يستتاب .

ثم القياس . . والقياس يعتمد على الاجتهاد وعلى استخراج حكم بموجب اعتقاد القاضى او الفقيه وبالتالي لا يمكن ان يكون الا كما يصنفه الشافعى فعلا دلالة ظنية احتمالية وهو فعلا حق فى الظاهر عند قايسه لا عند العامة من العلماء . . ولا يعلم الغيب الا الله . . ولا يجوز فرض اجتهاد الفرد كحقيقة مطلقة ملزمة لكل الناس فهذا لا من الديموقراطية ولا من حرية الفكر التى يتشدقون بها دون فهم ولا ايمان ا ومن البديهي فعلا ولا ادري ما وجه العجب ان تكون الدلالة الفعلية لانماط التحمل الثلاثة المشار اليها «لا تكون كذلك اى قطعية الا باتصال السند الى المنبع وهو النبى .» ص ٦٥

اى خطأ فى هذا . . واى قانون فى العالم يمكن ان يرتب مصادره افضل من ذلك؟

وهو يتهم الشافعى بانه وسع اطار السنة بقبول احاديث الاحاد لكى يضيق من اطار الاجتهاد « ٦٥

«وان ذلك يكشف البعد الايديولوجى لمفهوم الاجتهاد عنده وذلك بحصره فى دائرة الذاتى الذى لا ينهض من حيث قوة الالتزام امام الموضوعى ووصف دلالة احاديث الاحاد بأنها من الموضوعى كاشف بنفس الدرجة عن الهاجس الاساسى فى مشروع الشافعى هاجس توسيع مجال النصوص لتضييق مجال الاجتهاد العقلى . ان حصر القياس / الاجتهاد فى دائرة الذاتى ليس الا انكار ( . . ) غير مباشر لموضوعية العقل واتهام له بالعجز عن انتاج معرفة مشتركة ولذلك لا نستطيع ان نتفق مع ابى زهرة فيما ذهب اليه من ان الشافعى وضع القرآن والسنن المتواترة والمشهورة فى جانب ووضع خبر الاحاد مع الاجماع والقياس فى جانب اخر فالتردد الذى كشفنا عنه فى تصنيف الشافعى لاحاديث الاحاد ينفى ذلك « ص ٦٨

بالعكس قبول احاديث الاحاد يوسع باب الاجتهاد لأن هذه الاحاديث ضعيفة الحجية ومن ثم تقبل المناقشة والتأويل والمعارضة بما هو اكثر يقينا او اكثر قانونية . . وبالطبع ان عدالة المحكمة لا تطمئن في حديث الاحاد الا بتجريح الشاهد وصموده من ناحية «الثقة في دينه وخلقه وحفظه ودقته في الاداء والفهم» هل يعتمد ذلك على النقل ام العقل ؟ ! وأى قانون يسمح بحرية الحركة اكثر من ذلك ؟

الشافعى قال بذاتية القياس الذى يصل اليه فقيه وليس بذاتية العقل وفى القانون وليس العلم الذى يمكن اثبات موضوعيته فى الاناييب ، اما فى القانون فإن الاجتهادات لا يمكن ان تكون الا ذاتية لأنها لا تستند الى دليل مخبرى بل هى استخراج او اجتهاد يدين باحجيته للثقة فى علم القاضى ونزاهته . وقدرته على اثبات استناد تفسيره لروح القانون وان لم يكن صريح نصه ، وفى النهاية بقبول الناس لاجتهاده اما التلفيق والتزوير فهو جعل ذلك حكما بذاتية العقل وعجزه عن انتاج معرفة مشتركة فالاجتهاد والقياس يؤمر بهما ويقبلان كمصادر للقانون تقطع بهما الاعناق وتصادر الاموال وقد يشرعان القتال ورغم ذلك فحجتهما ذاتية لأنهما من اجتهاد فرد قابل للخطأ والصواب الا اذا كان المشروع هو الغاء النصوص وجعل اى رأى يصل اليه أى ابوزيد فى اى عصر من العصور حجة ونصا قاطعا يلزم المسلمين ابد الابدين . . من الذى يوسع النقل ويلغى العقل ؟ !

ويفتري على الشافعى فيجعله يعتمد على السند ثم يضطر امام قطعية نصوص الشافعى بخلاف هذا الزعم الى التلفيق والتوفيق فالشافعى متهم بقوله : : ان اول الادلة على صحة الحديث هى السند والاقتناع بصحة السند ويصيح المعلم : «ومعنى ذلك ان صدق المتن يرتبط اولا بصدق السند»

طبعاً امال حديث ليه . . اذا ابطالنا السند ماذا يعيننا من الحديث ومثته . . ؟ اذا اعجبنا المتن جدا صار حكمة او إجماعاً ولكنه ليس حديثاً نبوياً ! هى ديه عايزه شك؟ هل لمجرد ان نجد نصاً سخيفاً متهافتاً ننسبه للمعلم دون سند ؟



ونحن نعرف ما الذى مارسه المسلمون للتحقق من صحة السند وان هذا العلم هو  
ابو التاريخ والمنطق واللغة والجغرافيا . . الخ

ولكن هل ألغى الشافعى المتن . . لا . . بالعكس حتى بعد ثبوت السند ثبوتا قطعيا  
قال بضرورة الا يكون مخالفا لنص اخر ثابت ، وايضا الا يكون مخالفا للمعقول بل  
وعرض لكل الاحتمالات فى سوء فهم الحديث الثابت نصا . . اى انه فى النهاية  
اخضع النقل للمعقولة او العقل وهو ما يعترف به المعلم ولكن مع الشكوى من انه  
يدخلنا فى دائرة مغلقة اذ نحتاج لتمحيص السنة !

هذ المعلم لا يعجبه العجب !

والمعلم غاضب جدا لانه يستشف اكرر يستشف من « سياق المشروع كله ان كليات  
القرآن هى المرجعية » عند الشافعى ص ٧١

ولكن موقف المعلم لا يمكن فهمه الا انطلاقا من اساس مشروعه فهو لا يرضيه الا  
خلع الدين وإلغاء النصوص وترك العقل حرا يخلق حيث شاء غير مقيد الا بالماركسية  
المتعفنة التى حولت العقل الى حذاء فى قدم اى وغد جهول فى المكتب السياسى  
للحزب .

ورغم ان بديهيات الفهم التى يفترض توفرها فى الطالب تقضى بأن القياس  
والاجتهاد يعالجان ما لم يرد فيه نص الا ان الاسطى يصمم على ان مجرد محاولة  
اكتشاف حكم يستند لنص جريمة لأنها تعنى إلغاء دور العقل فى الاجتهاد والقياس !  
«لأنه يحصر العقل فى حدود معرفة الدلائل والعلامات الكاشفة على ذلك الموجود  
بالخارج اى فى الكتاب او فى السنة» ص ٩٥

الشافعى يقول بأن «القياس هو كل ما عدا الكتاب والسنة وهو بذلك يضيق القياس  
بينما يبدو انه يوسعه . . . . كذلك يبدو انه يكرس الاجتهاد بينما هو يفعل النقيض  
حين يحصره فى دائرة اكتشاف ما هو موجود فى النصوص بالفعل من الاحكام نرى  
الشافعى يحكم على اى اجتهاد خارج دائرة النصوص ودلالاتها الحرفية بأنه استحسان  
وقول بالرأى وهو حكم يكشف عن طبيعة المعركة التى يخوضها الشافعى ضد اهل

الرأى تكريسا لسلطة النصوص . ص ١٠٠

بداهة لو ورد نص بحكم حرفى لما كان هناك مجال للاجتهد وانما الاجتهاد هو استنباط حكم يستند الى قاعدة منصوص عليها اى تأصيل الرأى المستنبط برده الى نص او قاعدة قانونية متفق عليها والا اصبح الامر فوضى . .

والمثل الذى يضربه الشافعى ويستعيه ابوزيد زمانه لاثارة الشفقة وتحريض المرأة ضد الشافعى هو الاخت التى توفى ابوها ولم يترك ورثة غيرها . . الشرع يعطيها نصف ما ترك ابوها . . ولكن كما يقول الشافعى لو اجتهد احد وقال باعطائها التركة كلها النصف بالميراث والنصف اجتهدا او استحسانا او بالعقل . . هنا يسأله الشافعى اذا كان من حقه ان يعطيها ما لم يعطها الشرع فسيكون من حقه الا يعطيها بل توزعه على الجيران او اى جهة تستحسنها . . وهذا هو مصدر الخطر الذى اخترع الانسان القانون لمنعه وهو ان يخضع مصير الناس واموالهم لاستحسانات صاحب السلطة فيتصدق بنصف التركة على الاخت او يستأثر به باسم الصالح العام او يمنحه لمن يستحسن !

ويتنقد المعلم نصر موقف الامام ويقول «هذا الحرص على رفض الاستحسان ومهاجمته يكشف عن موقف الشافعى من الصراع الفكرى فى عصره ويحسم بشكل نهائى مسألة توسطيته وتوفيقيته ويكشف عن التلقيفية الواضحة فى ذلك الموقف . . والحقيقة ان الشافعى برفضه الاستحسان وتأكيده على القياس المكبل دائما بسلطة الفهم الحرفى للنصوص كان يناضل من اجل القضاء على التعددية الفكرية والفقهية وهو نضال لا يخلو من مغزى اجتماعى فكرى سياسى واضح» ص ١٠١

ويسقط فى يد المعلم فيقول « من غير المفيد ان نناقش الشافعى » هذا يتوقف على الفائدة التى تتوقعها اذا كان ما تعود الناس على الاستفادة منه بالحوار وتأليف الكتب اعنى الفائدة العقلية او الادبية فهذه هى الكلمات الخمس الصادقة فى كل ما كتب ! نعم . . لا فائدة ابدا من مناقشة مثلك للامام الشافعى . اما اذا كانت الفائدة المطلوبة هى ما نعتقد أن امثاله يطلبونها فلا بارك الله لك فيها !

يقول المعلم «من غير المفيد ان تناقش الشافعى قائلين ان « الاستحسان » لا يخالف نصا فى كتاب او سنة قائمة وأنه مثل القياس ليس مطلوبا فيه علم الحق الذى هو فى غيب الله وان تعدد الاراء الناتجة عن الاستحسان لا يجب ان يقدح فى مشروعيته كما لم يقدح تعدد الاجتهادات فى مشروعية القياس من غير المفيد ان ندخل فى سجال » ص ١٠٧

من انت اصلحك الله حتى تدخل فى سجال مع الشافعى ان كان ذلك ممكنا فالتعبير ركيك . . اذ كيف تدخل فى سجال مع من توفى قبل اكثر من الف سنة لو كان يعرف ما يقول لقال مع مدرسة الشافعى او مع اتباع الشافعى . . وتعجبون من حالة اللغة العربية فى مدارسنا وجامعاتنا !؟

١- اعترافه او ادعاؤه ان الاستحسان مثل القياس وان الشافعى اباح القياس ينسف اى اساس لادعاء موقف طبقى او خطة سياسية مبيتة خلف رفض الاستحسان مادام قد اباح صيغة اخرى تستند الى نفس الاسس او الاليات «فهم يحبون هذه الالفاظ» . . وهكذا تسقط نظرية المؤامرة .

٢- اما الفارق الذى عجز المعلم عن رؤيته . . انه من وجهة نظر الفقيه فإن القياس والاجتهادات المختلفة التى تمارس للوصول اليه انما تدور جميعها داخل دائرة الالتزام بالقانون بالدستور بالشرعية بالنص الذى كما قلنا لا يقتصر على الكتاب والسنة وان اعتمد عليهما بل يشمل الاجماع الذى قد لا يقوم على نص ظاهر وكذلك الاجتهادات السابقة او الاقيسة .

اما الاستحسان فهو خارج دائرة القانون لانه كما قال الشافعى يتبع الهوى او رأى الفرد الذى لا يلتزم بقانون ولا نص ولا اجماع . وهو ما يقضى على استمرارية الجماعة ويعرضها لقانون جديد كل يوم بلا سابقة ولا قاعدة .

٣- نعتقد ان الاستحسان المرفوض والخلافات المكروهة هى التى تنبع من اختلاف استحسانات الافراد سواء اكان مجرد خلاف فكرى او تعبير عن مصلحة المفتى او السلطان الذى يفتى له لأن الاستحسان الجماعى يندرج فى الاجماع فما تستحسنه

الجماعة وان لم يقم على نص ظاهر هو من الاجماع الذى اكد الشافعى شرعيته .  
ثم يتخبط المعلم فيدعى ان الامر « لم يكن امر مفاضلة على المستوى المعرفى  
الخالص بل كان امر تكريس سلطة النصوص وتحويل القياس بالمفهوم الشافعى الى  
نص ملزم » ويزعم ان الشافعى « انكر حتى الاجماع ثم عاد فجعله احد الاصول التى  
يجب ان يستند اليها القياس » ص ١٠٧

واعتبار القياس مصدرا من مصادر التشريع وفى قوة الاجماع هو دليل لا يحتاج  
لمناقشة على الاخذ بالعقل والحوار وتصارع الاراء بل ان المعلم نصر نفسه يعترف بأن  
الامام « يدافع ببسالة منقطعة عن اختلاف القائسين فى القضية الواحدة » ولا تناقض  
مع رفض الاستحسان لأنه بتعبير الشافعى تلذذ اى لا يستند الى نص ولا اصل كما  
يلتزم اهل القياس وانما هو فوضى يحكمه المزاج الشخصى وبالتالي يفتح الباب لملايين  
المنازعات.

اما سر غضب المعلم نصر او السر الذى اكتشفه خلف موقف الشافعى فهو « لأن  
القياس يعتمد ابدا على اصل ثابت من الكتاب والسنة وليس مسموحا للمسلم ابدا ان  
يتباعد عن تلك الاصول الثابتة او ان يعمل العقل او يجتهد بالرأى المبني على الخبرة  
والا صار مثل السائمة المتروكة سدى ويستشهد الشافعى بقوله تعالى «أَيَحْسَب  
الإنسان أن يترك سدى» ليقول : والسدى هو الذى لا يؤمر ولا ينهى وهذا يدل على  
انه ليس لأحد دون رسول الله ان يقول الا بالاستدلال ولا يقول بما استحسنت فإن  
القول بما استحسنت (هو) شئ يحدثه (ليس ) على مثال سبق ومن افترى او حكم بما  
لم يؤمر به فقد اجاز لنفسه ان يكون فى معنى السدى »

ويعلق المعلم : « واذا كان هذا الفهم للتعارض بين القياس والاستحسان ينطلق من  
موقف ايدلوجى واضح فإن هذا الموقف يعكس رؤية للعالم والانسان تجعل الانسان  
مغلو لا دائما بمجموعة من الثوابت التى اذا فارقتها حكم على نفسه بالخروج من  
الانسانية وليست هذه الرؤية للانسان والعالم معزولة تماما عن مفهوم الحاكمية فى  
الخطاب الدينى السلفى المعاصر حيث ينظر لعلاقة الله بالانسان والعالم من منظور



علاقة السيد بالعبد الذى لا يتوقع منه سوى الازعان وكما كانت رؤية الشافعى تلك للعالم كرسى فى واقعها التاريخى سلطة النظام السياسى المسيطر والمهيمن فإنها تفعل الشئ ذاته فى الواقع المعاصر من خلال اتصالها فى الخطاب السلفى وقد حدث هذا ويحدث بصرف النظر عن النوايا والتعارض الذى يبدو على السطح بين الخطاب السلفى والخطاب السياسى السلطوى . »

قضية اعتماد الشافعى على النص قديمة قالها ابو زهره وغيره خلال الف سنة فلا فضل للمعلم فيها وانما اراد هو ان يؤصل موقف الشافعى طبقيا وسياسيا ولا نقول فشل فى ذلك بل لم يقدم أى نص أو دليل يثبت ذلك الا البلاغ الكاذب الذى تقدم به للتاريخ يزعم فيه ان الشافعى قبض ثمن عمالته الفكرية بتعيين الامويين له فى اليمن !!

وبلاغ اخر للمباحث بان الشافعى اصولى من اتباع سيد قطب او لعله اراهبى و الحقيقة ان الوشاية بالشافعى للمباحث قديمة منذ ايام عبد الناصر فقد قام باحث اجتماعى بجمع الشكاوى التى يبعثها له العامة فى خطابات يلقيونها فى ضريحه وسلمها للمباحث التى اعتقلت من تضمنت رسائلهم ما يشير اهتمامها . !

وهكذا - كما يدعى المعلم - ظل العقل العربى الاسلامى يعتمد سلطة النصوص بعد ان تمت « صياغة الذاكرة فى عصر التدوين - عصر الشافعى - طبقا لآليات الاسترجاع والترديد . وتحولت الاتجاهات الاخرى فى بنية الثقافة التى ارادت صياغة الذاكرة طبقا لآليات الاستنتاج الحر من الطبيعة والواقع الحى كالاعتزال والفلسفة العقلية الى اتجاهات هامشية وقد آن اوان المراجعة والانتقال الى مرحلة التحرر لا من سلطة النصوص وحدها بل من كل سلطة تعوق مسيرة الانسان فى عالمنا . علينا ان نقوم بهذا الان وفورا قبل ان يجرفنا الطوفان . » ص ١١٠

على فكرة لا يمكن ان يكون ثوريا من يحذر من الطوفان ! ولا يمكن ان يكون الجمود والتمسك بالنص طوفانا « دى على الماشى » وواضح ان كل قضية المعلم هى التحرر من النص القرآنى بل وما هو اكبر فليتقدم وليتشجع وليؤلف فى اثبات بطلان

النص او حتى يتكرم ويقدم لنا نصا ينفي العقل اما قوله ان المعتزلة هم الذين كانوا مع تحرر العقل، فهو قول جاهل منقول عن تفاهات المستشرقين لأن المعتزلة هم اول من اقام محاكم التفتيش فى الاسلام وأول من ضرب الناس بل العلماء على القول بخلق القرآن وأول من ضرب الناس لكى يفرضوا نصا من نصوصهم ..

والفلسفة لم تمت بكتاب الرسالة للشافعى ولا ابطال الاستحسان بل الف الغزالي بعد ما يزيد عن ثلاثة قرون فى تهافت الفلاسفة ورد عليه الفلاسفة بتهافت التهافت ولم يكن هناك سيطرة ولا تفرد لفقه الشافعى بل كما قلنا تم التخلف والجمود عندما اعتنقت الدولة الفقه الحنفى كمذهب رسمى .. فرجاء العباد بعيد لو سمحتم .

وبصرف النظر عن الجهل بان السلفية المعاصرة لا تتبع الشافعى بل تتبع ابن حنبل وتلميذه ابن تيميه .. بغض البصر عن الجهل وهو المتوقع من بتاع عمالة الشافعى لبنى أمية إلا أننا مازلنا نتعجب من إمكانية نشر هذا اللغو فالمعلم غاضب من اعتبار العلاقة بين الله والانسان مثل العلاقة بين السيد والعبد الذى لا يتوقع منه سوى الاذعان !

من حَقَّك ان تكفر بالله وتلغى نصوصه ولكن ليس من حَقَّك ولا هى شطارة ان تدعو المسلم لاعلان الثورة ومعاملة الهه معاملة الند للند ثم يستمر مسلما !

هو عايز ايه بالظبط ندخل انتخابات مع ربنا على اساس المساواة مع الله؟! كيف يجهل عاقل انه لا يمكن ان تقوم علاقة غير الاذعان مع الله مادمت سلمت انه الله .

من حَقَّك ان تقول كما قال الروس : الله مات! لكن أن تعلن ايمانك بالله وتقول انه هو الله الذى خلقك وسيحاسبك فيعذبك او يغفر لك كيفما شاء ثم ترفض الاذعان له؟! هذا والله منطوق لا يوجد فى مستشفى المجاذيب !

أما أن هذه النظرة تكرر سلطة النظام السياسى المسيطر والمهيمن أما الزعم بأن القول بالتسليم بالعبودية لله من جانب المسلم المؤمن وليس الشيوعى او الملحد العلمانى الذى كان معلقا من قدميه فى زنزانة عبد الناصر ويهتف مع كل سوط باحبك يا عبد الناصر مؤكدا الاذعان والعبودية .. هذا النموذج الفذ للعبودية

الماسوشسية الذى يرفض اذعان المسلم لله سبحانه وتعالى . . نعم سبحانه وتعالى كما  
يحرص هو نفسه على وصف الله كلما تحدث عنه سبحانه وتعالى !

التسليم بالعبودية لله لا يفضى ابدا للتسليم بالسلطة المطلقة للبشر . وقد كتبنا منذ  
سنوات ان الاصل فى حرية الانسان المسلم واساس الديمقراطية الاسلامية هو هذا  
الايمان بالربوبية الكاملة لله وانها من صفاته التى اختص بها عزوجل لا يشاركه فيها  
بشر ومن ثم تكون العبودية والاذعان له وحده واى مشاركة لبشر فيهما تعنى الشرك  
والكفر من العابد والمعبود .

وكان الروس يكفرون بالله ويعلقون لافتات فى الميادين مكتوب عليها الله مات ولا  
يتبعون مذهب الامام الشافعى بل الكذاب المبير ستالين ومع ذلك كانوا يذعنون  
كالسائمة أو أضل سبيلا لسلطة النظام السياسى المسيطر والمهيمن .

واخيرا لم يحدث قط ان ساد فقه الشافعى وحده فى العالم الاسلامى ، حتى  
ينسب اليه انهيار الفكر الاسلامى وغلبة النقل و وفاة الفلسفة الخ بل كان المغرب  
العربى كله مالكيًا والعراق توزعه الاحناف والشوافع والجزيرة العربية تقاسمها الحنابلة  
والشوافع والزيدية والجعفرية ، وفارس والكثير مما وراءها شيعة . وما من دليل على  
ان الثوار على السلطة السياسية فى العالم الاسلام كانوا كلهم من الاحناف ولا ان  
الذين التزموا الطاعة كانوا من الشوافع . ولم يحدث قط ان ساد المذهب الشافعى فى  
منطقة تتميز بالحكم المطلق والحنفى فى الجمهوريات الديمقراطية الشعبية بل اختلطت  
المذاهب ودرست فى المسجد الواحد والمدرسة الواحدة (١٩) ويتفاقم تهافت الدعوى  
وجهل الداعية اذا عرفنا ان اكثر الدول الاسلامية استبدادا قد اتخذت المذهب الحنفى  
مذهبا رسميا لها . . عندما دخلت حضارتنا دور الافول عندما ساد النقل فعلا وبطل  
العقل عندما اصبح التفسير لا يقوم على النصوص بل ينم عليها ، اى فى الدولة  
العثمانية حيث كان المذهب الرسمى للسلطان وشيخ الاسلام والولاة هو المذهب  
الحنفى ولا يعين قاضٍ فى الامبراطورية العثمانية الا اذا كان حنفيا . . قدس نظريتك  
فى التراب افضل !

ولا مجال لاتهام من اخذ بالقياس والاجتهاد بأنه يستبعد العقل ويحول الذاكرة الى مجرد مخزن لنصوص محددة يتم استدعاء النص اعتمادا على الحفظ الذى تم بالنقل . . لا ان الاجتهاد اعتمادا على القياس هو عملية عقلية كاملة ومن أعلى درجة كل جريمتها عند الشافعى من منظور المعلم انها تلتزم بنصوص الدين ! ولا يمكن اعمال العقل الا انطلاقا من مبادئ مسلم بها حتى فى نقض مبادئ اخر مسلم بها . .

القضية انه يجمع بين الجهل والنفاق والجبن هو صاحب دعوة واضحة لالغاء النصوص وبالذات القرآن لأن هذا التقديس للنص القرآنى فى زعمه يجافى العقل ويورث التخلف وهو يرفض الاذعان لله ويريد الثورة عليه فلا عيب ولا ارباب الكل سواء . .

وهو يلخص مؤامرة الشافعى فى : «المشروع الذى يريد ان يصوغ الذاكرة على اساس الحفظ ومرجعية النصوص حصرا لدور العقل والاجتهاد وحرية الفكر ولعلنا قد لاحظنا كيف تترتب الحجية بناء على معايير التواتر والاجماع فالكتاب اولا ثم تترتب حجية السنة ودالاتها على الكتاب الذى انتقل بالتواتر والاجماع ويعد تدشين السنة نصا . . . الخ » ص ٧٥

لا يجوز عند المعلم ان يعتبر المشرع المسلم القرآن هو المرجع الاول او ابو القانون ! هذا حصر للعقل !!

ليكن فهذا من حقه تماما ولكن لماذا لا يتمتع بالشجاعة فيعلن ذلك ويناقش الدين من اساسه بدلا من التستر خلف التطاول على الشافعى وتشويه تاريخه . . نتمنى مفكرا يطرح كتابا فى نقد الدين وتفنيده الايمان بوجود الله لنناقشه صراحة .

تعرفون لماذا لا يفعلون ؟ لأنهم لا يرفضون الدين كل الدين بل الاسلام وحده ولا ينكرون كل الارباب بل الله وحده . . والله غالب .

واخيرا فالحق مع اى قارئ يعتب علينا ان اضعنا هذا الوقت والجهد من القليل الذى تبقى لنا فى مناقشة جهول شديد الافتراء ولكن ما حيلتى وهذا هو جيلكم فبئس الزمان وبئس المعلمين .



## هوامش ومراجع الفصل الثالث

١- بعض ما قيل في الدفاع عن الدكتور ابو زيد

١. د محمد مهران يعمل في الامارات :

« لن يشرف هذا الاستاذ المساعد ان يصبح استاذاً غير مساعد في جامعة اتخذت هذا القرار

عام ١٩٩٣

منع الشباب والشيوخ من الفخر بالانتساب للجامعة الخاسر هم السبعة الذين وافقوا على رأى واحد منفعل وليس رأى اثنين من ثقات متيقنين ورئيس الجامعة ووكيلها ومجلسها وانهم لا يجراؤن كلهم ان يفخروا بعد ذلك بتوقيعهم على مثل هذا القرار والخاسر الحقيقي هو الاسلام ومصرنا الحضارة والفكر الخلاق عامة

لن يرضى شباب الجامعات عن هؤلاء الذين ضيقوا الخناق على فكر الاحرار فهم لا يتأثرون بالثوار وليس اهل السلطة ولو بدا هؤلاء الاوصياء على الفكر وكأنهم حراس الحفاظ على الدين .

شكليات فى القضية الدكتور سمير حنا صادق الاهرام ١٤ / ٧ / ١٩٩٣ : هل قرأ جميع اعضاء اللجنة الدائمة كل ما تقدم به الدكتور نصر حامد ابو زيد وهذا يتطلب عدة شهور « اقترح على الدكتور او وزارة الثقافة او حكومة تونس طبع كل ما كتبه الدكتور وان استغرقت قراءته ليلة أبقى انا غلطان ما الذى دفع الدكتور حنا للحماس بهذا الشكل حتى فقد اى موضوعية ؟ ج » واضح اذن ان اللجنة الدائمة قد اتخذت قرارها اعتمادا على بعض اعتراضات مبنية على تلخيص للاستاذ المعارض وغنى عن البيان ان التلخيص لا يغنى عن قراءة النص بأكمله ..

وقرار اللجنة باطل وظالم وعلاوة على انه يشكل اتهاما خطيرا لا معنى له لصاحبي التقريرين الآخرين بما لا داعى لمناقشته ..

وافق مجلس القسم بالاجماع على الترقية اعتمد مجلس الكلية بعد دراسة وافية من لجنة خاصة هذه الترقية ولكن مجلس الجامعة الموقر الذى يتكون من عمداء الزراعة والطب البيطرى قد سمح لنفسه ان يفترض انه يتفهم ابحاث الدكتور نصر حامد ابو زيد أكثر من القسم المختص باللغة العربية ومن الكلية المختصة بضرب بقراراتهم عرض الحائط وقرر رفض الترقية فى جلسة سريعة دون قراءة كلمة مما كتبه نصر حامد ابو زيد ان شكليات هذه القضية

تبعث على الرعب مما وصلت اليه هيئات مفروض ان تكون منارة للعلم وملاذا للفكر الحر .  
سمير حنا صادق الاهرام ١٤ / ٧ / ١٩٩٣ استاذ بطب عين شمس .

د سليمان العطار استاذ بكلية الاداب جامعة القاهرة الاهرام ٧ / ٧ / ٩٣ رفض غضب  
الذين يرفضون اثاره هذا الموضوع لانه يعرض استقلال الجامعة للخطر وان ما يحدث فضيحة  
للجامعة ولكن لو عرف هؤلاء ان الجامعة فى حالة انهيار تام

اننا فى حاجة لتجديد الفكر الدينى فنحن على راس قرن جديد وان ما فعله ابو زيد خطوة  
او قطرة نحو التجديد حينما درس لغة الوعاظ والمشتغلين بالدين دراسة علمية فى ظل تقدم  
علمى هائل لعلم اللغة والتفسير لا قداسة لبشر بل القداسة لله رب العالمين ولكتابه وما صح  
عن رسوله الامين ابو زيد قال التجديد او الطوفان الريان وامثاله وانفجار مدخل الهرم (الظاهر  
كتب المقال قبل الخازندارج) وسقوط العقل وتعثر التنمية عن سلمان رشدى نيويورك تايمز  
١١ / ٧ / ١٩٩٣

الصراع حول روح الاسلام بقلم سلمان رشدى  
فى مصر استاذ قانون مشهور متهم بالاحاد لانه نقد الشريعة او قوانين الاسلام الجامدة  
. الاصوليون طلبوا من المحكمة تطبيق زوجته لانه لا يسمح فى الاسلام للكافر بزواج المسلمة  
او ترجم زوجته كزانية

٢- ص ٢٤ الشافعى حياته وعصره - اراؤه وفقهه دار الفكر العربى الامام محمد ابو زهره الطبعة  
الثانية / الاولى ١٩٤٤

٣- مصطفى عبد الرازق تمهيد لتاريخ الفلسفة .

٤- سمير حنا صادق الاهرام ١٤ / ٧ / ١٩٩٣

٥- ص ١٩ الشافعى حياته وعصره - اراؤه وفقهه دار الفكر العربى الامام محمد ابو زهره الطبعة  
الثانية / الاولى صدرت ١٩٤٤

٦- الامام ابو حنيفة النعمان بن ثابت ابن زوتا ولد ٨١ هـ / ٧٠٠ م فى الكوفة جده اخذ اسيرا فى  
كابول وكان عبدا واصبح من موالى تيم الله ينسبه البعض الى ملوك الفرس وان اباه كان  
علويا ودعا له سيدنا على بالبركة فى اولاده . عن دائرة المعارف الاسلامية .

٧- ص ١٨٥ الشافعى حياته وعصره محمد ابو زهره

٨- ص ٦٧ محمد ابو زهره المصدر السابق .

٩- وبالمناسبة فهذه تبرر غضبة الشيخ ابى زهره على المستشرقين الذين كتبوا دائرة المعارف

الاسلامية وزعموا فيها ان الشافعى لم يكن يعرف حديث لا تجمع امتى على خطأ ! فمن اين جاء الشافعى بهذا الجزم بصوابية اجماع الامة بل وبنفس الالفاظ لولا ان الحديث كان معروفا في زمانه وله شخصيا ؟!

١٠- الرسالة احمد شاكر

١١- انظر ابحاثنا في السنة في : الحق المر وخواطر مسلم ومجلة التوحيد

١٢- ص ١٧٠ الرسالة / احمد شاكر

١٣- ص ١٩٠ الشافعى حياته وعصره - محمد ابوزهره

١٤- ن.م ص ١٩٢

١٥- ص ١٠٦ الرسالة

١٦- وهاكم بعض نماذج من الصفات التى خلعتها النفر نصر حامد ابوزيد على امام تناقش افكاره بعد الف سنة أو تزيد من وفاته ! « التبرير والمغالطة » ٧٢ « خلط المفاهيم واضطراب المصطلح عند الشافعى » ٧٢ « مفهوم الاجماع عند الشافعى مفهوم على درجة عالية من الالتباس » ص ٨٥ « الخلط » ٨٥ « شوش على الشافعى » ٨٧

١٧- ص ٨١ عن ابى زهرة

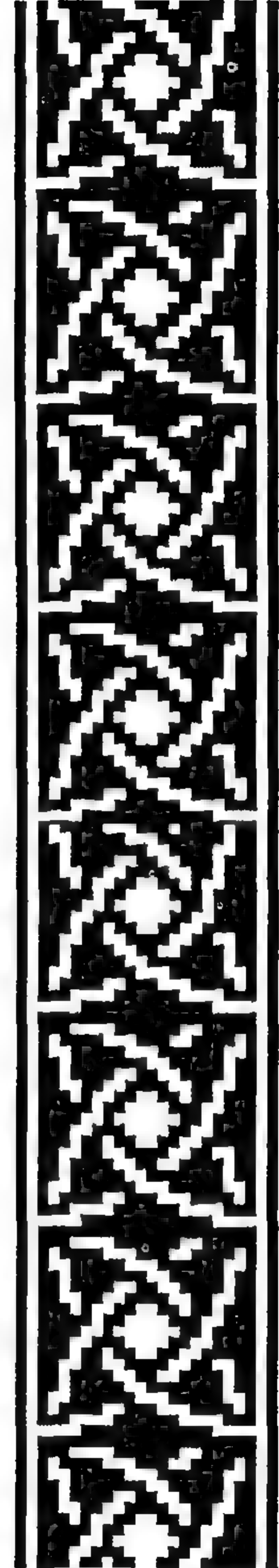
١٨- ص ١٠٦ عن ابطال الاستحسان ص ٢٧٤ المعلم

١٩- وقد كتب الاستاذ زياد الكردى مقالا عن المدرسة المستنصرية فى بغداد التى جمعت كما قال - المذاهب الفقهية الاربعة : وهى المدرسة التى اسسها الوزير نظام الملك فى الدولة البويهية التى كما قلنا كانت شيعية اما مدارسها فكانت شافعية الا المستنصرية فقد ضمت ودرست المذاهب الاربعة فقد « اعطى ربع القبله الايسر للحنفية وربعها الايمن للشافعية والربع الثالث يمتن الداخل للحنابلة والربع الرابع يسره الداخل للمالكية . »





الفصل الرابع  
العلمانية والجهلانية  
تعليقات على مضحكات وتخرصات  
العشماوى !





افردنا هذا الباب للحديث الذى اريد به شغل المثقفين واشباه المثقفين وجماعات المزورين والجاهلين بالفطرة والجاهلين بالوراثة.. لأخفاء القضية الرئيسية ، او القضايا التى تشغل الجماهير وكانت جديرة بأن تستحوذ على اهتمام المثقفين وتثير حوارا خلاقا ايجابيا يحلل اصل المشاكل ويتلمس لها الحلول . وبدلا من ذلك اثاروا قضايا لا اساس لها، واعنى حديث العلمانية <sup>(١)</sup> والدولة الدينية وفصل الدين عن الدولة.. تلك القضايا التى يفترض انها لا تثار فى مجتمع مسلم ليس فيه كنيسة اصلا ولا رجل دين.. ومع ذلك فقد استطاع الجاهلون مجانا والمتجاهلون بأجر ان يطرحوا فى الساحة مزاعم من طراز :

ان الاسلاميين يسعون لإقامة حكومة دينية.. وهل يعقل ان يحتكر الحكم رجال الدين فيحرمون المعارضة لأن كل اجتهاداتهم ستكون منزلة وناطقة باسم الله سبحانه وتعالى!

وقال قائلهم الا ترى ان اوربا عندما فصلت الدين عن الدولة ، وجعلت الدين علاقة خاصة بين الانسان وربه.. واقامت المجتمع على اساس العلمانية تخلصت من تخلف القرون الوسطى والفتن والطائفية والتعصب وحقت ما نسميه الآن بالديموقراطية والثورة الصناعية.. الخ

ولأن هؤلاء المتخرصين يمثل هذه المزاعم يحتمون بالسلطة عالميا ومحليا ، ومكنوا من السيطرة على اجهزة الاعلام، فقد اشتد صخبهم، وارهبوا معارضيههم، ومنعوا النشر الا لمن سايرهم.. مما دفع عددا من المخلصين الى مطالبتى بالرد على هذه الاقاويل، ولما كنت قد عاجلت هذه القضايا فى كتاباتى منذ ثلاثين سنة او تزيد، فقد صددت عن ذلك، وقلت لعلى ادخر ما بقى من عمر وجهد لأعالج قضايا جديدة. لولا ان عاود الابناء الإلحاح، وقالوا انه لا يجوز كتم العلم، ولا الملل من تعليمه، فأنت لا تدري من يفيد او يستفيد به .

وحقا ليس اقبح فى ديننا من كتم العلم.. وقيل ان من اعطاه الله علما فكتمه، أجم يوم القيامة بلجام من نار. وديننا يؤمن بالحوار ويبيح السؤال بل يحض عليه .

علمنا الله سبحانه وتعالى هذه المبادئ فى ما علمنا من قصص القرآن عن الخلق . .  
فقصة ابليس وخلق ادم وطرده ابليس ، تتميز بالمبادئ التى اراد الله ان يعلمها للانسان  
وان يرسخ مفاهيمها . . واذا كان الطغاة قد فسروها للناس بالمثل الشائع . . الذى  
اعترض انطرد . . فإن القراءة الواعية او القراءة الثورية تكشف عن كثير من المبادئ  
الخالدة الجديرة بترسيخ مفهوم الديمقراطية وتأكيد حق الاعتراض والا غنصرية ،  
وهذه اهمية وتميز قصة ابليس . . اما ان الله يملك ان يفعل ما يشاء فهذه من بديهيات  
الايمان بوجود الله !

فيجب ان ندرسها بهذا الفهم . . انها للتعليم والتوجيه . . وتحديد العلاقات  
الانسانية ومنع الطغيان فى الارض . .

فما ان اعلن الله سبحانه وتعالى قراره بخلق ادم وتعيينه خليفة فى الارض حتى  
اعترض الملائكة وتساءلوا عن الحكمة فى ذلك وابدوا شكوكهم حول هذا الاجراء  
وعدم ثقتهم فى المخلوق القادم . . والتحذر من مخاطر القرار قالوا: ﴿أَجْعَلُ فِيهَا مَنْ  
يُفْسِدُ فِيهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ؟!﴾ [البقرة: ٣٠] ونحن لا نجد الشجاعة للاعتراض او  
حتى استيضاح بشر مثلنا لو حرم شربة الماء دخولا او خروجا لباع ملكه بها . .

وأحدهم يحدثنا عن وزير استشاره رئيس ممن تأكلهم دودة الارض أيسافر الى  
القاهرة او موسكو فقال له ان سافرت للقاهرة فأنت مصيب وان سافرت لموسكو فأنت  
مصيب فافعل ما تشاء !

يعلمنا القرآن أن من لا يعلم لا اثم عليه ان سأل ، بل هو آثم ان وافق بلا علم  
. . وكان هذا اول مبدأ ، تعلمنا اياه القصة اعنى حق الاعتراض . . عدم جواز اخذ  
قرارات السلطة بدون مناقشة ، خطأ كتم الشكوك والاعتراضات والمخاوف . .

الحق فى طلب تفسير من السلطة لقراراتها . . فالملائكة طلبوا ذلك من الله سبحانه  
وتعالى رب القدرة . . وكان اعتراض الملائكة ومخاوفهم فى اطار المصلحة العامة  
وعلى اساس من حجج وتوقعات مقبولة ، وحتى عندما تميزوا عن آدم كان تميزهم -  
فى نظرهم - بالعمل . . ونحن نسبح بحمدك . . ولذلك لم تنزل بهم عقوبة ، ولم



يغضب المولى عز وجل ولم ينكل بهم ، ولا طرح استقالته ، تهديدا وارهابا ، سبحانه وتعالى بل شرح لهم لماذا خلق هذا الكائن وفضله عليهم . . لأنه يتميز بالعلم . . بالمسميات . . انه يسمى الاشياء ويعلم اسماءها ولذلك فهو يميز بين الخير والشر ، الملائكة تتعامل مع الكون بلا اسماء ولا مفردات . . ولذلك فهو بالنسبة لها كون جامد لا يتغير ولا يتبدل . . اما الانسان فيعلم الاسماء ويعطى كل ذرة فى الكون اسما . . فتصبح لكل ذرة فى الكون شخصية . . ويصبح الكون هو مجموعة جزئيات متميزة ، تدخل فى علاقات وتتفاعل وتتطور وتنتج مسميات جديدة او شخصيات جديدة . ولا نريد ان نتفلسف وانما هذه القدرة على التسمية او التعددية والفردية هى اهم مميزات الانسان ، ومؤهلات خلافته فى الارض ، وربما كانت الاسماء من خصائص هذه الدنيا الفانية المتغيرة وليس لها مكان فى عالم الخلود . . ومن شاء ان يتعمق فليفعل . .

﴿ وعلم آدم الاسماء كلها .. ثم عرضهم على الملائكة فقال اتنوني بأسماء هؤلاء إن كنتم صادقين ﴾ قالوا سبحانه لا علم لنا إلا ما علمتنا إنك أنت العليم الحكيم ﴿ قال يا آدم أنبئهم بأسمائهم فلما أنبأهم بأسمائهم قال ألم أقل لكم إني أعلم غيب السموات والأرض وأعلم ما تبدون وما كنتم تكتمون ﴾ [البقرة: ٣١ - ٣٣] ومرة أخرى نتعلم من قصة ابليس فهو عندما عصى أمر ربه سبحانه وتعالى لم يبادره بالعقوبة ولا حتى بالإدانة . . بل سأل اولاً لعل له عذراً . . المولى عز وجل سأل كائناً مما خلق : ﴿ قال يا إبليس ما منعك أن تسجد لما خلقت ... ﴾ ﴿ ما منعك ألا تسجد إذ أمرتك ﴾ .

والسجود هنا هو اجلال للعلم الذى علمه الله وخص به آدم . . هو سجود للمعرفة التى تميز بها آدم اى سجود لعقله الذى سيطر على الكون بإذن الله وسلطانه وليس لجسده ! .

وبدا أول حوار فى تاريخ الكون بين رب الكون وواحد من مخلوقاته التى لو شاء رب العزة والجلالة ، لمحاه محوا من الوجود ، ولكن القصة تعلمنا بمشروعية الحوار ، وأنه لا معاقبة قبل الادانة وحق المتهم فى ابداء وجهة نظره كاملة ، وواجب العدالة

فى ان تسمع له . وعندنا قوم فى تلك الارض التى لا تساوى جناح بعوضة يرفضون  
الحوار عزة بالإثم

تميز آدم بالعلم ..

وهو مشروع ومطلوب ، ويمكن لمن اراده .. وأراد إبليس أن يتميز بالعنصر !  
قال إبليس ﴿ لم أكن لأسجد لبشر خلقته من صلصال من حمأ مسنون ﴾ ﴿ قال أنا  
خير منه خلقتنى من نار وخلقته من طين ﴾ الاعراف رد إبليس الرد العنصرى  
القبيح ، فتحدث عن الجبللة الاولى التى ردها فلاسفة اليونان بعد ذلك بملايين  
السنين ، رغم ان البعض مازال يتوجههم ائمة فى الديموقراطية والاعتراف بالآخر !  
أما البدوى فى القرن السابع فقد تعلم ان إبليس طرد ولعن لأنه حاول التميز  
بالعنصر، فحرمت العنصرية على المسلم ومارس الاعتراف بالآخر حتى قيل انه افراطا  
كان إبليس اول من رفع شعار العنصرية فحق عليه العقاب ..

على اية حال .. السؤال من صميم ديننا وكذا حرية التفكير وحرية التعبير والبحث  
والجدل ، بل وحرية الشك كلها من خصائص ديننا وحضارتنا ..

أمرنا الا نشق عن القلوب ..

ونقبل من الناس ما يعلنون .

لا عقوبة فى هذه الحياة الدنيا على الكفر ولا يحرم ديننا الشك .. قيل جاءوا الى  
رسول الله فجلسوا على ركبهم وقالوا اغثنا يا رسول الله اننا نجد فى قلوبنا ما نفضل  
لو قطعنا عن البوح به «يقصدون الشك ..»

قال النبى الأمى (٢) : اوجدتموه ؟! هذا محض الايمان !..

ولقد كان على زمن رسول الله رجال ابلغ الرب سبحانه وتعالى عنهم انهم  
منافقون، ومع ذلك لم يوقع الرسول عليهم اية عقوبة .

وما من عقيدة اخرى تؤمن وتقصد التعددية مثل الاسلام .

فى دىننا انه حتى الشيطان منح الفرصة الكاملة والأبدية لاثبات وجهة نظره  
المعارضة لإرادة الله سبحانه وتعالى ، ومنح كافة الوسائل لكسب مؤيدين وسيجى  
فرز الاصوات فى يوم الحساب ..

﴿ قال رب فانظرنى إلى يوم يبعثون ﴾ ﴿ قال فإنك من المنظرين ﴾

وما اظن أن ابليس يملك سلاحا اقوى من تعليم بنى آدم العنصرية القبيحة  
والتباهى بالجنس والاصل . وما من دين ولا فلسفة ولا حضارة امنت بالتعددية  
وبحق الآخر فى المخالفة مثل ديننا، وقد حدثتكم عن الاعجاز فى قوله تعالى: ﴿قل  
يا أيها الكافرون﴾ إلى قوله تعالى: ﴿ لكم دينكم ولى دين ﴾ . [سورة الكافرون] وقلنا  
ان اول وثيقة تعترف بحق الآخر اليهودى فى الاستمرار وفى ممارسة دينه هى التى  
حررها محمد بن عبد الله فى العام الاول الهجرى (٣) والاسلام هو اول من سماهم  
اهل الكتاب وهى تسمية مشرفة ، لا وجه لقياسها مع ما وصفهم به شكسبير او هتلر  
او الباباوات فى روما او لوثر .. الخ

بل ان الاسلام قد قدم لاهل الكتاب من اليهود والنصارى ، ما يمكن وصفه  
باعدل برنامج للتعايش والتآخى ونصر القيم التوحيدية الاصيلية التى يفترض انها تجمع  
بين الاديان الثلاثة يقول ربنا: ﴿ قل يا اهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم  
ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من دون الله فإن تولوا  
فقولوا أشهدوا بأنا مسلمون ﴾ [آل عمران: ٦٤]

منتهى الانصاف ! لم يطلب منهم ولا حتى الايمان بمحمد .. اى صورة كان  
سيكون العالم عليها لو أن اهل الكتاب استجابوا لهذه الدعوة النبيلة .

ولكن على العكس من ذلك .. لم يبادل اليهود المسلمين عاطفتهم بنفس العاطفة  
بل تحكم فيهم ضيق الافق والعنصرية وكرهوا ان يكون لغير بنى اسرائيل نبى أو كتاب  
فأصبح الوضع شاذًا: ﴿ها أنتم أولاء تحبونهم ولا يحبونكم وتؤمنون بالكتاب كله﴾  
[آل عمران: ١١٩] ﴿ولتسمعن من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين أشركوا

أذى كثيرا﴾ [آل عمران: ١٨٦]

ورغم أن المسلمين يؤمنون بالكتاب كله واعطوا اليهود مكانة خاصة لم تعط لهم فى اى دين ونسبوا للكتاب عشرات المرات واعترف لهم بأن الله فضلهم على العالمين الا ان اليهود ارتكبوا الخطيئة او الخيانة التى لا تغتفر عندما قالوا للمشركين ان دينهم اصح من دين محمد . . ﴿ ألم تر إلى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا ﴾ [النساء ٥١]

انهم لم يخونوا محمدا فحسب ولا افترؤا على الاسلام وحده بل خانوا تاريخ اليهود وافترؤا على التوراة ودينهم وحقيقتهم انهم اول شعب كفر بالشرك وآمن بإله واحد . . (٤) هذه هى الخيانة العظمى التى ارتكبها يهود يثرب فاسقطت كل احترام لهم او التزام نحوهم وسأوتهم بالمشركين واوجبت مقاتلتهم واجلاءهم .

فى ديننا تعدد واختلاف البشر دينيا وقوميا هو ظاهرة ابدية تعبر عن ارادة الله الذى خلقهم شعوبا وقبائل ليتعارفوا ، وليست خطأ عارضا لا بد ان يزول بوحدة مزعومة للجنس البشرى ! ونحن اول حضارة اسقطت المبدأ الذى ظل ممارسا الى القرن الثامن عشر فى اوربا وهو: الناس على دين ملوكهم . فقد قبلنا ان يخالف بعض الرعية دين الملك ثم يكون لهم مالاغلبية وعليهم ما عليها . . فنحن اول من اقام دولة متعددة الاديان موحدة المواطنة بل اول واخر من اقام اسرة متعددة الاديان . . يباركها الدين ويقرها ويعترف بشرعيتها .

وتأمل نفاق الافاقين الذين يحرمون أى زواج بين مختلفى المذهب حتى ولو كان ذلك داخل الدين الواحد ، ومع ذلك يهاجمون الاسلام لأنه سمح فقط بزواج الرجل المسلم بالمسيحية او اليهودية !

قولوا لهم الاسلام قطع نصف الطريق ، وانتم ما زلتم خلفه فالحقوا به ثم انتقدوه ، وليس قبل ذلك . . ومنذ شهور افتى اصولى ان منع زواج المسلمة بغير المسلم كان لظروف المجتمع الابوى وسيطرة الرجل وان المرأة لم تكن تعمل ولذا فغالبا لا يتوفر لها الاستقلال الاقتصادى ، الامر الذى كان يخشى فيه على دينها وعلى حرية الاختيار لأولادها . وقال – والعهد عليه – ان هذه الظروف زالت الان،



وهو لا يرى لا فى الكتاب ولا السنة نصا صريحا يمنع زواج المسلمة من كتابى مادام لا يجبرها على تغيير دينها ولا يفرض دينه على الاولاد قبل بلوغهم سن الاختيار . . . ونتمنى ان نسمع لشيخنا رأيا فى هذا القول . (٥)

على أية حال يبقى الاسلام هو الدين الوحيد الذى اعطى الشرعية للأسرة المتعددة الاديان فيجلس على المائدة الواحدة العم المسلم والحالة أو الخال المسيحى أو اليهودى، وألزم الزوج بأن يأخذ زوجته للكنيسة أو الكنيس تعبد ما يؤمن انه الكفر وينتظرها فى سيارته ليعود بها الى عش الزوجية الفريد فى نوعه على مدى الف سنة ! بل الفريد فى شرعيته الى اليوم !

أفنحن يقع لنا بالشنان أو يخشى منا على حرية المتدينين والاديان؟!

وحتى اليوم فى نهاية التاريخ والنظام العالمى الجديد ومشارف القرن الحادى والعشرين والطريق الى المريخ مازالت مدفعية المتصرين تدك المساجد وترفع الصليب أو اصنام الاله راما فوق المآذن . . . وفعل ذلك الفرنسيون فى منتصف القرن التاسع عشر والبلغار والصرب والهندوك فى نهاية القرن العشرين ولكن هل من حادثة واحدة لحرق كنيسة أو كنيس أو صعود المسلمين فى القرن السابع اكرر السابع فوق كنيسة أو كنيس لوضع شعار لا اله الا الله ! يوم اكتسحت جيوش المسلمين العالم . . . هل احرقوا كنيسة أو حطموا صليبا أو قتلوا قسا أو حاخاما؟!

اولاد الافاعى يتصيدون غرائب التاريخ فى قرون التخلف ليؤصلوا بها الفتنة، ويعمون عن بداية الاسلام والموقف الحق الذى تمتحن به الاديان والفلسفات والحضارات لحظة الغضب والنشوة ، اغنى سلوك المتصرين لحظة اقتحام مدينة محاصرة . . . بل ان موظفى روكفلر من المصريين اذا لم يجدوا فى تاريخنا ما يشينه اخترعوه اختراعا وقالوا انه من ادب الفتنة !! (٦)

فى مساجدنا تجد اربعة ابواب للمذاهب الاربعة كلها داخل مسجد واحد وليست مذاهب منشقة متحاربة يحرم بعضها بعضا ، وانما تعددية فى اطار الجماعة الواحدة ، لا يوجد دين ولا مذهب ولا فلسفة قبل الاسلام ولا بعده بألف سنة قال: " خلافهم

رحمة .. «وفيها قولان» .. ولا كافاً على خطأ الاجتهاد .. ولا تنبأ لاتباعه بالتعدد الى ٧٣ فرقة .. الا الاسلام !

المسلمون هم دعاة الديموقراطية ، هم انصار الحرية الحققة ، هم حماة التعددية ، هم الامل فى تحرر الانسان كل الانسان .

اول كلمة فى ديننا اقرأ .. وربنا اقسم بالقلم ولم يقسم بالسيف . امرنا بالتفكير والتبصر والبحث عن الحكمة والاسباب ، واعترف الخضر انه ليس على موسى الطاعة ولا الصبر فيما لم يعرف اسبابه وحشياته . ﴿ وكيف تصبر على ما لم تحط به خبرا ﴾ فلا احد يلزمنا بقبول ما لا نعرف حشياته . وأمرنا بسؤال من يعلم واحترام العلم والعلماء . وقد ورد لفظ العلم فى القرآن ثمانين مرة ولم يحدث قط فى حضارتنا ان قام تناقض بين العلم والدين ، او العلم والايمان ولم يحدث ان ارتبط العلم او العلماء فى حضارتنا بالكفر والشك وانما اقترن العلم بمعرفة الله وخشيته . فقد قال عز وجل ﴿ إنما يخشى الله من عباده العلماء ﴾ اى ان العلماء هم الذين يخشون الله لاالذين يكفرون به .. كما حدث فى الحضارة الغربية .. بل ذهب بعض القراء الى قراءتها برفع الله ونصب العلماء مبالغة فى ابراز تقدير الاسلام للعلم والعلماء .. !!

وتأمل ان القرآن الذى عرف وتحدث عن كافة رجال الدين من القسيسين والرهبان والاحبار والكهان لم يجد لفظه كهنوتية واحدة يصف بها اى فئة فى المجتمع الاسلامى .. لأنه لا كهانة فى الاسلام .. ولما ظهرت طبقة الفقهاء فى حضارتنا ، كتطور طبيعى ومحتوم ، لم تخلع عليهم الجماهير اية صفة او لقب كهنوتى ، فهم العلماء من العلم او المشايخ فى فترات متخلفة ، وعندنا شيخ البلد وشيخ القبيلة .. فهو لقب مدنى بالكامل .. حتى شيخ الكتاب او الفقى كما كنا نسميه ونسخر منه فى افلام الريحانى .

وقبل ان نفيض فى القول ، لنضرب مثلاً على نفاقهم وخبث طويتهم ، وان ما يشنون الحرب عليه هو الاسلام خاصة وليس الدين عامة فأنت مثلاً تسمع عن رفضهم لتسييس الدين او رفضهم لتدخل رجال الدين فى السياسة ورفض ادعاء رجال الدين

اي حق لهم فى توجيه الناس فى القضايا السياسية والاجتماعية ، وتعرف غضبتهم المدوية واتهاماتهم الصاخبة عن التدخل الاجنبى والدعم الاجنبى للمسلمين او الاصوليين او ماشاء لهم ان يتهموا وعندهم حق !!

اقرا هذا الذى نشر فى صحيفة لبنانية ولم يثر أى تعليق ولا احتجاج ضد تسييس الدين او التدخل الخارجى فى شئون لبنان !

اقرا وانتبه ثم نتحاور :

تحت عنوان : « بديهيات تعكس اهتمام «ايران» بلبنان : العيش المشترك والحد من الهجرة وانهاء العداوات . » قالت الصحيفة اللبنانية :

تعترف القيادات «الشيوعية» بوجود سياسة «ايرانية» واضحة ، من معالمها قيام مجتمع «اسلامى» جديد له منطلقات جديدة وقيادات شابة منزهة عن اعتبارات الماضى وحساباته وتملك تطلعات تتوافق وروح العصر وتأخذ فى الاعتبار المسلمات الكثيرة التى اصبحت من ثوابت الدولة الشرعية والتى لا يمكن تجاهلها او الانقلاب عليها وتقول ان الاهتمام «الايرانى» بالشئون «الشيوعية» ما هو الا جزء من اهتمام شامل بوضع المجتمع اللبنانى وخصوصا «المسلم» والوقوف على حقيقة مخاوفه وهواجسه والعمل على تجنبها من خلال دعم هذا المجتمع ومساعدته على ان ينظر ليعرف ماذا يدور من حوله ويتأقلم مع الواقع المحيط ويتفاعل ليقوم بما يترتب عليه من مسؤوليات فى اعادة بناء لبنان وانهاضه سياسيا واقتصاديا وعمرانيا .

«وتعترف بأن «ايران» عندما اطلقت فكرة «الحوزة المرجعية» من اجل لبنان فعلت ذلك ل (ت) ساعد على ايجناد المواطن الجديد واللبنانى الذى يتمتع بتفكير جديد وتطلعات جديدة مستمدة من تاريخه وتراثه لكنها متصفة بواقعه الذى يصفه «المسلمون» بأنه مُر . وتؤكد ان موضوع «الحوزة المرجعية» ليس مجرد اجتماع عادى ليوم او اسبوع وينتهى ببيان وتوصيات بل انه عملية تغيير شاملة بدأت منذ اللحظة الاولى التى اعلن فيها قيام المرجعية وهى مستمرة الان وستتفاعل اكثر فى المستقبل ليصبح فى الامكان القول ان هناك تحولا واضحا فى الاسلوب والقناعات ونمط الحياة

عموما ، وتشير الى وجود مسلمات اربع يمكن القول انها تشكل اطارا للاهتمام «الايرائى» بالوضع السائد على الساحة اللبنانية وخصوصا «الاسلامية»  
اولا العمل على الحد من هجرة الشباب اللبناني عموما وهجرة «المسلمين» خصوصا.

ثالثا : الانتشار بدل التوقع وعودة «المسلمين» الى كل لبنان والجنوب والبقاع والشمال والسهل والجبل اى حيث كانوا قبل الاحداث .

«من هنا تعلق «ايران» على حد قول المصادر اهمية خاصة على عودة المهجرين من كل الطوائف الى كل المناطق التى هجروا منها احياء لصيغة جديدة من العيش المشترك اكثر عمقا وتجذرا من تلك التى كانت سائدة قبل الحرب .

رابعا- العمل على انتهاء العداوة القائمة بين «الشيعة» والدولة وتوظيف الكثير من الجهود الصامته والبعيدة عن الاضواء لردم الهوة القائمة الان والتى تزداد عمقا واتساعا يوما بعد يوم بسبب وجود عوامل كثيرة تساعد على ذلك .

«ومن الان الى ذلك التاريخ يبقى السؤال الكبير هل تتمكن «ايران» من تغيير كل هذه القنوات وتحقيق المصالحة المطلوبة بين غالبية «الشيعة» والدولة ؟»

أنت طبعا تتوقع وتفهم بل لعلك تؤيد الضجة التى لا بد قد اثارها العلمانيون والتقدميون ودعاة فصل الدين عن الدولة ضد هذا التسييس للدين وضد تدخل ايران والملاى فى شئون لبنان ، وضد ارتباط شيعة لبنان بقوة غير لبنانية . . . معك حق . . لكن خذ قلما وأعد قراءة هذه الفقرة بعد حذف كلمة ايران ، وضع مكانها الفاتيكان وكلمة المسيحيين بدلا من المسلمين والشيعة والسنودس بدلا من الحوزة . . فستصل الى النص الاصلى الذى نشر ولم يغضب أحد وهو هذا : «بديهييات  
تعكس اهتمام الفاتيكان بلبنان : العيش المشترك والحد من الهجرة وانهاء العداوات .»  
قالت الصحيفة اللبنانية :

تعترف القيادات المسيحية بوجود سياسة فاتيكانية واضحة ، من معالمها قيام مجتمع مسيحي جديد له منطلقات جديدة وقيادات شابة منزهة عن اعتبارات الماضى



وحساباته وتملك تطلعات تتوافق وروح العصر وتأخذ في الاعتبار المسلمات الكثيرة التي أصبحت من ثوابت الدولة الشرعية والتي لا يمكن تجاهلها أو الانقلاب عليها وتقول ان الاهتمام الفاتيكانى بالشئون المسيحية ما هو الا جزء من اهتمام شامل بوضع المجتمع اللبناني وخصوصا المسيحي والوقوف على حقيقة مخاوفه وهواجسه والعمل على تجنبها من خلال دعم هذا المجتمع ومساعدته على ان ينظر ليعرف ماذا يدور من حوله ويتأقلم مع الواقع المحيط به ويتفاعل ليقوم بما يترتب عليه من مسؤوليات فى اعادة بناء لبنان وانهاضه سياسيا واقتصاديا وعمرانيا.

«وتعترف بأن الفاتيكان عندما اطلق فكرة السنودس من اجل لبنان فعل ذلك ليساعد على ايجاد المواطن الجديد واللبناني الذي يتمتع بتفكير جديد وتطلعات جديدة مستمدة من تاريخه وتراثه لكنها متصفة بواقعه الذي يصفه المسيحيون بأنه مُر. وتؤكد ان موضوع السنودس ليس مجرد اجتماع عادى ليوم او اسبوع وينتهى ببيان وتوصيات بل انه عملية تغيير شاملة بدأت منذ اللحظة الاولى التي اعلن فيها قيام السنودس وهى مستمرة الان وستفاعل اكثر فى المستقبل ليصبح فى الامكان القول ان هناك تحولا واضحا فى الاسلوب والقناعات ونمط الحياة عموما ، وتشير الى وجود مسلمات اربع يمكن القول انها تشكل اطارا للاهتمام الفاتيكانى بالوضع السائد على الساحة اللبنانية وخصوصا المسيحية .

اولا العمل على الحد من هجرة الشباب اللبناني عموما وهجرة المسيحيين خصوصا.

ثالثا : الانتشار بدل التقوقع وعودة المسيحيين الى كل لبنان والجنوب والبقاع والشمال والسهل والجبل اى حيث كانوا قبل الاحداث .

« من هنا يعلق الفاتيكان - على حد قول المصادر - أهمية خاصة على عودة المهجرين من كل الطوائف الى كل المناطق التي هجروا منها احياء لصيغة جديدة من العيش المشترك اكثر عمقا وتجذرا من تلك التي كانت سائدة قبل الحرب .

رابعا- العمل على انتهاء العداوة القائمة ، بين المسيحيين والدولة وتوظيف الكثير

من الجهود الصامسة والبعيدة عن الاضواء لردم الهوة القائمة الان والتي تزداد عمقا واتساعا يوما بعد يوم بسبب وجود عوامل كثيرة تساعد على ذلك .

«ومن الان الى ذلك التاريخ يبقى السؤال الكبير: هل يتمكن الفاتيكان من تغيير كل هذه القنوات وتحقيق المصالحة المطلوبة بين غالبية المسيحيين والدولة.»

هذا هو النص الاصلى الذى نشر بل وازدادت الصحيفة بعد ايام تفاصيل اهتمامات السنودس المقترح وهى : «وزعت امس فى بيروت نسخة من ٧٢ سؤالا تتضمنها وثيقة السينودس التى ستناقش على مدى سنتين تحضيراً لصدور وثيقة العمل الاساسية التى سيبحثها . . . . منها تحقيق مشروع وحدة التعليم المسيحى المباشر به منذ العام ١٩٦٩ . ما هو الموقف المطلوب من كل كنيسة تجاه ظاهرة البدع ؟ هل مشاركة ابناء الكنائس المختلفة باسرار بعضهم بعضا يشكل مشكلة . هل تنظرون الى سر مناولة القربانة الاولى للاولاد الارثوذكس فى المدارس الكاثوليكية كيف تنظرون الى كون الطقوس الدينية التى تقام فى المدارس الكاثوليكية هى من لدن واحد فيما الطلاب متنوعو الطوائف . هل ترون مناسبا ايجاد تأهيل رعى مسكونى لراغبي الزواج من طوائف وديانات مختلفة . ما رأيك بالعمل السياسى حاليا هل ترون ضرورة تأمين تربية مدنية وسياسية للشباب اللبنانى . وماهى عناصرها كيف تنظرون الى قوى الاعلام وعلاقتها بالمواطن وبالكنيسة هل تبررون قول البابا بدعوة لبنان التاريخية وبقوله ان لبنان قيمة حضارية ثمينة هل تعتقدون بضرورة تفعيل ومتابعة الحوار الوطنى هل هو صحيح القول ان لبنان هو نموذج للتعايش هل توافق على ان حضارة الشرق العربى هى تراث مشترك بين المسيحيين والمسلمين هل من المستحسن اظهار التراث العربى المسيحى »

وكما قلنا لم يعلق كاتب واحد مستنكرا لأن تدخل الفاتيكان فى لبنان محمود ومطلوب . . والعدو الاوحد المرفوض دينا ودنيا هو الاسلام . . لا ابناء البلد يحق لهم ان يطالبوا به ولا ان ينصروا مسلما يتعرض للإبادة فى بلد اخر . .

حرام على بلابله الدوح . . . حلال للطير من كل جنس !

## فصل الدين ام الكنيسة ..

### .. عن الدولة !؟

وهكذا ترى انهم كاذبون فبينما يرفضون اشتغال المسلم بسياسة بلده ، بحسجة فصل الدين عن السياسة ، تراهم يباركون التدخل السياسى فى بلادهم لأكبر مؤسسة دينية اجنبية !

كذلك فإن شعار فصل الدين عن الدولة هو مقولة باطلة يرددونها اما استسهالا ، او جهلا او تزويرا وتدليسا ، فليس هناك ما يسمى فصل الدين عن الدولة الا فى الدول الشيوعية التى ناصبت الدين العدا او ان شئت الدقة ناصبت الاديان السماوية العدا لنشر دين ماركس . وقد كان دينا بالمعنى المتخلف فيه كل الغيبات والمسلمات والعصمة للكهنة القائمين على امر الدين الشيوعى الذى ما من دين غيره ينطبق عليه تعريف ماركس . . افيون الجماهير .

وقد كنا والله من خيرة المثقفين فى زماننا وملحدين علمانيين ، بالمعنى السوقي للعلمانية (٧) ومع ذلك كنا نرفض ان تناقش ولو من الناحية النظرية احتمال ان يخطئ ستالين ؟ وكنا نسمى هذا اللغو . «التفكير العلمى» وما يشير به «الاشتراكية العلمية» ونتناول على ديننا فنصفه بالغيبات والايمان بالمطلق ، وما كنا نعلم او لعنا عرفنا وجحدنا وقتها ان نبينا المعصوم صلوات الله عليه ، يقول لأصحابه انما انا بشر اخطئ واصيب ! ويعلمهم صلوات الله عليه ان رأيه فيما لا يخص الدين قابل للمناقشة بل ويحتمل الخطأ ويقبل التصويب . صلوات الله على الصادق الامين وخسئ الكذاب ستالين ! فباستثناء محنة الشيوعية «والتي كانت تهدف اساسا لمحو أديان الآخرين داخل الدولة او الامبراطورية الشيوعية لسحق قوميتهم وهويتهم» ليس هناك ما يمكن وصفه بفصل الدين عن الدولة . بل لكل دولة - كما سنرى دينها وحضارتها وهويتها وعقيدة شعبها ، واقصى ما وصل اليه الامر هو - كما قالت صحيفة الاندبندنت - الدولة المحايدة ازاء الدين وهى الدولة الامريكية ، ولم تصدر هذه الدعوة فى امريكا

ازدراء للدين أو عزوفا عنه ، بل طرحها روجر وليم عام ١٦٣٨ من فرط تدينه عندما قال انه لا توجد حكومة بشرية تملك من الطهر ما يخولها فرض الدين الصحيح ، وكما قالت الصحيفة انه «رغم النص على فصل الدولة عن الكنيسة ، فى الدستور الأمريكى ، فإن الدين يلعب فى حياة الأمريكىين دورا اكبر مما فى بريطانيا حيث لا انفصال بين الدولة والكنيسة.»

وفى اعتقادنا ان الفصل بهذه الحدة فى امريكا انما عكس حقيقة كونها تجمع اقلية هاربة من المذابح الدينية فى اوربا حيث كان البروتستنت يذبحون الكاثوليك وهم بدورهم يحرقون البروتستنت والارثوذكس والثلاثة يحرقون المسلمين واليهود والوثنيين الى القرن السابع عشر ، فكان اختيار الأمريكان الا تكون هناك كنيسة رسمية للدولة هو ضمانه لكل ضد الكل ، خاصة وانهم مهاجرون من قوميات شتى فلم تكن هناك كنيسة وطنية يرتبط بها اويتجسد فيها الولاء للوطن ، بل كلهم هاربون من قهر الكنيسة الرسمية او الوطنية .

وربما ادى ذلك ، اعنى الحرمان من كنيسة وطنية رسمية ، الى النمو الشاذ والذى لا مثيل له للمؤسسات الدينية والاندفاع للارتباط بأى كنيسة ! وانتشار النصب باسم الدين ويمكن القول ان اعلى نسبة فى العالم لمتريدين على الكنيسة واكبر تمويل للنشاط الدينى ، وكذا اضخم وانشط حركة تبشيرية ، فى العالم المسيحى كله ، هى بين الأمريكىين . وقد شاهدنا فى ثمانينيات هذا القرن مولد الحركة الاصولية المسيحية ونجاحها فى التحكم فى نتيجة الانتخابات حتى اصبح المرشح لرياسة الجمهورية ، يحمل فى يد الانجيل وفى اليد الاخرى برنامج حرب الكواكب !

والغريب ان المستشار كان فى امريكا وشاهد ذلك بعينه فلم يتعلم من زعيمة العالم التكنولوجى المتحضر العلمانى بزعمه بل جاء يقول ان شعار «الدين هو الحل » هو شعار مستورد من امريكا «لقد شاهدت بعينى ريجان يحمل الانجيل سنة ١٩٨٤ . . ويقول: هذا هو الحل !»

انا شخصا الفت كتابا بعنوان الحل الاسلامى سنة ١٩٨٠ قبل ريجان بأربع



سنوات! وهب اننا تعلمنا ان الدين هو الحل من امريكا ماذا تعيرون فى ذلك . . اليس الانفتاح والاقتباس هو ما تنادون به . . وكيف يكون الذى يصلح لامريكا قائدة العالم الصناعى غير صالح لنا . . عدنا لحكاية حرام على بلابله الدين ؟ !

فالدين لم يخرج من حياة الغرب كما يقولون لكم ، ولا هناك فصل بين الدين والدولة انما الشعار الذى طرح فى اوربا وطبق فى بعض البلدان هو فصل الكنيسة عن الدولة وليس الدين والفارق كبير . . ولكنهم لادخال الغفلة عليكم ، ولتزوير ما يهدفون ولأنه ليس فى الاسلام كنيسة فقد جرى تزوير الشعار فأصبح فصل الدين عن الدولة . . وهم فى الحقيقة يقصدون الغاء الدين الاسلامى فقط !

وقد اثبتنا انه لا وجود لما يسمى فصل الدين عن الدولة فلكل دولة دينها القومى . . بل كنا اول من كتب بالعربية عن صراع الحضارات وان المواجهة بيننا وبين الغرب هى صراع حضارى، بين الحضارة العربية -الاسلامية من جانب ، ضدالحضارة المسيحية البيضاء بشقيها: الغربى الكاثيو- بروتستنتى، والشرقى الارثوذكسى على الجانب الاخر . . وقلنا اننا ندعو لاسلامية الحضارة والهوية والوعى بالمواجهة الحضارية، لتحرير ارادتنا وانهاء تبعيتنا وبناء حضارتنا . . قلنا ذلك من ثلاثين سنة واليوم يصرح به علماء الغرب !ولكن ماذا نفعل ان كان العرب لا يقرأون ولا يتركون الناس تقرأ !<sup>(٨)</sup> فلنعد للسؤال : كيف تم فصل الكنيسة عن الدولة وهل فصلت؟

ربما كان اول صدام حاسم بين الكنيسة والدولة فى العصور الحديثة هو الذى وقع فى إنجلترا<sup>(٩)</sup> رغم ان حركة الاصلاح الدينى او البروتستنتية نشأت خارج إنجلترا وقبل صدام هنرى الثامن مع الكنيسة . . ولا غرابة فالافكار لها نشأتها المستقلة، ولكنها لا تصبح عقيدة محركة للتاريخ الا حيث توجد التربة المستعدة لاستقبالها ، والراغبة فى تبنيها لأنها تعبر عن حاجة مادية فى هذا المكان المعين والزمان المعين . فالمسيحية مثلا نشأت فى الشرق ولكنها اصبحت فلسفة ودين الغرب، والتشيع ظهر فى بلاد العرب ولكنه لبي حاجة القومية الفارسية ، والماركسية ظهرت فى ألمانيا ليعتنقها أو إن شئت يفسدها الروس والصينيون . . . وهكذا قامت الثورة على البابا

أولا فى القارة . ولكن أشهر الانشقاقات هى التى وقعت فى تلك الجزيرة التى كانت تبدو بعيدة عن التاريخ فإذا بتلك الثورة الدينية تضعها فى مقدمة التاريخ ، بل وتجعل منها مهد النظام الصناعى الرأسمالى الديموقراطى البرلمانى الذى عرف بالحضارة الغربية المعاصرة ، وفيها -إى إنجلترا - ولدت أيضا أو بالضرورة الكنيسة الوطنية .

والاصل فى المسيحية التى بشر بها السيد المسيح عليه السلام أنها فصلت بين الكنيسة والدولة فى عبارة المسيح الشهيرة :اعطوا ما لله لله وما لقيصر لقيصر . . وقد رفض المسيح صلوات الله عليه أن يمارس أى شكل من اشكال الحكم فرفض أن يرجم الزانية ، ولو كان له الحكم أو جاء صلوات الله عليه ليقيم حدا أو ينفذ حكما من احكام الشريعة والناموس لكان بلا نزاع أول قاذف لها بحجر - طبقا لشرطه - ولكنه لم يفعل لا لأنه - بأبى وأمى - لم يكن بلا خطيئة ، فهو المعصوم الطاهر المطهر، ولكن لأنه جاء برسالة روحية لا دخل لها فى الحكم والعقوبة ، كذلك عندما سأله أحد المؤمنين به أن يقسم له ميراثه مع أخيه رفض قائلا انه لا دخل له بهذا . . وهذا يكشف تهافت تلامذة المفلسين من المستشرقين عندما يحاولون اللعب على كلمة احكم بينهم . . بالزعم أن الحكومة المقصودة هى التحكيم أو الموعظة وانها لا تعنى الحكم بمعنى السلطة ! لو كانت مجرد واسطة خير فلماذا امتنع المسيح عنها ؟ وكيف تفسرون الاختلاف بين من رفض حتى ان يقسم بين أخوين فضلا عن أن ينفذ حدا وبين من انزلت عليه تفاصيل الميراث وأمر بتطبيقها بالقوة وحكم فى كل القضايا التى عرضت عليه ورجم وجلد وعذر وسجن وقتل وفرض ضريبة وجمعها وولى وعزل وحارب وصالح وعاهد وتبادل الاتصالات الدبلوماسية برؤساء الدول ؟

وقد سلمت الكنيسة بسلطة قيصر ودعت المسيحيين للولاء له والابتعاد تماما عن قضية السلطة . . ولم تحاول الكنيسة الاولى لا مقاتلة قيصر ولا قلب نظام الحكم ولا إقامة أى شكل من أشكال الدولة . بينما هرع المسلمون ينتخبون حاكما قبل ان يدفنوا رسول الله صلوات الله عليه ، ثم يأتى من نصيح على بن ابى طالب بحرمانهم من العلم فيزعمون أنه لا حكم ولا حكومة فى الاسلام وانهم فهموا الاسلام افضل من الذين اجتمعوا فى السقيفة يشكلون حكومة وجثمان الرسول لم يبرد بعد !

ونبتلى بمن يتصل بك تليفونيا يسألك " هل صحيح أن سيدنا عمر قتل . . تقول نعم  
فيسأل وابو بكر تقول : لا . . يشكرك ويذهب ليدبج مقالا فى خطأ الدعوة لتطبيق  
الشريعة! وصدق من قال : تعلموا الخلاقة فى رؤوس الايتام . . اصبحنا ايتام الدهر !

ولما اعتنق قيصر المسيحية قامت سلطتان ؛ سلطة الكنيسة على ارواح الناس  
ودينهم فهم يعمدون بعد ميلادهم فى الكنيسة ويشاركون فى طقوسها ويتزوجون فيها  
ويعمدون اولادهم ثم تصلى عليهم ويدفنون فيها ، بينما انفرد قيصر بالحكم فى كل  
ما يتعلق بحياة الناس والمجتمع الدنيوية ، وربما كان رفض المسيح ان يكون له أى شأن  
بالحكم هو أساس اعتقاد الحواريين وآباء الكنيسة الاوائل بأن نهاية العالم قريبة جدا،  
وأن أمر الدنيا فرغ ولا يستحق الاهتمام به .

على اية حال مع قوة نفوذ الكنيسة وتدهور الامبراطورية وانقسامها إلى دويلات  
أصبح البابا يلعب دور الحكم والمرجح بين الملوك والامراء ، وانتهى الى الانغماس  
فى قضايا الحكم والدولة اكثر من اى حاكم زمنى .

وإذا تأمل المتأمل جوهر المسيحية والاسلام فسيجد انهما التقيا فى الهدف تماما وإن  
اختلفا فى الطريق . . فالهدف هو - كما قلنا - فصل ما هو مقدس فى الدين غير قابل  
ل للنقاش او الاعتراض عن قضايا المجتمع والحكم التى من طبيعتها التغير والتبدل وتقوم  
على أساس نسبية الصواب باختلاف ظروف الزمان والمكان . .

ولأن المسيحية أخذت بنظام الكنيسة التى يرأسها المسيح ، وبالتالي فالمشرفون عليها  
لهم نفس قدسية المسيح ، وهم فى كل ما ينطقون أو يحكمون أو يحلون أو يربطون  
تتقمصهم الإرادة الإلهية . . ومن ثم لا تجوز معارضتهم ولا نقدهم ولا حتى الشك  
فى أحكامهم . . من هنا ولكى لا يقع التناقض حرم على رجل الدين المسيحى الحكم  
وحرم على الكنيسة ممارسة السلطة الزمنية فبقى الحكم عملا مدنيا قابلا للتطوير . .

ونفس النتيجة فى الاسلام . . لأنه يربط بين الدين وإدارة المجتمع أو حياة الناس  
فقد منع وجود طبقة رجال الدين فلا أحد بعد الرسول ينطق بالوحى ولا بلسان  
السماء ولا بالسلطة الالهية . . وهكذا فلا قدسية لحاكم ولا لنظام حكم .

ولكن . .

النفس البشرية تتطلع دائما للسلطة ، وكل صاحب نفوذ أو كل من له اتباع يتطلع الى توظيف ذلك للاستحواز على السلطة ، وتحويل رأيه أو إيمانه الى قانون ، سواء لاغراض مادية من النفوذ والثروة والتسلط او لاغراض سامية للتعجيل بتنفيذ برنامجه المفيد للرعايا . . أو كما يقال أن الله ليزع بالسلطان من لا يزع بالقرآن . . ولذلك لم يلتزم رجال الدين بدعوة المسيح بالبعد عما لقيصر بل تحول البابا الى سلطة تصارع وتحارب الملوك ويحاربونها بل اصبحت اوربا يحكمها الكاردينالات الذين احتكروا منصب الوزير الأول الى مطلع القرن الثامن عشر ، وكان من المحتوم أن يتدخل قيصر فى الكنيسة ردا على تدخل الكنيسة فى ما لقيصر ، وهكذا اختلط الدين بالسياسة وما لقيصر بما لله ، ووقع التناقض بين ما يفترض من تقديس لرجل الدين وفقا للعقيدة المسيحية وبين ضرورات الصراع السياسى من تبادل الاتهامات بل والاغتيالات . وكان لابد ان ينتهى الصراع بين الملك والكنيسة الى ما حدث فى بريطانيا والمانيا وهولندا . . استقلال الامير عن كنيسة روما . وكان من الطبيعى ان تطالب البروتستنتية التى هى ثورة على ممارسات البابا الدنيوية ، على لسان لوثر بالفصل بين كلمة الله فى الكنيسة وقانون الرب فى المجتمع المدنى ، إلا أنهم فى التطبيق حرصوا على ربط الكنيسة بالسلطة وتحول الامير الى دور الاسقف لأنهم كانوا فى حاجة لحماية عسكر الامير البروتستنتى ضد عسكر البابا والامير الكاثوليكي . . ثم لما دخلت الطبقة الوسطى فى الصراع ارتفع شعار فصل الكنيسة عن الدولة او اخضاع الكنيسة للدولة . . وانتهى بعزل الكنيسة الكاثوليكية أيضا عن الحكم .

ويبدو أن أوربا قد عادت لتستأنف معركة فصل الدولة عن الكنيسة مع العودة الكاسحة للفاثيكان ليصبح أكبر قوة سياسية فى العالم ، و البابا هو أكثر المشتغلين بالسياسة من بين زعماء العالم قاطبة ، فقد خاض معركة ضد الشيوعية وقلب نظام الحكم فى بولندا على الاقل ويحكمها رجاله . . وهو يؤثر فى الانتخابات الامريكية باصدار البيانات ضد سياسة المرشح أو معه ، وهو يفتش على الوضع فى السودان



واندونيسيا وله تصريحات وبيانات حول كل قضية سياسية فى العالم ، ويعد طرفا مباشرا فى الحوار اللبنانى بتبنيه الموقف المارونى ، متدخلا متداخلا فى صميم الشئون اللبنانية السياسية كما أشرنا فى اول هذه الدراسة .

وتأمل كيف كان البابا يستقبل فى بولندا كالقديسين أو كأنه المخلص حقا ، وذلك فى فترة سيطرة الكنيسة الشيوعية على الدولة . . عندما هرع البولنديون الى الكنيسة الكاثوليكية يحتمون بها فى مطالبتهم بفصل الدولة عن الفاتيكان الشيوعى فلما تحقق مطلبهم ، سقطت الدولة تحت سيطرة الكنيسة الكاثوليكية . . من الاحزاب الى المقررات الدينية فى المدارس التى وضعت تحت اشراف الكنيسة منذ ١٩٩١ وفى نفس العام وافق البرلمان على قانون يلزم وسائل الاعلام باحترام القيم المسيحية ، وقد ساندت الكنيسة حزب الاتحاد الوطنى المسيحى فى الانتخابات . . ولكن ما ان ذهبت نشوة التخلص من الكنيسة الشيوعية وكرادلة موسكو ، حتى بدأ التملل من كرادلة روما، وعاد البولنديون يشتكون من « وجود السيد العقائدى الجديد » وقالت نائبة : « ان الخلط بين العقيدة الدينية والتشريع هو اساس قيام دولة دينية . وليست هناك دولة تقوم على الأصولية وتحترم الحقوق المدنية »

وبدأ التراجع فمن ١٩٨٩ الى اليوم هبطت نسبة التأييد للكنيسة من ٩٠ ٪ الى ٤٣ ٪ ولا بد أن تعود الحرب بين العلمانيين ورجال الدين . . ولا بد أن تظهر كنائس وطنية ولا بد أن يرتفع شعار فصل الكنيسة عن الدولة مرة أخرى ، وتعود الحرب جذعة بين العلمانيين ورجال الدين فى اوربا القرن الحادى والعشرين . . حتى وان كان هو القرن الذى سيشهد عودة الكنيسة للتعبير عن الوطنية .

كل هذا تجنبه الاسلام فى حسم وللا بد برفض وجود رجال دين ، برفضه وجود كنيسة مسلمة . فكلنا الصالح والفاسق مجرد بشر نحكم ونعزل ونعدم . . فلم تظهر عندنا مشكلة فصل الدين عن الدولة ولا فصل الكنيسة . . وإنما هى مشكلة تفتعل افتعالا .

ولعلى أذكر هنا ان الحزب الشيوعى المصرى عندما وضع برنامجه عام ١٩٥٠ رفض أن يضع مطلب فصل الدين عن الدولة وقال انها مشكلة لا وجود لها فى مصر

أو فى العالم الاسلامى وكان هذا هو التنظيم الشيوعى الوحيد فى مصر الذى يدا  
متحررا من النفوذ الصهيونى . .

ونعود لانجلترا وكنيستها أو ثورتها على الكنيسة الكاثوليكية التى كانت بداية ظهور  
الحضارة الحديثة المعاصرة .

اقول يبدو من القراءة السطحية للتاريخ ان الثورة ضد البابا والكنيسة الكاثوليكية  
فى هذا الوقت ، لم تقع حول العقيدة بل لأسباب جنسية !! فقد كان هنرى الثامن  
مزوجا ومتدينا فى نفس الوقت حتى ان البابا كرمه بلقب "حامى العقيدة " لشدته فى  
التنكيل بالمنشقين عن الكاثوليكية . بل لقد استمر تنكيه بالبروتستانت حتى بعد انفصاله  
عن روما . .

اراد ملك بريطانيا ان يتخلص من زوجته كاترين اوف اريجون ليتزوج "آن بولين  
" ولما كانت المسيحية ومازالت لا تسمح بالطلاق أو زواج المطلقين فقد كان الحل هو  
ان يعلن البابا كليمنت السابع بطلان زواج الملك من كاترين . . على اساس انها ارملة  
اخيه المتوفى ارثر ، وذلك محرم فى دينهم . ولكن هذا الحل كان يهدد سمعة البابا  
وسلامته فى نفس الوقت ، اذ انه هو نفسه الذى حكم بشرعية الزواج على أساس  
اعتراف كاترين أن ارثر لم يدخل بها ولذلك فزواجهما لم يقع ، ومن ثم فهى تحل  
لأخيه الملك هنرى ! وعلى هذا الأساس ومع هدية مناسبة سمح البابا بالزواج!  
والان يطلب منه أن يفسخه على أساس أنها أرملة أرثر أى أن يقلب فتواه كما يقلب  
الجورب . . مع ما فى ذلك من إحراج وتلاعب ، ولكن ربما كانت هدية أكثر مناسبة  
تجعل البابا يلين ، لولا العنصر الآخر وهو ان كاترين هى خالة شارل الخامس ملك  
اسبانيا ، امبراطور الامبراطورية المقدسة ، وأقوى ملك فى اوربا فى ذلك الوقت أو  
حتى فى العالم بعد السلطان العثمانى . والذى كان يسيطر على البابا وسبق ان حبسه سنة!

ورفض البابا مؤثرا اغضاب هنرى البعيد على إثارة فيليب الذى يستطيع معاقبته!  
ولم يكن هنرى بالذى يتحدى البابا ويترك قساوسته واساقفته يعملون ضده فى  
بريطانيا، فحدد سلطة البابا على رجال الدين فى انجلترا، ثم اعلن استقلاله عن كنيسة

روما، واعلن نفسه السلطة العليا الدينية والدنيوية فيما يمكن وصفه بأبرز صور امتزاج الدولة بالكنيسة! وبنص عبارات دائرة المعارف البريطانية ١٩٩٢: «تولى توماس كرومويل الذى اقترح فصل كنيسة إنجلترا عن روما لكى تصبح مجرد مصلحة روحية فى الدولة الانجليزية تحت سلطة الملك الذى هو نائب الله فى الارض»

وهذا هو أصل فرية المتخربين حول أمير المؤمنين وأنه ظل الله على الارض وهو ما لم يدر بخلد مسلم ، بل هو تعبير مستورد من اوربا .

وصودرت أموال الاديرة الكاثوليكية لمصلحة التاج ثم حلت ، وبالمقابل نما دور البرلمان ليملا الفراغ أو ليعيد التوازن الذى كانت تشكله الكنيسة إزاء سلطة التاج . وفى تلك الفترة كان اشهر الذين اعدموا من رموز الكاثوليكية توماس مور وجون فيشر وغيرهما ، وفى النهاية قطع رأس كرومويل نفسه وهو بالطبع غير اوليفر كرومويل الذى سيقطع هو رأس شارل . ويؤكد سيادة البرلمان ومولد النظام الديموقراطى وسيسمح حتى لليهود بالسكنى فى إنجلترا الا الكاثوليك فسيستمر حظر ممارستهم العبادة علنا .

واصدر البابا قرار الحرمان ضد ملك إنجلترا ، وهكذا بدأت الحرب بين الدولة والكنيسة الكاثوليكية فى بريطانيا . . وليس ضد الدين ولا ضد الكنيسة كمؤسسة بصفة الاطلاق بل ضد الكنيسة الخاضعة والمرتبطة بابا روما عدو الملك وإنجلترا ، ونقف لحظة لتأمل كيف استطاع ملك إنجلترا فى القرن السادس عشر ان يغير دين شعبه لاسباب جنسية . . هل حدث ذلك فى العالم الاسلامى الذى يوصف بالتخلف والاستبداد . . الخ؟!

فى الحقيقة ان تصوير الامر على انه خلاف حول زواج هنرى وطلاقه هو تبسيط شديد للأمور . . رغم ان هذا هو السبب الظاهر والمباشر الذى اقتنعت به الأمة ، ولكن ما كان هنرى الثامن وورثته لينجحوا فى تغيير دين الانجليز وخلق واحدة من اقوى الكنائس فى العالم المسيحى بل واكثرها ارتباطا بالدولة والوطن والوطنية والجنسية ، لولا وجود عوامل وطنية - او ان شئت مادية - مكنت لهذا النجاح بل

فرضته فرضا . . ففي هذه الفترة بدأ الصراع الانجليزى الأسباني على العالم الجديد والسيطرة على البحار واوروبا . وكانت الباباوية قد اختارت أسبانيا كحامية للعقيدة الكاثوليكية وذراعها أو سيفها فى اخضاع العالم لسلطة بابا روما وكنيسته ، والعرش الأسباني بالطبع ، وسيطرت أسبانيا على أوروبا والكنيسة . واصبح رجال الكنيسة الكاثوليكية فى انجلترا طابورا خامسا لملك أسبانيا من خلال تبعيتهم لبابا روما المرتبط بالملك الأسباني أو الخاضع لمصالح العرش الأسباني . .

ومن ثم كان على انجلترا ان أرادت مكانا تحت الشمس ان تقاتل أسبانيا والباباوية معا. (١٠) ولم يطرح هنرى الثامن فى البداية اكثر من تحدى سلطة البابا ولكن ابنه «ادوارد السادس هو الذى فرض بروتستنتية اكثر وضوحا ونشر أول كتاب صلوات بالانجليزية كما جرى اضطهاد الكاثوليك، ونبذ عقائدهم . وكما هى العادة، لابد ان تحدث نكسة او ردة مؤقتة تعمق القرار التاريخي، بل وتضاعف سرعة التحول. وجاءت النكسة عندما تولت العرش «١٥٥٣» الملكة ماري بنت كاترين اياها وكانت كاثوليكية مثل أمها ونكاية فى أبيها أعادت الكاثوليكية وشنقت البروتستنت. وتقول كتب التاريخ أن الانجليز اندفعوا لاعتناق البروتستنتية رغم إرادة الملكة، وهذا دليل الدافع الوطنى، وتعبير القرار عن الارادة التاريخية للأمة .

فلما تولت اليزابث الاولى أعادت البروتستنتية و أصدرت قانونا يعلن أن الملكة هى السلطة العليا لكنيسة انجلترا (١٥٦٣) وان ابدت بعض التسامح فقبلت وجود الكاثوليك بشرط ان يصلوا مثل البروتستانت وبالانجليزية! اى يكفوا عن ان يكونوا كاثوليك! والصلاة باللاتينية مازالت محرمة فى بريطانيا الى اليوم . وربما كان قرار تحريم الصلاة باللاتينية ، هو قرار أمن اتخذته الدولة الانجليزية ، حتى يتمكن العسس من مراقبة ما يقوله القساوسة ومنع دعاية البابا وملك أسبانيا . . . ولكنه اى القرار كان يعبر ويلبى حاجة تاريخية هى بروز الوطنية الانجليزية متمثلة فى الاعتزاز بسلغتها ونشر هذه اللغة بمسرحيات شكسبير والصلاة بها وغزوات الاسطول . . وما من عامل يوحد القومية ويعبر عنها الا اللغة الوطنية ولذلك فإن نفس الانجليز الذى يحرمون الصلاة باللاتينية الى اليوم هم وعملائهم فى لجنة تخريب الوحدة الوطنية



يحاولون شق القومية المصرية ببعث اللغة القبطية ، متحدين الوعى المصرى الذى  
وحد الصلاة بالعربية اختياريا وبلا قرار منذ اكثر من الف سنة !

نعود لانجلترا، حيث صدر هذا الاسبوع ( مارس ١٩٩٣ ) كتاب بعنوان:

"THE ENGLISH BIBLE AND THE SEVENTEENTH CENTURY  
REVOLUTION /BY: CHRISTOPHER HILL "

«الانجيل الانجليزى وثورة القرن السابع عشر » بقلم كريستوفر هيل والكتاب  
يدور حول مقولة ان الانجليز اقاموا ما يسميه الغوغاء بالمجتمع العلمانى عن طريق  
القيام بثورة دينية . فهم لم يثوروا ضد الدين بل ثاروا بالدين يقول ماركس : «ان  
كرومويل والشعب الانجليزى أخذوا شعاراتهم وبياناتهم وتطلعاتهم من العهد القديم  
«التوراة» فلما تم انجاز التحول البورجوازى حل فلاسفة الرأسمالية مثل لوك محل  
انبياء التوراة » ويفسر البروفسور هيل هذا القول فيقول لقد ترجم البروتستانت فى  
القرن السادس عشر الانجيل للانجليزية واتاحوه للعامة فتحول الى بيان ثورى استعانوا  
به فى شن ثورتهم الاصلاحية ، اذ زود الناس بالحجج الدينية التى تصبغ الشرعية  
على مطالبهم البورجوازية وتبرر الحرب الاهلية واعدام شارل الاول . فقد رأوا فيها  
صدق ما جاء فى سفر الرؤيا عن سقوط عدو المسيح ليحل محله حكم الصالحين ،  
وانهم هم المنفذون لإرادة الله ، كما أنزلت فى كتابه .»

«فمن الكتاب المقدس استمد الثوريون والعلمانيون الانجليز فى منتصف القرن  
السابع عشر سندهم القوى ، لدعم مطالبهم الجريئة فى التغيير الدينى والسياسى  
والاقتصادى فأصبحت اسرة ستوارت هى ملوك بابل وفرعون مصر ، والاساقفة  
الكاثوليك هم الفريسيون ، وروما والباباوية هى الصيغة الحديثة لمصر وبابليون وسدوم  
مدينة قوم لوط . وكان المتطهرون يصيحون فى معسكرات المتطوعين ضد الملك شارل  
صيحات التوراة: اقطعوا رأس الحية ! الى خيامكم يا بنى اسرائيل! اقتلوا العمالقة  
ومزقوهم اربا . . شارل هو لعنة الدم الذى بدون قتله لن يعود السلام ولن تتطهر الارض .»

ويلخص البروفسور الذى ناهز الثمانين كتابه بقوله : " ان التغيير العظيم فى منتصف القرن السابع عشر كان ثورة انجيلية بمعنى ان الانجيل كان مطروحا لتبرير سلوك ثورى ولكنها سرعان ما اتبعتها ثورة انجيلية ثانية ولكن من نوع اخر وهى رفض النصوص الدينية كأساس للمناقشة بين المثقفين "

وهو نفس ما حدث فى العالم الاسلامى بعد ان انجز المسلمون ثورتهم وتأكد انتصار حضارتهم فاهتموا باثبات النقل بالعقل . . ولكن كتاب عصر التجهيل يريدوننا ان نبدأ بخلق الدين !

قام الانجليز بثورة دينية ورفعوا الانجيل واتاحوه للشعب لكى يحقق ثورة البورجوازية الانجليزية وينشئون الدولة الانجليزية ثم الامبراطورية ، واصبح حكم البورجوازية هو الحكم بما انزل الله . .

واضيف ملاحظة هنا أو قل ملاحظة وعبرة فقضية اتاحة الانجيل للناس أو كتمه وحصره بين الكهنة اشار اليها القرآن قبل عشرة قرون من ثورة البروتستنت ، واعتقد انهم تعلموها من موقف المسلمين من القرآن الذى رأوه متاحا للعامة بلا تفريق ولا كهنوت ولا حظر ، بل يبدأ الطفل المسلم حفظ القرآن قبل ان يتعلم القراءة ، وربما اطلع قادتهم على قوله تعالى : ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ فَنَبَذُوهُ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَبُئْسَ مَا يَشْتَرُونَ ﴾

[ال عمران : ١٨٧]

لو تساءلنا كيف عرف محمد فى غار حراء بالقضية التى لم تظهر فى اوربا الا فى القرن السابع عشر وكيف اخذ فيها الموقف السليم . . كيف اثبت ان العهد أو الميثاق أو تعاليم الرب كانت تطلب اتاحة وتبيين الانجيل للشعب . ولكن الكهنة اخفوه لكى يبيعوا الإيمان ويبيعوا الانجيل ثم صكوك الغفران بعد الف سنة . . لو تساءلنا لقالوا اننا نشجع الارهاب !!

اتبع البروتستنت كلام القرآن فأتاحوا الانجيل للشعب الانجليزى وان احتفظوا بتعصبهم فظهرت نظرية : «الانجليز شعب الله المختار» والشعب الذى اختاره الله ،

لتحطيم عدو المسيح اى البابا» وبينما كان قراصنة بريطانيا يدمرون تجارة أسبانيا، ويغيرون على ممتلكاتها عبر البحار ويصبح السير فرنسيس دريك بطلا قوميا لما يكيه من ضربات لاقتصاد واسطول وممتلكات أسبانيا ، وبينما تنصر اليزابث على اكبر اسطول اقرب من شواطئها حتى ذلك الحين وهو الارمادا الأسبانية ، كان الشعب الانجليزى يندفع للقتال أو الاستشهاد فى تصفية الامبراطورية الأسبانية الكاثوليكية واقامة الامبراطورية الانجليزية البروتستانتية وهو يردد عن اقتناع ان « اليزابث هى التى ستعيد اسرائيل أو اورشليمنا جنة الله على الارض »

الانجليزى كان يحارب ويستولى على العالم لتحقيق كلمة الله ونشر رسالة دينية واقامة مملكة الله أو اورشليمنا الانجليزية وليس لنشر الكفر أو نصر العلمانية أو لفصل الدين عن الدولة الخ الاكاذيب التى روجها الانجليز فى بلادنا لكى يحرموننا من السلاح الذى انتصروا به كما حرموا علينا صناعة المدفع واجبرونا على حرق الاسطول!

وقطع الانجليز رأس ملكة اسكتلندا واعتنق الاسكتلنديون المذهب البرسبتارى وبذلك امكن توحيد البلدين اذ كان من المستحيل - على حد تعبير دائرة المعارف - «ان تتوحد انجلترا مع اسكتلندا الكاثوليكية ا»

وتعاضم المد البروتستنتى واستقلال وتميز كنيسة انجلترا خلال حربها ضد أسبانيا والبرتغال الاثرتين عند البابا حامى الكاثوليكية والذى قسم العالم الجديد بينهما ! ثم خلال الحروب ضد فرنسا حيث اختار لويس الرابع عشر الكاثوليكية مذهباً رسمياً لفرنسا والالزاس عندما استولى عليها سنة ١٦٤٨ وذبح الهوجنوت والبروتستنت وكل المخالفين الذين فروا الى انجلترا وهولندا والمانيا واصبحوا من غلاة الوطنيين ضد فرنسا لأن الدين كان الوطن .

وهكذا ظهرت اول كنيسة وطنية فى اوربا واول كنيسة تنطبق تماما على حدود الوطن ، أو كما لخصت دائرة المعارف البريطانية دور هنرى الثامن فقالت : «ان هنرى الثامن أعطى أمته ما كانت تتطلع اليه . . أعطاها وطنيتها . » عندما اعطاها كنيستها ودينها الوطنى .

## الاسلام وحده فصل الكنيسة عن الدولة !

شرحنا كيف انجزت انجلترا ثورتها الدينية ، واقامت كنيستها الوطنية التى تجسدت فيها الدولة والوطن و شكلت القاعدة والمحرك لبناء الامبراطورية البريطانية . ولقد كان ظهور الدولة القومية فى كل اوربا مرتبطا بكنيسة معينة بل لم تكن هناك تفرقة بين الدين والجنسية والدولة أو كما قال اندرو براون . . : «عندما اخترعت كنيسة انجلترا فى القرنين السادس عشر والسابع عشر لم يكن هناك فرق واضح بين الكنيسة والدولة فقد كان الناس يسلمون كبديهيية بأن كل دولة يجب ان يكون لها دينها و كانت الحدود الدينية تعنى الحدود الوطنية بل وتحدها وكان على المواطن لكى يتمتع بكامل حقوق المواطنة ؛ ان يعتنق دين الدولة ، وكانت الدولة على استعداد لحرق الهراطقة أى الذين لا يتبعون تعاليم كنيستها و حتى عام ١٨٢٨ كان من المستحيل فى بريطانيا ان تصوت أو ان تنتخب أو تشغل اى منصب حكومى الا اذا كنت متتميا لكنيسة انجلترا . وحتى السبعينات من هذا القرن (١٩٧٠) كان لابد من تغيير القانون لسمح بتعيين رئيس لمجلس اللوردات من الكاثوليك ، اما الان فلا يشترط ان يكون من المذهب الانجيليكي الا العاهل وزوجه «الملكة وزوجها أو الملك وزوجته» ومازال رجال الدين يتمتعون بعضوية مجلس اللوردات ويحضرون بشابهم الكهنوتيه وبصفتهم هذه ولهم نفس حقوق الاعضاء فى الحديث والتصويت ويسمونهم اللوردات الروحانيين فى مقابل اللوردات الدنيويين أو العلمانيين .»

وقد قلنا منذ ثلاثين عاما ان دين الدولة هو اختيار حضارى او الهوية الحضارية للشعب وقد لا ينطبق تماما على التدين ولا حتى على دين الفرد المواطن . . وهو ما تؤكد الدراسات التى نشرت هنا والتى تثبت ان المترددين بانتظام على الكنيسة الوطنية فى انجلترا اقلية مذهلة بالنسبة للتعداد العام بل واقل من المتدينين الكاثوليك.<sup>(١١)</sup> ومع ذلك فهى الكنيسة الوطنية لأنها الهوية التى ميزت بريطانيا عن المسيحية الاوربية ، كاثوليكية كانت او بروتستانتية وليس لأنها - كما يقول كاتب الدراسة - تعقد قران ثلث المتزوجين سنويا، وتنصر ربع الاطفال . وربما كان الاقرب



للدقة هو قول الدكتور هابجوود فى رسالة للتايمس : «ان الناس فى يسرهم وعسرهم حتى غير المتدينين يلجأون الى الكنيسة الانجليزية لأنهم يعتبرونها كنيستهم» بل حتى الذين ثاروا ضد قرار تركز قسيسات فى كنيسة انجلترا وقرروا اعتناق الكاثوليكية . . ساعدتهم كنيسة روما باعلان انه يمكنهم ان يكونوا كاثوليك انجليكان (تصريح الكاردينال بازل . ) ويقود اسقف لندن المنشق حركة الانجلو - كاثوليك، وتقول التايمس انه يشجع اللجوء الجماعى الى روما «افتاحية تايمس ١٩ فبراير ١٩٩٣»

ولو سمح لنا القارئ ان نستخدم تفسيرنا المادى للتاريخ فهل يمكن القول ان هذا الاتجاه لتوحيد كنيسة انجلترا مع الكنيسة الاوربية الكاثوليكية ، ولو انه يبدو مرة اخرى كخلاف جنسى ، الا انه يعبر فى نفس الوقت عن اتجاه الوحدة الاوربية وانتهاء المرحلة التى بدأت بظهور القوميات الاوربية فى القرن السادس عشر وتصارعها؟ وهل ان ظهوره كانشقاق فى كنيسة انجلترا فى نفس الوقت الذى ينشق فيه حزب المحافظين حول اقرار معاهدة الوحدة الاوربية هو مجرد مصادفة<sup>(١٢)</sup> كما كانت ازمة زواج هنرى الثامن مع ظهور الصراع الانجلو اسباني ثم الانجلو/فرنسى على تجارة العالم وسيادة البحار والمستعمرات؟

ليس فى التاريخ صدف . .

ثم تأمل هذه المفارقة بل المطابقة:

اصبح الاسلام هو الدين الثالث او الرابع فى بريطانيا ، واشتدت مطالبة المسلمين بالاعتراف بمدارسهم الخاصة الاسلامية ، وارتفع الاحتجاج حتى من الصحافة البريطانية على انكار حق المسلمين البريطانيين وحدهم فى ممارسة حقوقهم الدينية فى ادارة مدارس اسلامية خاصة وقد اصبحتنا فى نهاية القرن والتاريخ معا ! ولم يعد من الممكن الاستمرار فى القهر الغيبى المكشوف للمسلمين وحدهم.

احست حتى الصحف البريطانية ان استمرار التمييز الصارخ ضد المسلمين قد يفتح عيونهم، ويعرقل عملية اباداة الاسلام فى بلاد المسلمين ذاتها . كتبت صحيفة

الاندبندنت : «المدرسة الاسلامية مهددة بالاعلاق . . ابلغ المشرفون على المدرسة الاسلامية فى برنت بشمال لندن آباء التلاميذ بأنهم سيضطرون لاقلاعها اذا ما رفض طلبهم فى الحصول على دعم الحكومة . والمدرسة بها ١٨٠ تلميذا وهى تجاهد منذ عشر سنوات لكى تعامل بنفس المعاملة التى تنالها اكثر من اربعة الاف مدرسة خاصة للكاثوليك والانجليكان واليهود وكلها تدعمها الحكومة» . (الاندبندنت ٢٤/٣/٩٣)

### الا مدرسة المسلمين !!

اما التايمس فكانت اوضح واعرف بما يجب ان يتبع فخصصت افتتاحيتها للدعوة للاعتراف بالاسلام والمسلمين ومدارسهم ولكن . . نعم ولكن فى اطار الالتزام بالاختيار الحضارى للدولة . تحت عنوان : «حان وقت قبول التعددية ، قالت التايمس : ان على السيد جون باتن وزير التعليم ان يتخذ قراره فى قضية اعتماد اول دعم حكومى لمدرسة اسلامية . ان فكرة وجود مدارس اسلامية تصدم الكثيرين هنا ، ولو ان هناك بالفعل عشرين مدرسة خاصة اسلامية فى بريطانيا وكلها تتميز بجدية تعليمها . ورغم انه من المبادئ المقررة ، دعم الدولة لآى جماعة تفتح مدرسة خاصة اذا استطاعت ان توفر ١٥ ٪ من مصاريفها . ورغم ان كنيسة إنجلترا تدير ربع مدارس بريطانيا ويتنظر ان تزيد النسبة . ولم يعد من الممكن التوفيق بين هذه الحقائق وبين الرفض الفورى العدائى للمدارس التى تقوم على التبرع الاختيارى للمسلمين ! «فى بلاد المسلمين فقط يمكن ذلك ، وفى احدى البلاد العربية يوجد للفاتيكان ٧٧ مدرسة وجمعية من المهاجرين غير المسلمين فى كندا ٤٥ مدرسة ، فى هذا البلد العربى المسلم . . بينما اغلقت حضانة اطفال اسلامية بالشرطة . انظر كتابنا الناصريون قادمون»

وتأمل أعزك الله . . ان التايمس تقول فى نهاية القرن العشرين انه قد آن الأوان للانجليز لكى يقبلوا بالتعددية ! والاسلام قبل التعددية منذ القرن السابع فأصبحت لليهود والنصارى مدارسهم ، بل وشهدوا ازدهار ثقافتهم الدينية على نحو لم يعرفه اليهود بالذات ولا عندما كانت لهم دولة !

نتابع افتتاحية التايمز :

«ان قبول وجود المدارس الاسلامية لن يكون اختيارا سهلا!!» وهى لابد ان تخضع للتفتيش للتأكد من ان المدرسين يلتزمون بالبرامج العامة والشهادات الوطنية وان القضايا الثقافية الحساسة مثل التاريخ والجغرافيا لن تجرى اسلمتها كما يتمنى بعض الاصوليين «...» وكذلك تأمين وضع التلميذات فلا يفرض عليهن الحجاب ولا يُعلمن ان العباية هى اللباس الطبيعى للمرأة ، فكل مدرسة دينية فى بريطانيا ملزمة باعداد طلبتها لمواطنة ديموقراطية بقدر ما تعلمهم الدين . وهذه المبادئ يجب فرضها . «(التايمس ٢٢/٢/١٩٩٣)

نستمح القارئ لحظة لكى نشرح ما جاء فى افتتاحية التايمس وقد تخصصنا منذ زمن فى الكتابة للمغفلين:

١- هناك رفض فوري وعدائى فى بريطانيا - العلمانية بزعمهم - لمطلب الاعتراف بمدارس خاصة للمسلمين رغم مخالفة هذا الرفض للقانون والعرف والواقع ، ورغم ان كنيسة انجلترا تدير ثلث المدارس فى بريطانيا والرقم فى ازدياد والكاثوليك واليهود والانجليكان لهم اربعة الاف مدرسة خاصة دينية . . الا المسلمين اوبالطبع هذا هو عكس ما اجبرونا عليه بقوة الاحتلال من علمنة تعليمنا والسماح لجميع الكنائس الاجنبية بفتح مدارس خاصة دينية فى بلادنا قبل قرنين ، وقالوا لنا ان هذا هو التقدم والتحرر وان الذى لا يفعله يكون رجعيًا اصوليًا متخلفًا مثل الانجليز الى نهاية القرن العشرين !

٢- تقول التايمس ان منع المدارس الاسلامية لم يعد ممكنا وعليه يسمح بها بشرط ان تخضع لنظام الشهادات الانجليزية وعندنا استطاعت شهادة الجى سى البريطانية ان تحقق وتذل شهادة التوجيهية وتدخل اطفالا الجامعة !

٣- تعترف التايمس ان قبول مدارس المسلمين هو امر كرهه وابتغض الحلال ولكنها تقبل بشرط منع اسلمة التاريخ والجغرافيا بالذات . . وهما لب الاختيار الحضارى واساس تكوين الامة والمواطنة والانتماء فلا يمكن لهذه المدارس تدريس الفتح

البريطاني لمصر على انه استعمار وهزيمة للاسلام . ولا يمكن الانحياز لصالح الدين ضد ريتشارد قلب الاسد «المدارس التابعة للفاثيكان في لبنان تأخذ جانب ريتشارد» ولا يمكن ان تدرس لطالب مسلم بريطاني خطأ وعد بلفور ولا تقسيم فلسطين ولا حتى الحديث عن فلسطين التي محيت مسحوا من دائرة المعارف البريطانية . . كذلك يجب الاخذ بوجهة النظر البريطانية المسيحية في الحجاب وهذا ما لا تسامح فيه بنص كلمات التايمس ، وقس على ذلك .

وللمقارنة البريئة ليس الا . . نشير الى ما كشفتة الاستاذة «مايسة عبد الرحمن» في صحيفة الاهرام الغراء عما يحدثه الامريكان من تطوير في برامجنا التعليمية -جزاهم الله ما يستحقون ، واعطى معاونيهم من المصريين بعضه - قالت الاستاذة مايسة ان مركز تطوير المناهج والمواد التعليمية الذي انشئ عام ١٩٨٨ بأموال المعونة الامريكية<sup>(١٣)</sup> ويضم مجموعة من المستشارين الامريكان وترأسه السيدة كوثركوجك . . و شارك في اعداد الكتب لطلبتنا كما تقول الكاتبة « ٢٩ استاذاً ومستشاراً امريكياً بمركز تطوير التعليم بواشنطن»

وقرر الامريكان اننا وبحمد الله لا نحتاج مساعدتهم في تطوير علوم الطبيعة او الكيمياء او الرياضة فنحن في هذه عال العال وليس في الامكان ابداع مما هو كائن، فاستمتعوا بتخلفكم لا غفر الله لكم ! أما اين يكمن قصورنا واين نحتاج لمعونة الخبراء الامريكان . .

حزر فزر . . ؟ ولو كنت ذكياً لالتقطت الجواب من افتتاحية التايمس ولقلت على الفور: في التاريخ والجغرافيا !  
طبعا !

لأنه لا يجوز اسلمتهما لا في برنت شمال لندن ولا في الغورية شمال المغربين !  
وقد تولت المعونة الأمريكية «منع اسلمة» التاريخ والجغرافيا في مدارسنا فأصبح يدرس للطلبة في بلادنا اتهام النبي صلوات الله عليه «بالطمع والرغبة في الملك والسلطان قالوا : « لم يقنع بتأسيس دولة عربية وانما اخذ يطمع » (اللى هو حضرة



النبي) فى مد سلطانه الى ارضهما القرس والروم» ودرسوا لاولادنا او ايتامنا خريطة كتب عليها «يثرب اليهودية» مكان تلك التى كانت تسمى المدينة المنورة!

والحمد لله ألغى هذا الكتاب كما اكدت كاتبة الاهرام التى تضيف انهم استأصلوا تدريس التاريخ الاسلامى «فعلى مدارس سنوات الدراسة من الابتدائى الى الجامعة نجد انه تقلص تقلصا حادا حتى اقتصر تدريسه على الصف الثانى الاعدادى فقط من خلال ٤٠ صفحة لا غير بعد ان كان يدرس ايضا فى الصف الخامس الابتدائى والثانى الثانوى. . / ٤

«منهج الصف الخامس الابتدائى تحول من التاريخ الاسلامى الى التاريخ الفرعونى وبه ملحق صغير عن مصر الاسلامية وصلاح الدين الايوبى ثم بتر الجزء الاسلامى وتحول الكتاب الى الانسان والبيئة ويشتمل على بعض الاجزاء الفرعونية، منهج الصف الثانى الاعدادى تحول من كتاب «معالم التاريخ الاسلامى» وكله تاريخ اسلامى الى «مصر والعالم الاسلامى» ثم مصر والوطن العربى وكله تاريخ فرعونى فيما عدا فصلين موجزين فى اخر الكتاب . وبذلك تم التركيز على التاريخ الفرعونى فى كل المراحل التعليمية بينما اقتصر التاريخ الاسلامى على عام واحد وفى ٤٠ صفحة . .» (١٤) كما تكشف الكاتبة عن الكتب التى صممت للأطفال لتبغيضهم فى الحجاب والتراث والتقاليد الاسلامية «انظر الاهرام سلسلة مقالات الاستاذة مایسة عبد الرحمن من ١٨ مارس ١٩٩٣»

انهم يعرفون ما الذى يحمى الاوطان والاديان فيحرصون على إلزام المسلمين به فى بلادهم وتطالب به التاييمس العلمانية التقدمية ، ويمنعونه او يدمرونه او يختصرونه او يعفون المسلمين منه فى بلادنا !

نعود لحديثنا عن ارتباط الدين بالدولة فى بريطانيا فنشير لهذا التقليد الهزلى فى النظام البريطانى الذى يوضح لك ارتباط الدين بالدولة وحتمية خضوع او انتماء الحاكم لدين الشعب بعد ان انقلب شعار من : الناس على دين ملوكهم الى الملوك على دين شعوبهم . . فكما قلنا ولدت كنيسة انجلترا وعبرت عن الوطنية

الانجليزية.. والانجليز كانوا الاغلبية السياسية والتاريخية التي اخضعت اسكتلندا وايرلندا وويلز.. الخ ولكن القومية الاسكتلندية رغم هزيمتها ظلت حية وتمثلت فترة فى الاصرار على الكاثوليكية ثم تحولت الى كنيسة خاصة هى البرسبتارية.. وملكة بريطانيا يفترض فيها ان تمثل انجلترا واسكتلندا ولذا فإن الملكة طالما هى موجودة فى انجلترا فهى عضو ورأس الكنيسة الانجيلية ولكن بمجرد ان تعبر الحدود الى اسكتلندا تخرج من المذهب الانجليكى وتنتمى الى البرسبيتيريان!!

ولنقف لحظة لنلخص ما قلناه :

١- النهضة الاوربية الحديثة التى بدأت فى بريطانيا او فى انجلترا بالتحديد بدأت بعودة الحمية الدينية باعتناق دين وليس بالتخلي عن الدين ، بدأت بالتحام صريح ومباشر وكامل بين الدولة والدين ، اذ اصبح الملك هو رأس الكنيسة الوطنية الجديدة التى انشئت انشاء لتعبر عن الوطنية الصاعدة وتحمى استقلالها. ومن هذا التلاحم بين الوطن والشعب.. القومية والدولة والكنيسة والدين.. تحققت معجزة هذا الشعب الصغير حجما وارضا والبعيد عن مركز العالم ، ولكنه واجه العالم بحمية الايمان بدين جديد ، فأقام اقوى دولة فى العالم وترك بصماته بعد سيطرته على تاريخ وجغرافية الدنيا كلها .

٢- لا معنى لقولهم فصل الدين عن الدولة بل المقصود والاصح هو فصل الكنيسة عن الدولة . وليس صحيحا ان كل الدول المتقدمة فصلت الكنيسة عن الدولة فهى بريطانيا مهد العالم الصناعى لازالت الدولة فيها مرتبطة بالدين على نحو يضارع ان لم نقل يفوق الوضع فى اى بلد مسلم . وترتبط فيها الكنيسة بالدولة فى المظاهر التى عدتها الصحف البريطانية خلال ازمة العرش واهمها : تتويج الملك اى مراسم تنصيبه وهو احتفال دينى تماما- بنص كلمات صحيفة الأندبندنت - يتم بكل الطقوس الدينية ، ويقوم به الكاهن الاكبر او اسقف كنتربرى ولا يصبح الملك ملكا شرعيا الا بعد رسمه من قبل الكاهن القس . وتقول الدراسة التى نشرت فى لندن عن مشاكل المطالبة بفصل الدولة عن الكنيسة ان « التتويج هو اجراء دينى لا يمكن بسهولة جعله علمانيا فمن الصعب ان نجد احدا غير اسقف كنتربرى يصلح لتتويج

الملك ؟ وايضا اذا حصل خلاف داخل الكنيسة فمن يكون الحكم الا الملك ؟

وفعلا عندما نشب الخلاف داخل الكنيسة حول قرار السماح برسم قسيسات لرجال الدين المعارضون لهذا القرار، للمملكة طالبيين تدخلها لمنع تنفيذ القرار !ها هم قد طلبوا من قيصر الا يدع ما لله الله بل يحكم فيه ويأمر ! وكان فى مقدمة الكاتبيين للمملكة الراعى انطونى برسكوت زعيم الكهنة المعارضين فى برمنجهام ، وبرررت التايمس « ١٤ فبراير ١٩٩٣ » هذا الطلب بأن الملكة تعتبر «هى السلطة العليا لكنيسة انجلترا»

وقد دعا الدكتور هابجود اسقف يورك لتغيير القسم الذى يقسمه الملك عند تتويجه «للاعترااف بأننا نعيش فى مجتمع مسيحي ائمة متعدد العقائد وهذا يجعل قادة الاديان الاخرى يلعبون بعض الدور فى مراسم التتويج كما فعلت كنيسة اسكتلندا فى مراسم التتويج الماضى ! «الاول مرة تشترك كنيسة اسكتلندا فى مراسم تتويج ملكتها كان فى عام ١٩٥٣ !!»

ورد اسقف كانتربرى الدكتور جورج كارى انه يؤيد ما قاله الدكتور جون هابجود اسقف يورك حول ضرورة تعديل مراسم التتويج لتعكس الاعتراف بمجتمع متعدد الاديان ولكنه اضاف ان القسم الذى يحلفه الملك لتأكيد الارتباط بكنيسة انجلترا سيكون من الصعب تغييره..»

وبعكس ما يروج المضللون عن فصل الكنيسة عن الدولة منذ قرون مازال النقاش على اشده فى بريطانيا :هل من المصلحة الفصل ام لا ؟ فهو لم يقع بعدا

ويقول المؤيدون لفصل الكنيسة عن الدولة فى بريطانيا ان ذلك سيحرر الكنيسة من سيطرة الدولة ، وينفى عنها تهمة الخضوع لها وخدمة مصالحها بينما يرى انصار استمرار الربط بين الكنيسة والدولة ان هذا الفصل سوف يكون بمثابة الاعلان بأن بريطانيا لم تعد دولة مسيحية ، ويطالب جون تايلراسقف سانت البانز ، بالربط لمصلحة الامة لأنه يجعل الدين جزءا من حياتنا الدستورية ، وهو لمصلحة الدولة لأنه يمنع الكنيسة من ان تتحول لديكتاتورية ، او سلطة لا معقب عليها . ولأن المسلمين

والكاثوليك لا يوافقون على ارتباط الكنيسة والدولة ، فإن دكتور هابجود يريد ان يبقى كنيسة انجلترا الكنيسة الوطنية مع التخفيف من صفتها ككنيسة الدولة . فهو يعتقد انه لا بد من وجود كنيسة يذهب اليها الانجليز من المؤمنين وغير المؤمنين»

بل ان القانون هناك ظل حتى سبعينات هذا القرن اى منذ عشرين سنة فقط يحظر المناصب الكبرى على الذين لا يتمون لدين الدولة الرسمي . . ونحن يا بنى نلام لأننا لم نضم يهود خير فى السقيفة قبل الف وخمسمائة سنة !!

وحتى اليوم مازال القانون فى بريطانيا يشترط ان يكون رئيس الدولة مسيحيا من المذهب الانجليكانى اى من اتباع كنيسة انجلترا ومن يتزوج ، ويعلن الانجليز اتفاقهم مع الكنيسة بأنه لا يمكن ان يتولى عرش بريطانيا من يتزوج مطلقة او مطلقاً او مرتكباً لجريمة الزنا ، لأن ذلك محرم فى دينهم . ولا يمكن ان يحكمهم من يخالف تعاليم الدين او تعليمات الكنيسة . وعندما انفصل شارل عن زوجته ثارت الشكوك حول صلاحيته لتولى العرش وقد سألوا اسقف كانتربرى : « هل يمكن ان يكون الامير شارل هو رأس الكنيسة وحامى العقيدة - كما هى ألقاب الملك - قال اننا نتوقع من قادتنا ان يتبعوا التعاليم والاخلاق المسيحية »

وقالت النيويورك تايمز مجازين فى مقالها الذى دعت فيه لخلع بيت وندسور ونقل العرش لحفيد جورج الخامس بدلا من الامير شارل قالت : « من الواضح ان بيت وندسور غير قادر على اداء الوظائف الدستورية للملكية الدينية والاجتماعية والسياسية ، فالملك هو حامى العقيدة ودعامة كنيسة انجلترا ( UPHOLDER ) والامير شارل الذى من المؤكد ان حياته الزوجية ستتهى بالطلاق ، لا يمكن ان يكون رأس الكنيسة التى ما زالت تحرم الطلاق . من الصعب تصور الامير شارل كحامى العقيدة كما سيكون من الصعب على الجناح التبشيري فى كنيسة لندن قبول زان كرأس للكنيسة .

والملكة تقسم عند تنويعها على حماية الكنيسة ، وهى كرأس للكنيسة يجب ان تقر كل تشريعات الكنيسة التى يسنها المجمع المقدس ولا سلطة للبرلمان عليها . . وكان



للعرش منذ هنرى الثامن الحق فى تعيين جميع رجال الكنيسة ولكن مع انتقال سلطات الدولة الى البرلمان ممثلا فى رئيس الوزراء انتقل هذا الحق معه فأصبح ينفذ بواسطة رئيس الوزراء ثم عدل الحق فى ١٩٧٧ ليصبح حق الترشيح بين مرشحين من قبل مجلس يعينه التاج ويضم ممثل الملكة واسقف كتربرى وممثل عن المجمع المقدس وممثلين عن الشعب . وبالطبع فالذى يعين رئيس الكنيسة يملك خلعه . . وهذا فى بريطانيا .

وربما يحسن هنا ان نتوقف عند نادرة فى سفر الدين والدولة فى مصر . . فدعاة الغاء الدين من حياتنا لا يكفون منذ ستين سنة عن ترديد حكاية او موقعة تتويج الملك فاروق! ، وللأسف سقط فى احابيلهم بعض المؤرخين الاسلاميين !

فقد اراد القصر ان يقيم احتفال التتويج فى الازهر بوصفه اقدم مؤسسة مصرية او لاعطاء الملك الصغير شعبية دينية . ويقول المعادون للدين ان ذلك كان بهدف اعلانه خليفة وانه يحكم باسم الدين وان الدولة فى مصر دينية الخ الخ وان هذا الاتجاه كان بعلم وقبول بل وتحريض الانجليز الذين يريدون عزة الاسلام واسلمة الدولة فى مصر ، لولا ان تصدت لهم الحركة الوطنية ، ممثلة فى حكومة الوفد فردت كيدهم وافشلت مخطط بريطانيا العظمى فى الثلاثينيات ومنعت التتويج فى الازهر!!

وقد ردنا على هذه الترهات فى كتابنا "الا فى الفتنة سقطوا." وتأمل كيف ان ملك بريطانيا يتوج فى الكنيسة وعلى يد قسيس وفى حفل دينى بالكامل كما تعترف صحافة بريطانيا تم ذلك فى الخمسينات وسيتم مرة اخرى ولو فى القرن الحادى والعشرين ، بينما خلف جلد الاجرب يدعون انهم كانوا فى الثلاثينات اكثر تقدمة وعلمانية من بريطانيا !

والحقيقة ان رجال القصر ارادوا تتويج ملك مصر مثل ملك بريطانيا (١٥) وما كان الانجليز ليقبلوا ذلك ، فاستفزوا الوفد باشاعة ان برنامج القصر على هواهم، فعارضه الوفد فورا بمنطق الوطنية السوقية . كما يمكن القول ايضا- ولعله التفسير الاصح - ان الوفد عارض البرنامج ليس انطلاقا من تفسيرات الملحنين عن العلمانية

وفصل الدين عن الدولة الخ فالوفد كان يحكم ويتمسك بدستور ثورة ١٩١٩ الذى يعلن ان دين الدولة هو الاسلام فما عليه ان يتوج رئيس الدولة اسلاميا ؟ وما كانت الفتنة قد استشرت حتى يقول احد ان فى ذلك مساسا بالوحدة الوطنية بل كان اكبر قبضى فى السياسة المصرية وسكرتير حزب الوفد يقول : انه « مسلم وطنا نصرانى ديناً » وهى كما قلنا اروع ما قيل فى تلخيص الدين كهوية حضارية ووطنية . . . وما كانت مصر فى الثلاثينيات لتكون فى مثل تعصب بريطانيا فتقصر الحفل على شيخ الازهر بل كان بطريك الاقباط سيحضره ، وما كانت لتكون المرة الاولى التى يدخل فيها القساوسة الاقباط الازهر . . .

باختصار لم يكن هناك اى سبب دينى او علمانى يدفع الوفد لمعارضة تتويج الملك اسلاميا ، ان صح التعبير !

ولكن ربما رأى الوفد - عن حق - انه لا وجه لوضع الازهر فى موقع كنيسة كتربرى . فالازهر جامعة وليس هيئة لاهوتية ولا كهنوتية بأى حال من الاحوال ، ومكانة الازهر الدينية والشعبية مستمدة من تاريخه السياسى فى تمثيل الشعب والذود عن هويته ، ولأنه يفترض فيه انه يضم اعلم الناس بالدين ، ولكنه ليس هيئة دينية ولا علماء رجال الدين بالمفهوم الكنسى او اليهودى . . . واهم من ذلك كله ان الازهر ليس مؤسسة دستورية من ناحية نظام الحكم ، لذلك رأى الوفد انه لو قبل ان يتوج الازهر الملك ، او حتى ان يتم التتويج فى الازهر ، فستضاف سلطة زمنية الى السلطات الدستورية بل قد توضع فوق السلطتين التشريعية والتنفيذية . ولو كانت سلطة دينية مقدسة لما عارضها ولكنها سلطة دنيوية لا مكان لها فى الدستور . وربما روج جهاز الوفد المحنك اشاعة افساده لمخطط الانجليز لمنع القصر من اثاره الشعب والازهر .

## الحكومة والخلافة

ولعله مما يكشف زيف دعوى العلمانيين او اعداء الاسلام ان يعقد الدارس مقارنة بين حجم العنصر الدينى فى العرش البريطانى فى نهاية القرن العشرين ، ورئاسة الدولة فى الاسلام لا فى عهد ابى بكر ولا فى عهد معاوية ولا ابى جعفر المنصور ولا السلطان قلاوون فليس فى الاسلام كنيسة يتوج فيها رئيس الدولة ، ولا رجل دين يقوم بطقوس البيعة . بل لعلها ليست مصادفة ان الخلافة الاولى لم تتم فى مسجد بل فى مضيقة او قاعة اجتماعات . . سقيفة بنى ساعدة المشهورة التى اعطت الدنيا امجد نظمها واخلد عصورها واساس ديموقراطيتنا . .

بل الارجح انها لم تكن مصادفة بل لحكمة خالدة من لدن حكيم عليم تأكيداً لصلاحية هذا الدين لكل زمان ومكان ، حتى يتمكن المواطن غير المسلم من الاشتراك فى عمليتى الترشيح والانتخاب ، ولو تم اقرار الخلافة وبيعة ابى بكر فى المسجد لأصبحت سنة !

واذا كان البعض قد التبس عليه لقب الإمام فيظنه مشتقاً من إمام الجامع وخلع بذلك صفات دينية على الخليفة او الحاكم فى الاسلام ، فهذا من جهلهم او سوء طويتهم . فلفظة إمام لا تعنى منصباً دينياً ولا قدسيا بل تعنى القائد او الحاكم فلكل امة او جماعة إمامها ؛ مسلمة كانت او مشركة . . ﴿ يوم ندعوا كل اناس بإمامهم ﴾ وكما ان هناك ﴿ أئمة يهدون بأمرنا ﴾ فهناك ﴿ أئمة يدعون إلى النار ﴾ . ويأمر الله المسلمين : ﴿ وقاتلوا أئمة الكفر ﴾ فهو منصب او دور للخير والشر وليس رتبة دينية !

واذا كانت الشبهة معذورة فى بداية العصر الاسلامى حيث كان الخليفة هو اكبر شخصية اسلامية دينا ودنيا . . الا ان المزور وحده هو الذى يعتبر خلافة بنى امية او العباسيين او العثمانيين حكما دينيا او دليلا على التشابه مع علاقة الكنيسة بالدولة فى اوربا المسيحية . . وان كانت بعض العبارات وبعض الاوصاف قد خلعت على السلطان العثمانى فى عصور متأخرة ، فقد كان ذلك تشبها بمعاصريه من ملوك اوربا واقتباسا فاشلا لنظرية الحق الالهى التى كانوا يحكمون بها وتقبله رعيته كمصدر

لشرعية حكمهم واحكامهم .

بينما لم يحدث فى اى عصر أن اقتنع المسلمون بأن الخليفة أو أى أمير يتمتع بصفة غير بشرية أو بحق الهى . بل هى بيعة بإرادة المسلمين ورهنا باستمرار ارادتهم . فإن كانت ميراثا أو حتى اغتصابا بالقهر والتغلب ، فهو لا ينال الشرعية الا ببيعة ولو صورية . . المهم انه ما من سلطة الهية تولى ولا تحكم . . بل الأمر للناس أصحاب البيعة ، فكيف تصبح بيعة البشر الذين يمشون فى الاسواق بيعة الهية أو حقا الهيا ؟ والخليفة الاول يعترف علنابأنها بيعة الناس وان من حقهم ان يسترجعوها بعزله . وأقوى حاكم فى عصره ، عمر ، يعترف بحق الناس فى معارضة سياسته وتقويمه فوعده مسلم من عامة الناس بتقويمه بالسيف فحمد الله وشكره ان فى أمة محمد من يعده بالسيف ان ظلم الناس !

وبعض المسلمين حاولوا اجبار الخليفة الثالث على خلع نفسه ، فلما رفض قتلوه ، وقد فندنا اى ادعاء بحق الهى فى القول المنسوب لعثمان رضى الله عنه : «ماكنت لاخلع قميصا ألبسنيه الله » .

فالاصل فى الحق الإلهى ليس مجرد ادعاء الحاكم بل وقبول الرعية لهذا الادعاء . والمسلمون الذين عاصروا انتخاب عثمان والتنافس الحاد الذى كان بينه وبين على رضى الله عنه وحسم هذا التنافس بالتصويت وترجيح عبد الرحمن بن عوف . . وكذا الاجيال من المسلمين الذين جاءوا من بعدهم وقرأوا نقاش العلماء والفقهاء حول هذا الانتخاب ، ما كان يدور بخاطرهم ان عثمان تتقمصه روح القدس او يحكم بموجب قرار الهى لا يمكن تعديله . .

ولم يأخذ هذا الموقف الذين حاصروه فقط بل فقهاء الاسلام الذين ادانوا اغتيال عثمان . . وقالوا إنه كان الواجب عليهم محاكمته فإن ثبتت ادانته طالبوه بالاستقالة واخذوه بالشدة حتى يستقيل !

تخيل اننا فى القرن السابع قبلنا مبدأ محاكمة الملك وعزله . . ولم يقبل هذا الفهم ، فى بريطانيا ، الا فى القرن السابع عشر ، والثامن عشر فى فرنسا !



أُقر مبدأ الخلع فى الاسلام وعمل به منذ الخليفة الاول ، واستقر فى عقلية المسلمين وضميرهم .. ابو موسى الاشعري ممثل على بن ابي طالب خلع عليا رضى الله عنه رابع الخلفاء الراشدين . والحسن خلع نفسه من الخلافة . وافر المسلمون ذلك واعترفوا بشرعيته حتى غلاة الشيعة بدليل انتقال الامامة للحسين وليس لأولاد الحسن .. وتعددت حوادث الخلع حتى اخر خليفة عثمانى .. ومن ثم فلا اساس على الاطلاق لوصف الخلافة بالسلطة الإلهية او الحكم بالحق الالهي --- الخ

باختصار لم تقم شبهة فى عقل المسلم السنى حول مدنية وبشرية نظام الخلافة .. الا فى هذا العصر عندما اضطرب الفكر واختلطت الامور وحدث الغزو الفكرى فأصبحنا نستورد ليس فقط ما نتوهم انه الحلول لمشاكلنا ، بل نستورد المشاكل ذاتها ، لنعود فتبحث لها عن علاج اوروبى الصنع نتعاطاه على يد طبيب مستورد !

وقد ثار لفظ كثير حول الحكومة الاسلامية وربط تياران متضادان بين الخلافة واسلامية الحكم المرجوة ، وكلا التيارين مخطئ رغم ما بينهما من تناقض ..

**الطائفة الاولى:** وهى الحسنة النية التى تزعم ان الخلافة بذاتها هى من صميم الدين وانها يجب ان تعود بشكلها ورسمها واسمها والا فلا يكتمل لنا اسلام !

وذهب فريق منهم فى الغلو إلى حد ادعاء السلطة الالهية للحاكم المسلم استنادا الى اسلامية او حتى دينية الحكم .. وهم الشيعة بمذاهبهم المتعددة - باستثناء الزيدية - الى - حد ما - اذ رغم تمسكهم بإمامة أهل البيت الا انهم عندما أطلقوها فى غير السلسلة الاثنى عشرية فقد قبلوا بشرية الامام واعترفوا بحق الامة فى الاختيار - اما عموم الشيعة فقد اعتبروا الامامة نصا لا خيرة فيه للناس . وان الامام يخلف النبى فى وظائفه وخصائصه الدينية ، بما فى ذلك العصمة . وهذا الرأى يخالف ما اجمع عليه جمهور الأمة والصدر الاول من المسلمين الذين تلقوا هذا الدين عن من انزل عليه مباشرة ومن ثم فهم الذين عرفونا بديننا .. وممارستهم هى اصدق شهادة وأصح تفسيراً .

وكذلك اتفقت كلمة السلف الصالح على ان الخلافة بمفهوم الحكومة هى من صميم الاسلام . وكما قلنا اكثر من مرة ان الاسلام يتميز او يختلف عن المسيحية فى

ان الدولة جزء لا يتجزء من اهتمامه وهى فى مقدمة مسئوليات المسلم ، بل لا يمكن تصور مجتمع مسلم بغير إسلامية الحكم ، لأن الحكم هو المؤسسة الوحيدة التى اقامها الاسلام وحملها مسئولية حياة الناس . فالسلطة او الحكم ، وليس الخلافة بعينها ، هى من صميم الدين . . . وليس شخص الحاكم ولا شكل الحكم ولا أى هيئة تتولى هذا الحكم ، ولا الصيغة التى تقوم بها الحكومة ، وتتنقل بها السلطة فذلك كله من اجتهاد الناس كما حدث فى السقيفة . وهذه التفرقة بين المبدأ والصيغة يعجز الكثيرون على الجانبين عن ادراكها فيخلطون بين ضرورة الدولة والحكومة فى الاسلام ، وبين الصيغة التى اختارها المسلمون بقدر اجتهادهم واحتياجات وامكانيات عصرهم فيظن بعض الاتقياء - كما قلنا - من غير الشيعة أن الخلافة وأمير المؤمنين والبيعة التى اتبعت هى من المقدسات ويجب أن تعود بحرفياتها فى القرن العشرين !

وهو رأى خاطئ بالطبع . فالحكومة هى من الدين . ولكن الخلافة - كشكل من اشكال الحكم - فهى من اجتهادات المسلمين ومن الممكن بل من الواجب ان يجتهد المسلمون فى كل عصر فى اختيار شكل الحكومة الذى يناسب عصرهم ويلبى احتياجاتهم ، وان يتفقوا فيما بينهم على الاسلوب الذى يتم به تشكيل هذه الحكومة . غير انه يمكن القول بأن التسليم بهذه المبادئ ، يمكن ان يغتفر معه التطلع لاحياء التراث وتأكيد الانتماء باطلاق الاسماء التاريخية على مستحدثات عصرية ، فلا مانع ان يسمى الحاكم المنتخب الديموقراطى بالخلافة أو أمير المؤمنين . او ان نطلق على المؤسسة الديموقراطية لقب الخلافة وعلى الانتخابات اسم البيعة .

فكل المجتمعات الناهضة فعلت ذلك ، والا فما الصلة بين الكابيتول او السناطور فى روما قبل الميلاد والمؤسسة التشريعية التى تحكم ارقى الدول تكنولوجية او بين الكنيسة التى كان يديره نبي الله هارون واللاويون وبين التشكيل الذى يحكم اسرائيل اليوم ، ويذل اعناق المتخلفين من المسلمين العلمانيين ؟ وانما الامم تحبى تراثها وتخلق لها جذورا تنتمى اليها ونحن نبحث جذورنا بأيدينا وجهل مثقفينا خيبتنا الله وقد فعل !

المهم ان بشرية الحكم حقيقة متفق عليها بين المسلمين ولكن الغريب ان بعضهم يأتي بعد الف سنة ليظن انه اكتشف كشافا وحقق الفتح المبين عندما يقول لنا وكأنه يعلمنا : ان الخلافة ليست من اصول الدين ! بل هي مجرد شكل من اشكال الحكم اجتهده المسلمون ! ومرة اخرى استخدم التعبير الذى قلته من سنوات وهو ان المراهق الذى يظن انه هو الذى اكتشف الجنس ينبه لجهله ، اما اذا وصل به العته الى ادعاء انه هو الذى اخترعه فيجب ان يعالج !

وهي التى تقلب النظرية لتقول باختصار انه لا حكم فى الاسلام من اساسه ! واول هؤلاء بالطبع وإمامهم الذى يحاولون اللحاق به ويحلمون بنيل شهرته ولو كانت شهرة قبيحة ، هو على عبد الرازق الذى أحس هو بعار ما كتب فامتنع عن نشره بعد ذلك حتى عندما أصبح وزيرا لصاحب الجلالة الملك الصالح العلماني فاروق الاول! (١٦)

وقد اخذ المستشار بتفسيرنا للقب خليفة بعد فضحنا لما دبجه إمامهم حول مؤامرة اللقب فوافق على ان الخليفة تعنى الذى جاء بعد النبي الذى خلف النبي وأورد حكاية خليفة خليفة رسول الله التى شرحناها قبل سنوات فى ردنا على الشيخ على ولكنه تسليم المخرج الذى لم يجد ردا ، لذا تراه متناقضا فينما يحاول تجنب تفسير الشيخ ، نراه يحن اليه حنين الفصيل لأمه فهو يكرر انها لم يقصد بها الا التابع الزمنى ولكنه يعود فيقول ان كلمة خليفة جعلت البعض يتصور خلافته دينيا للنبي! «ان المتأخرين اخطأوا اذ جعلوه خليفة للنبي فى نظام حكمه لأن هذا الحكم خاص به وحده» ص ٩٣

وهذه هي الفتوى التى دبجها الشيخ على لحساب المخابرات البريطانية واصبحت اعظم منجزات عصر التنوير ، الذى بدأه المستير او المنور الاكبر اللورد كرومر ، تلك الفتوى التى تقول - بايجاز - ان المسلم لا يشتغل بامور الحكم وما ينبغى له لأن النبي لم يحكم وما كان يصح ولا يجوز ان يخلف (١٧) أحد رسول الله فى الحكم لأن النبي لم يقم حكومة ، ولا فى الاسلام حكومة .. هذا ما يدورون حوله منذ حكم الاستعمار المسيحى للمسلمين .

## جواهر الخلاف ؟

فالقضية هي من يحكم المسلمين ، ماهو مصدر الشرعية . . هل يجوز ان يخضع المسلم للسلطة الاستعمارية غير المسلمة . . هل مصدر الشرعية هو الاسلام واردة المسلمين ام الاحتلال . . ومعاهدة الحماية التي يعقدها الوالى او السلطان مع دولة اوربية استعمارية يتنازل فيها عن الحكم لهذه الدولة ، فيسمع شعبها المسلم ويطيع ، لأن الله أمر بطاعة أولى الأمر! ولأن الدنيا فانية فاتنة للكافر . اماالمسلم فيعمل لأخرته . . ولدنيا المستعمر !او كما افتى الشيخ على ، اصول الحكم ليست من الاسلام ولا يضير المسلم من حكمه ؟!

ام ان الحق والوطنية والتقدمية والتنوير هي فى الاصرار على ان الشعب المسلم هو وحده مصدر الشرعية لحكم المسلمين فى بلادهم ؟ . وان الحاكمة للمسلمين وحدهم يحكمون بما انزل الله وما ارتضوا وما اتفقت عليه سنة نبيهم واجماع امتهم واجتهاد مفكريهم . . تلك هي القضية التى يدور حولها الصراع . . ولأن الذين قالوا بلاسلامية الحكم كانوا ، وما زالوا يعبرون عن مصلحة اجنبية لذلك نراهم قد افتقروا لصراحة وشجاعة العلمانيين او اعداء الكنيسة فى اوربا . . فلم يجاهروا علنا برفضهم للدين ، بل مازالوا يتمسحون بالدين ويعتصرون الفتاوى والنصوص ويقسمون عند كل منعطف انهم من فرط حرصهم على الدين يريدون ابعاده عن السياسة والحكم مما جعل كاتباً فى مثل مكانة وطيبة الاستاذ نجيب محفوظ يقول :

«يقوم الصراع فى مجتمعنا بين فريقين . . فريق يدعو الى السلطة الدينية واخر يحافظ على السلطة المدنية دون انكار للدين ومع الرجوع للشرعية الاسلامية عند سن اى قانون ولكنه لا يريد للدين ان يحكم مباشرة ابعادا له عن تقلبات السياسة وضمانا للانطلاق فى التقدم دون عثرات او حرج »

فهل هذا صحيح ؟ هل مؤلف الاسلام السياسى والخلافة الاسلامية ، يعترف بصلاحية الاسلام وصوابه ولو حتى فى فترة النبی والخلفاء الراشدين ؟

هل هو فعلا يريد الرجوع للشرعية عند سن اى قانون ، ولا يختلف الا فى ان



•  
ضرورات العصر أصبحت تتناقض مع هذا الذى تحقق تاريخيا ولا بد من تفسير جديد؟

هل صحيح انه لا يريد للدين ان يحكم مباشرة ودون انكار للدين . . الخ

نحن نقول : لا

فهو يرفض التاريخ الاسلامى جملة وتفصيلا هو يشكك فى صحة القرآن ويطعن فى تصرفات الرسول وخلافة ابي بكر وفى تاريخ الخلافة او الاسلام كله فماذا بقى؟! ولا اظن اننى بحاجة للقول بأننى لا انكر حقه فى القول ولا أنا أخشى قوله ولا أطالب بمصادرته بل ان الغباء كل الغباء فى مصادرة مثل هذه الكتابات التى تكشف المخبى وتفضح النوايا وتثبت أننا لا نتعارك حول رجم الزانى بل على الاسلام كله دينا وتاريخا وانتماء . وما من قول سيأتى به هؤلاء، الا وقال المبشرون والمستشرقون أضعافه، ويمنطق أقوى من تهافت الناقلين عنهم . وأهم من ذلك ان كل هذا الذى قالوه ونقلوه عنهم انما استندوا فيه لما ورد فى تراثنا الاسلامى فلا السلف خافوا القول ولا صادروه ، بل اننى أول من فضح تمثيلية المصادرة المزعومة التى افتعلت فى المعرض وطالبت بتحقيق فيها لم يتم ولا يمكن ان يتم فى المستقبل القريب على الاقل . . وكنت قد كتبت فى يناير ١٩٩٢ عندما وقعت نكتة المصادرة اقول: «قبل ان تضع الحقائق فى زحمة المولد نطرح بعض الافكار حول زفة المصادرات التى يعيشها الفكر المصرى . . نقول: فى كل جريمة يبدأ البحث عن المجرم بمحاولة الاجابة على سؤال: من المستفيد، لأنه عادة يكون هو المتهم الاول؟ وفى حكاية المصادرة العجيبة التى وقعت فى معرض الكتاب لا يصعب تحديد المستفيد . . فالمصادرة والاعلان المجانى من شأنه ان يزيد توزيع كتب ظلت فى السوق فترة تتراوح بين ثلاث عشرة سنة وعامين، ولم تشر الاهتمام الذى كانت ترجوه ولا البيع الذى توقعوه ، حتى جاءها التنشيط مجانا يسعى به عصابة غريبة لم تشأ أن تصدر إلا علانية وعلى رأى من مليون زائر وامام كل وسائل الاعلام وفى يوم المولد كأن هدفهم الفضيحة لا المصادرة . . وقد كان !

كذلك استفاد المؤلف الذى فتحت له اجهزة الاعلام والقى القفار فى وجه شيخ الازهر يدعوه للمبارزة مع ان شيخ الازهر لا علم ولا أمر ورغم انه ما من احد يجرؤ على توجيه مثل هذه الدعوة لأصغر رجل دين خارج بلاد المسلمين . . . واذا كان حامد علام ظهر فى النيوزويك فإن المستشار اصبح فى كل صحيفة وتحقق ما قصد اليه منذ البداية وهو استفزاز اية جهة لمصادرة كتابه « الخلافة الاسلامية » لتكرر امجاد على عبد الرازق ، ويأكل الجميع ملبنا .

المستفيد الثالث أو لعله الأول هو التيار الذى عبر عن قلقه من نجاح جبهة الانقاذ فى الجزائر واراد تغطية الاجراء غير الديموقراطى الذى جوبهت به فجاءت حادثة المصادرة تقول ان المسلمين ايضا غير ديموقراطيين ، ولو حكموا لصادروا ولذلك كان اختيار شيوخ ومن الازهر وباسم الاسلام ، مع ان مخبرا بعصاية كان يستطيع تنفيذ المصادرة اذا كان هناك حكم أو حتى قرار من اية جهة بالمصادرة ! ولعلنا لاحظنا ان حديث المصادرة والدفاع عن حرية المستشار قد غطى على انباء الغاء الانتخابات فى الجزائر واعتقال كل زعماء الجبهة . . . وانه ما من احد سأل عن سلطات هذه الجماعة التى صادرت بل انهال الهجوم على الازهر والاستبداد الدينى والحكومة الدينية وغزوة بدر . . . الخ

هل لدى الازهر صلاحية مصادرة الكتب وتنفيذ المصادرة ، هل تصدر الكتب فى بلادنا بغير السلطة القضائية والتنفيذية وهل الازهر إحدى هذه السلطات ؟ واذا لم يكن كما اكد الجميع الم يكن التصرف الطبيعى هو القبض على هؤلاء الذين انتحلوا صفة الضبطية القضائية واقتحموا ملكيات خاصة وصادروا منقولات بدون صلاحية . . . من الذى يحميهم الى اليوم من مجرد المساءلة ؟ الغريب ان تحقيقا لم يقع كأن البعض يخشى ان تتكشف عجائب مشيرة تخالف كل الصخب والضجيج الصادر من مولد حرية الفكر ولا نريد ان نقول اكثر من ذلك . المهم انه ما لم يقع تحقيق يكشف المحرك الحقيقى خلف هذه الحادثة وعلى ضوء المستفيدين منها فمن حقنا ان نرفض كل ما يقال وكل الغبار الذى يثار .

ثانيا من قال ان الازهر يحكم بالمصادرة فضلا عن ان يصادروا ادرى كيف يقول

ذلك مستشار يفترض فيه العلم بالقانون والنظم!!»<sup>(١٨)</sup> هذا ما كتبناه من ستين ولم يقع التحقيق ولا طالب به المستشار والناشر بل اغتتما المناسبة و اهتبلا الفرصة لترويج الكتب البائرة على الاقل فى مصر ونهش عرض الازهر والمشايخ والمسلمين والنظام.

ويقول عن كتابه هذا الذى لم يهتم به احد انه اقلق مضاجع جماعات الاسلام السياسى فى مصر اص ١٠ قالت تماسكى فساطير .. قالت ما احسست بك عندما هبطت .. الخ

وقد صدر طبعة ما بعد المصادرة بمقدمة مطولة عن حادثة المعرض ، والغريب انه يعدد هو نفسه الجهات التى يحق لها المصادرة فى مصر وليس منها الازهر بالطبع اومع ذلك لا يمل هو ولا يكل اولاد الافاعى من الحديث عن الارهاب الفكرى الذى يتمثل فى مصادرة الازهر لكتب سيادته !

وحتى عندما اكد شيخ الازهر فى بيانه انه لا امر ولا علم ولا يملك المصادرة يعود صاحبنا فيسأله او يقرعه « ولم يبين شيخ الازهر سبب جنوح مجمع البحوث الاسلامية الى هذا الحد وخروجه على القانون واعتدائه على الدستور وعدوانه على الحرية وقمعه للفكر .. »

هل فعل ذلك مجمع البحوث ولماذا سكت عليه المستشار وقد ارتكب كل هذه الجرائم ثم يتهم المجمع بانه ارتشى من البنوك الاسلامية وشركات توظيف الاموال! والغريب انه قبل خمس صفحات ليس الا اعترض على هذا القول من كاتب معارض له واعتبره ابتزازا للمشايخ!

بل ان المصادرة المزعومة التى لم تقع -فليس هناك كلمة واحدة عن مصادرة فعلية وسحب ولو نسخة من الكتاب او سلطة قضائية حرزت وتحفظت ولا حول امر الكتب للنيابة، كما يتبع مع اى مصادرة ولا حضرها شرطى بشرطين !! - المصادرة المزعومة هذه يصفها سيادته او يتنبأ لها او قل ارادها ان « تظل بلاشك معلما هاما فى معارك حرية الفكر وفى حروب النور ضد الظلام وفى صراعات العلم ضد الجهالة » ص ١٠

هل بقى أى شرف للكلمة ! العوض على الله<sup>(١٩)</sup> بل الغريب انه هو ذاته يعترف

بأن الازهر لا يملك حق المصادرة «القانون لا يخول الازهر» الازهر نفى انه صادر او يملك المصادرة !ومع ذلك يصير على وقوع مصادرة وصدور قرار جمهورى بالغاء المصادرة التى لا وجود لها !

فهو يعترف ان كتبه هذه مطروحة فى السوق « منذ فترات تتراوح بين ثلاثة عشر سنة وستين » فلماذا لم تصدر الا فى يناير ١٩٩٢ وبعدما بارت وفشل معظمها فى ان يطبع منه طبعة ثانية !

يقول انه يوم ١٧ يناير اتجهت لجنة من مجمع البحوث الاسلامية واوقعت التحفظ على « خمسة من كتبنا »

ما هو شكل هذا التحفظ ؟ المستشار لابد انه يعرف كيف يكون التحفظ . . امر قضائى او مباحثى او اى جهة تملك التحفظ ثم توضع كل الكمية فى مكان يتحفظ عليها فيه وتمنع من التداول فهل تم ذلك ؟

يقول ولم تبرز "اللجنة " اى قرار بالمصادرة او تذكر مضمونه اوتبين تاريخ صدوره او تحدد اسبابا له « ص ٨

اولا كيف اصبحت لجنة وما هى الوثيقة او القرار الذى لجنها ؟ هم مجموعة مجهولة الهوية والصفة مريبة التحرك !

ثانيا كيف ينشأ قرار بالمصادرة بلا نص ولا مضمون ولا تاريخ ولا اسباب . . هل الذى يتحدث مستشار فى القانون فعلا او يباع كتب على سور الازبكية يحتال عليه مجموعة من النصايين . . الكتب ديه مصادرة يا جدع هات الحلوة !

وبالطبع ان الذى دبر المسرحية فى معرض الكتاب كان فى انتظارها: « سرى نبأ المصادرة بين الناس وفى المجتمع سريان الهشيم فى النار . . فتناقلته وكالت الانباء فى كافة انحاء العالم ووالى محطات الاذاعات العالمية بالعربية وبغير العربية (او بغير الحصان ؟) نشر الخبر اكثر من مرة . «

طبعا كانوا فى انتظاره !



المهم يدبج المستشار صفحتين بعد ذلك فى اثبات عدم وجود سلطة مصادرة اصلا  
ورغم ذلك يتحدث عن المصادرة ويترك اذاعات العالم تشهر بمصر والازهر الذى لا  
صادر ولا يملك حتى نظريا حق المصادرة !

أهذا موقف كاتب صادق يعالج قضايا الدين والسياسة ؟! هل يبيح الشرف لرجل  
قانون ان يستثمر حادثة مخالفة لأى قانون او منطق لكى يدعى بطولة والتعرض  
للظلم ، واتهام النظام كله والازهر والمسلمين بمطاردة كتبه التى لم يكن احد يسمع بها  
ولا حركت شعرة فى الساحة الفكرية ؟!

لماذا لم يبلغ المستشار النيابة العامة عن مجموعة بلطجية انتحلوا صفة الضبطية  
القضائية وزعموا لأنفسهم سلطات غير مخولة لهم فصادروا كتبه وكانت فرصة  
لكشف من هم ومن الذى حركهم وتأكيد حرية الفكر بحكم قضائى مع عقوبة رادعة  
تنزل بهم لانتحالهم صفة ليست لهم وسلطة لم يخولوها .. اى المصادرة .. لماذا لم  
يفعل .. لماذا اختفى هؤلاء فلم ينشر لا اسمهم ولا تعقب احدهم .. ؟!

لأنهم كانوا مجرد كمبارس فى عملية تلميع الاستاذ وترويج كتبه واثارة عاصفة  
ضد الاسلام والمسلمين وقد نجحت ، ويؤكد انها كانت مطلوبة انهم قالوا ان وكيل  
الخارجية الامريكية ذاته جاء الى مصر يتحرى حادث المصادرة !! ..

إما ان يحركوا الدعوى القضائية ضد هذه اللجنة المزعومة لتتعرف عليهم وعلى  
حقيقة دوافعهم ومن الذى حرضهم واحسن اليهم لتنفيذ هذه المسرحية والا ننصحهم  
ان يواروا فضيحة المصادرة هذه قبل ان يتحرك البعض فيكشف اسرارها وملاعبيها (٢٠)

وعلى سبيل المثال وليس الحصر ، وكرامة للاستاذ نجيب محفوظ نقدم بعض ما  
ورد فى واحد من كتبه كدليل على ما اقوله مع العلم انه لم يجرؤ على تفنيد حرف  
مما سبق وقلناه ونشرناه اكثر من مرة وهو انه قال :

١- ان القرآن به اخطاء نحوية ولغوية .

٢- ابوبكر انشأ دينا جديدا غير دين محمد وخلط بين حقوق النبى وحقوق

الحكام ، وخلافته حدث تم دون روية ولا احكام . وحروب الصدقة التى شنها أبوبكر تعد منحنى خطيرا ومنقلبا سيئا انحدرت اليه الخلافة عبر تاريخها ، وشرعت حق الخلفاء فى اغتصاب الحقوق الخاصة بالنبي وسنت قتل المسلمين للمسلمين . وصبغت الاسلام بطابع الميل للغزو ومنهاج يهدف للحرب والضرب فى كل مناسبة ويمسك الرمح والسيف فى كل حين . بل فتوحات ابوبكر لم تكن الا لصرف انظار وسيوف المسلمين عنه . واتبع مع عمر اسلوبا يتهم فيه الخليفة اى معاون له او وزير بالضعف ان لم يوافقه على رأيه .

٣- الاتجاه العسكرى فى الاسلام بدأ بغزوة خيبر ، ذلك ان اهلها ، لم يكونوا من المشركين كما ان اهل خيبر لم يكونوا قد اساءوا الى النبي او الى الاسلام بشيء «ديه لزوم جائزة نوبل !»

٤- الخلافة الاسلامية لا تقوم على حكم شرعى بل نظام فاسد رهيب نتاج ظلمات الجاهلية وتم فى ظل رغبة كل من المهاجرين والانصار فى تصفية الطرف الاخر وسعى كل منهما للامارة لحماية نفسه من الابداء ، وفى الصراع المحموم لتنحية الطرف الاخر تشجع المهاجرون على الالتجاء للعنف . واعتدوا على سعد بن عباد بالضرب !

٥- النبي ادريس هو اوزوريس وكان اسمه المحمد ولذلك سمي العرب اولادهم محمدا .

٦- فهم العرب من الاسلام هو أن يحكموا غيرهم ويفرضوا عليهم الجزية .

٧- الصحيفة التى كتبها النبي مع الانصار واليهود فى المدينة وثيقة شبه جاهلية وليست اسلامية .

٨- اغتيال المسلمين لبعض اليهود باعد بين اليهود والمسلمين بعد ان رأى اليهود فى ذلك مسلكا عدوانيا ومنهجيا ارهايبا مما دفعهم الى الاعتقاد بأن الاسلام سياسة وليس ديناً .

٩- العرب الذين حملوا الاسلام صفر اليدين من أى فهم عن علوم السياسة ، واى

فن من فنون حكم الدول .

١٠- عبدالله بن عباس ابن عم النبي وحبر الأمة - كما عرفه المؤلف- هو ايضا متبجح لا يستحي مختلس يأكل المال الحرام .

١١ - الاخطل من المهاجرين وعبر عن تيار فى المهاجرين يميل للحط من شأن الانصار .

١٢- على بن ابى طالب بعد وفاة النبي كان يضع فاطمة كل ليلة على جمل ويدور بها على القبائل يحرضها على مبايعته .

١٣- الصحابة - او كما عرفهم - المسلمون الاوائل ، المثل العليا والنجوم الساطعة انحدروا الى هذا المنقلب المادى والسعار الذى لون الاسلام بلونه الاسود ولطخه بكل شائه .

١٤ - فى عهد الاسلام الاول ملئت الارض جورا وحشيت ظلما . . وكان طغيانهم طغيانا لا حدود له ومظالم لا تكف وظلاما بلا اى امل .  
والبقية تأتى . . .

نناقش هذا وارجو ما دام قد اعطى لنفسه الحق فى اعراب كتاب الله وان يكيل كل هذه الاتهامات لمن حفرُوا اسمهم فى ضمير التاريخ ، ان لا يصعر خده فيرفض ان ننقد كتابه او يتهمنا بالارهاب الفكرى بل هم الذين يرهبون ولنقدمهم يمنعون ويتدخلون لمنعنا من الكتابة<sup>(٢١)</sup> وبالتطرف يتهمونا وهو معاقب عليه بالاعدام بينما لا القانون ولا السلطة تعاقب على الكفر . والغريب انهم يزعمون الاعتراض على تكفير المتطرفين للناس بينما لا احد يمارس التكفير مثلهم فكل كتاباتهم وشعاراتهم وصراخاتهم تبدأ بصيحة : هذا ليس من الاسلام . . الاسلام منهم برئ . . الخ وان كانت كتاباته لا تشجع على حسن الظن برحابة صدره فكل ما كتب ضده وصفه بأنه «مطاعن باثرة او مجارح جائرة» الا بعض النقد الموضوعى الجدير بالاعتبار مثل الذى انتقد كثرة التكرار . . وحاجات زى كده !!

أولا لنفرغ سريعا من الاعتراضات الشديدة التهافت . . .

ليس اسخف من القول بوجود خطأ نحوى فى القرآن (٢٢) إنه كمن يقول:  
التر قصيرا وهو سخف لأن المتر هو اساس القياس فلا يقاس هو ذاته بغيره .

والقرآن هو اساس النحو ، ما ورد فيه هو الصحيح الذى يضبط عليه النحو لا ان  
يقاس بكتاب النحو الواضح الذى درسه المستشار فى المدرسة الاعدادية . وقد اورد  
الفقهاء والمفسرون وعلماء النحو رأيهم فى هذا الاختلاف الذى ورد فى الاية الكريمة  
﴿إن هذان لساحران﴾ على سبيل المثال وقد اوردنا اقوالهم فى الهامش وهى تثبت  
وجود فريق من العرب كان يقول برفع المثنى حتى وان جاء بعد اداة النصب . وفريق  
كان يرى الرفع والنصب بالالف فى المثنى كقولك جاء كلا الرجلين وضربت كلا  
الرجلين ، ونكلت بكلا الكاتبتين !

والقرآن كما هو معروف فيه قراءات وكلمات واعرابات تأكيداً لنزوله بلغة العرب  
جميعا وليس لهجة قريش وحدها . فهو يقول ﴿إنا انزلناه قرآنا عربيا﴾ ولم يقل قرشيا  
وان اتفق على ترجيح لغة قريش حين الاختلاف . . بل لعله سبحانه وتعالى قد اراد  
بهذه الاية المخالفة لنحو قريش تأكيد انه هو الاساس لا نحو قريش وان ما يرد به هو  
الاساس الذى تخضع له قريش ونحوها . . «انظر تعليقنا على نصر ابوزيد»

ويمكن القول أيضا ، بل أولا ، ان هذا الذى يحسبه الجاهلون خطأ هو معجزة فى  
حد ذاتها اذ انه دليل ان القرآن كتب كما وصل للناسخين او الجامعين على زمن أبى  
بكر ولو كانوا قد أباحوا لانفسهم أن يغيروا أو يضيفوا أو يصححوا حرفا لما فاتهم  
تصحيح هذان . . «اذ لا بد ان يسلم اى عاقل ان الذين جمعوا القرآن فى زمن ابى  
بكر والذين نسخوه فى عهد عثمان ، يعرفون اعراب اسم ان ومعلوماتهم فى النحو لا  
تقل عن معلومات المستشار . . بل ربما تزيد قليلا !!» ولكن لم يخطر ببالهم انهم  
يستطيعون ضبط حرف واحد . .

سبحانه وتعالى لعله انزلها هكذا خصيصا لكى تثبت العصمة! وتشوه وجوه  
الحاقدين !



على اية حال . . لو كانت معركته مع المتطرفين او مع الذين يسيئون استخدام او تفسير الدين فما كانت حاجته لهذا القول عن القرآن الذى يصدى ويستفز مشاعر العامة من المسلمين . . ؟!

لأنه لا يعارض الاسلام السياسى بل الاسلام الدينى . يقول ان الكتاب الذى فى ايديكم ليس من عند الله والا لما وقع فيه خطأ نحوى ! فادعواكم بعصمة كتابكم وحده ادعاء باطل فهلّموا للاسلام العيسوى مادام كله سواء !

وان كان الهدف هو ديموقراطية الحكم ومحاربة الاخوان المسلمين . . ما اهمية ان يكون اسم اوزريس بالعربى هو محمد ما اهمية ذلك الا استفزاز المسلمين ولو لمصادرة الكتاب فيروج بعد كساد !

اقول لكم فائدة اخرى . . ان المسلمين يقولون ان المحمود الذى قال المسيح انه يأتى بعده هو محمد رسول الله فيأتى هذا ويقول لهم بل هو اوزريس صنم او اله فرعون . . المقصود هو الفتنة . . الاستفزاز . . وخراب الديار !

لماذا التناول على رسول الله ووصف الصحيفة التى كتبها النبى مع الانصار واليهود فى المدينة بأنها «وثيقة شبه جاهلية وليست اسلامية ٠»

كيف يقول مسلم ان النبى يأتى فعلا جاهليا او يكتب وثيقة جاهلية ؟ . . هذا الخبل والجهل المفتري . . كيف تكون وثيقة يكتبها النبى غير اسلامية أليس النبى هو من يعطى الصفة الاسلامية او ينفيها ؟ !

هذا الحق على وثيقة او دستور المدينة اصاب المستشار من المستشرقين اليهود الذين لم يتركوا كرية الا ونسبوا لتلك الوثيقة المفخرة للبشرية جمعاء . والى سميت بحق دستور المدينة ، وهذه التسمية فى اعتقادنا تتخطى يثرب فهى اول دستور للمدن الحديثة عامة وليست مدينة بعينها لانها ببساطة اول وثيقة بشرية فى تاريخ العالم تقيم وتعترف بالمجتمع المتعدد الاديان وتعطى المواطنة الكاملة لغير المسلمين بلا تمييز (٢٣) ويأتى هذا فيجرد الاسلام منها ، فهى وثيقة غير اسلامية !

لماذا الطعن فى شرعية وانسانية وحكمة فتح النبى لخير ووصفه ببداية الاتجاه

العسكرى فى الاسلام وان اهلها ، لم يكونوا من المشركين كما ان اهل خيبر لم يكونوا قد اساءوا الى النبى او الى الاسلام بشىء . وان الاغتيالات التى نفذت فى بعض زعماء اليهود بأمر النبى « باعدت بين اليهود والمسلمين بعد ان رأى اليهود فى ذلك مسلكا عدوانيا ومنهجيا ارهابيا مما دفعهم الى الاعتقاد بأن الاسلام سياسة وليس ديناً » .

هل هذا يريد كلمة سواء مع المسلمين ام مع اليهود ؟!

هل هذا فعلا يريد الحفاظ على مكانة الاسلام ؟!

واى مكانة لدين كتابه المقدس يخطئ فى النحو، بينما معجزته الفصاحة ؟

ونبيه عدوانى يحارب متدينين لم يسيئوا اليه

واول نظامه أى «الخلافة» لا تقوم على حكم شرعى بل نظام فاسد رهيب نتاج ظلمات الجاهلية .

هل يهاجم المتطرفين فى تنظيم الشوقيين ؟! ..

لا .. انه يهاجم المهاجرين والانصار ويتهمهم بالرغبة فى تصفية الطرف الاخر وسعى كل منهما للامارة لحماية نفسه من الابداء ، وفى الصراع المحموم لتتحية الطرف الاخر تشجع المهاجرون على الالتجاء للعنف واعتدوا على سعد بن عباد بالضرب!

وكل هذا هذر وجهل وافتراء على الحقيقة ونقل بغير تدبر من عبد الرازق .. فلم يحدث قتال بل حوار مما يحدث فى اى برلمان فى العالم ولم يضرب احد سعد ابن عباد بل لما اتفقت الكلمة نسوا انقسامهم وحوارهم واندفعوا يبايعون أبا بكر ، ونسوا مرشحهم حتى كادوا يطأونه تحت الاقدام من شدة اندفاعهم .. وهذه من بلاغة راوى الواقعة ومؤرخها فقد عاش سعد ممتنعا عن بيعه ابى بكر ولم يتعرض له احد حتى مات .

هو يرى ان الصحابة الذين اقاموا هذا الدين مع وبعد رسول الله «انحدروا الى هذا

المنقلب المادى والسعار الذى لون الاسلام بلونه الاسود ولطخه بكل شائه . وانه فى عهد الاسلام الاول ملئت الارض جورا وحشيت ظلما . . وكان طغيانا لا حدود له ومظالم لا تكف وظلاما بلا اى امل ١١٠

اى تراث . . وى تاريخ وى اسلام . . بعد ذلك وقد ضاع الامل منذ لحظة الميلاد

- بالنسبة لابی بكر وهو القول المنقول عن على عبد الرازق عن المستشرقين والحكاية كما شرحناها الف مرة هى مزيج من حقد تاريخى ولؤم استعمارى ، قلولا موقف ابى بكر واقامته الخلافة وتصفيه المرتدين وبدء الفتوحات لما كان اسلام ولا مسلمون ولا حضارة اسلامية ولا دولة اسلامية ولا اذلال اوربا وترويعها الف سنة . . من هنا الحقد على ابى بكر مفهوم ومعروف عند المستشرقين الصليبيين والصهيونيين والأكليين من فئات موائدهم.

اما اللؤم الاستعمارى فلأن كل من طالب باستقلال المسلمين ودعا لحكومة اسلامية ولو لتجميع واثارة المسلمين للمجاهدة لاستقلال ارادتهم واطوانهم ، انما يقتدون بما فعله ابو بكر ، عندما اقام اول حكومة اسلامية بعد رسول الله . . من هنا كما قلنا كان لابد من الفتوى بأن الحكم ليس من الاسلام . والدين لا دخل له ولا هو من اصول الحكم ، بل اخطأ ابوبكر ، فلا يضير المصرى او الهندى المسلم وقتها او الجزائرى او المغربى او الطرابلسى ان يحكمه انجليزى او فرنسى او ايطالى ، ليس على المسلم من حرج بل هو يكفر ان اصر على اسلامية حكومته .

وهى قضية لا تحتاج لذكاء لفهم المستفيد منها . فالانجليز والفرنسيون والطيالان ليسوا مسلمين وعندما يهيج «المتعصبون» العامة قائلين انه لا يجوز دينا ان يحكمهم غير المسلم وان من يخضع لحكم غير المسلم فقد كفر وسيدخل النار وانه لا ولاية لغير المسلم على المسلم ولا شرعية ، فإن ذلك يضر السلطة الاستعمارية ويريق دم جنودها ورضائها . اما عندما يقول شيخ معمم انه لم يجد اى سند يشترط اسلامية الحكومة ، بل بالعكس ان المسلم قد حرم عليه الاهتمام بالحكم وقضاياه او التصدى له

فالنبي لم يحكم وابو بكر ارتكب خطأ شنيعا فى تاريخ الاسلام . . بل خرج من الاسلام والعياذ بالله لأنه انشأ ديناً جديداً غير دين محمد وذلك بأن اقام حكومة مسلمة وهو ما لم يفعله النبي ولا يفعله المسلم الصالح . . !!

اسألوا انفسكم ماذا كانت قضية المسلمين او شعوبنا العربية بالدرجة الاولى خلال القرن التاسع عشر والنصف الاول من القرن العشرين الا قضية ان يحكمنا الانجليز والفرنسيون والطيالان والروس الكفار ام يحكم المسلمون انفسهم ؟ ثم قولوا من كان التقدمى ومن كان الرجعى ؟ !

وحتى لو تفهمتم المسألة فلن تعرفوا الجواب لأن الحس الوطنى انعدم بين هذه الفئة المستهجنة من المثقفين التى تطفح على وجه المجتمعات العربية . . فهم فى الجزائر لا يريدون التعلم بالعربية لأنها لغة متخلفة ، فلماذا يتأخرون عن الركب الحضارى الذى على مسافة مركب شراعية من شاطئ فرنسا ، وحيث الفرنسى الاخ الاكبر المتحضر ، الذى يبلغ من كرمه وعطفه ان يرسل لهم المدرسين مجاناً يعلمهم اللغة الفرنسية التى تفتح لهم باب الثقافة العالمية وتبلغهم أول بأول اخر صيحة فى عالم العلم والتكنولوجيا !

لماذا يفتشون عن ثقافة عربية او اسلامية وهذه ثقافة العالم امامهم فى باريس وفرنسا الام الحنون كما كان يسميها نصارى لبنان . .

ثم لماذا اقتصاد عربى ولماذا سياسة عربية ؟ الجزائر جزء من فرنسا ، وهذه المرة بطلب رسمى على ورقة دمغة من الجزائريين ولذلك ليس مصادفة ان يسن قانون التعريب مع تصاعد المد الإسلامى ويلغى فور ضربه !

وعادت القضية ساخنة فى هذه الايام مع عودة الاستعمار وبدء مرحلة الامبراطورية الاسرائيلية فبدأت من جديد نغمة لا يهم من الذى يحكمك المهم ان اى حكومة افضل من حكم المسلمين الذى ليس فقط متخلفا بل وهو حرام يتبع البدعة التى ابتدعها ابو بكر مخالفا نهج الرسول !

اما التمحك فى خلاف ابى بكر مع عمر او حروب الردة فتمخيك للداغ اللبان ،



لو لم يختلف ابو بكر وعمر لقليل ان الاسلام لا يسمح بالخلاف مع الحاكم وان ابا بكر قرر مقاتلة مانعى الزكاة فلم يجد صوتا واحدا يعارضه . وربما وقف شيخ فى مجلس الشعب بعد اشراق انوار التخلف والجهالة يقول : نفوض عبد الناصر كما فوض المسلمون ابا بكر.!!

اختلف ابو بكر وعمر وتبادلا الاراء ثم الاتهامات . . لا بالخيانة بل بالضعف والجن «أجبار فى الجاهلية خوار فى الاسلام . .» مما يدل على ان عمر كان مشفقاً من نتائج الحرب الاهلية ، وليس مدافعاً او مؤيداً للمرتدين ! فلما أقنعه ابو بكر بالحجة والحوار الهادئ والعنيف ، وليس بحمزة البسيونى وكلابه ، اتفقت الكلمة واتحدت الارادة وكان ما كان مما تذكره الدنيا ويغيب الكفار .

وفتنة الردة نقلها المستشار عن الشيخ على الذى نقلها بدوره عن النوع المنحط من المستشرقين الذين بدورهم تصيدوها من تاريخ الرافضة الذين ارادوا سب ابى بكر بأى وسيلة ، وادعاء حق النبى وحده فى الحكم ثم الوصى وبالتالي حق ائمتهم وحدهم فى تحصيل الزكاة . . قد قلنا رأينا فى حروب الردة وهذه التسمية كانت تعنى فى جزء منها الذين ارتدوا عن الاسلام وادعوا النبوة وتبعهم قومهم تعصبا وقبلية ، وهؤلاء كان لابد من قتالهم لأنهم خرجوا عن الامر كله الدين والدولة . والفريق الاخر الذين شملتهم كلمة المرتدين هم الذين ارتدوا للجاهلية القبلية ارتدوا عن الطاعة ، رفضوا وحدة الدولة رفضوا السلطة المركزية للمدينة هؤلاء لم يكفروا بالاسلام بل بالدولة . . بالوحدة الوطنية . . ولذلك قال قائلهم ما معناه :

اطعنا رسول الله مذ كان بيننا فيا لله ما لابى بكر وهذا الامر؟!

وهؤلاء كانت القاعدة معهم صريحة : اذا اقتربت منهم وسمعتهم الاذان فلا تبادروهم بحرب بل اطلبوا منهم الزكاة اى اعلان وتأكيد الخضوع للدولة .

فهم لم يقبلوا السلطة الجديدة وامتنعوا عن دفع الضرائب فوجب ارغامهم كما استقرت القاعدة فى جميع النظم والدول والحضارات من عهد اوزيريس الى دوكاكيس . هل لو امتنع كاردينال نيويورك عن دفع الضرائب ، وتسلم فى كاتدرائيته ، تقف

الحكومة مكتوفة اليدين حتى لا تبيح قتال المسيحي للمسيحي . . ألم تقتل السلطة الأمريكية أكثر من سبعين مسيحياً أمريكياً ما بين طفل وامرأة لمجرد اتهامهم بمخالفة قوانين التبغ والأسلحة النارية ؟

يأتى هؤلاء فيذرفون الدمع على المرتدين ، ويتحسرون على من شرع قتل المسلمين للمسلمين !

هل كانت سجاح والعنسى ومسيلمة من المسلمين . . ام هل تقف الدولة ساكنة امام من شق عصا الطاعة وهدد الوحدة ورفض الدولة وامتنع عن تسديد الضرائب انكاراً لشرعية السلطة التى كانت تتوقع الغزو الفارسى والرومى وبدأت فعلاً محاربة الروم ؟

هذا بعض ما قلناه منذ سنوات . . ولكنهم لا يسمعون ولا يطيعون الا لأئمتهم . . وكما قلت هناك السوق من المستشرقين الذين لا يتورعون عن ساقط القول والتهافت من الروايات وهم اصحاب فتنة الردة . . وهناك صنف أكثر علماً وأكثر احتراماً لقارئه وأكثر دهاءً من ان يردد هذه السخافات واحداث الكتب التى وصلت إلينا هى « المجتمع والدين من الجاهلية الى الاسلام » للاستاذ الاسرائيلى م . ج . كيستر نلخص ما قاله فى قضية الردة لعلهم به يهتدون ! . . .

« ثورة القبائل العربية بعد وفاة النبى المسماة بالردة ، كانت تهدد صميم وجود الجماعة الاسلامية فى المدينة كما كانت تهدد استمرارية الاتحاد الذى انشأه النبى . القبائل الثائرة احست بضعف القيادة الجديدة ، فهبوا يتحللون من ارتباطهم بسلطة المدينة ، ورفضوا الخضوع للخليفة الجديد ابى بكر . واعلنوا سقوط الاتفاقيات التى عقدوها مع النبى وطمحوها لاسترداد الوجود المنفصل لقبائلهم ، والتحرر من سلطة المدينة ليستأنفوا معها علاقة من طراز ما كان يربطهم بمكة فى الجاهلية . . وكانوا على استعداد للتفاوض مع القيادة الجديدة فى المدينة لعقد اتفاقيات عدم اعتداء » ويقدم صورة لما وصل اليه الوضع بفعل انشقاق وعصيان او ردة القبائل ان « بعض رؤساء القبائل عرضوا الدفاع عن المدينة ضد هجمات القبائل مقابل جعل يدفع لهم . وقد

رفض ابو بكر التفاوض مع رؤساء القبائل وقرر مقاتلة القوى المعادية حول المدينة »  
كذلك ساد الشك فى استمرارية السلطة فى المدينة حتى بين صفوف المكيين . .  
وقرروا الامتناع عن دفع الزكاة لواليتهم حتى ناشدهم عقلاؤهم الا يكونوا اخر من  
اسلم واول من ارتد . . او كفر . .

وينقل المؤلف اليهودى كيف « اعتلى سهيل بن عمرو المنبر بعدما ساد الشك مكة  
بعد وفاة الرسول بسبب ثورة القبائل ونفروا من دفع ضرائبهم فدعا سهيل قريشا بعد  
ان اشار الى ضخامة ثروته الى دفع الزكاة للحاكم مؤكدا انه سيعوضهم عن كل زكاة  
دفعت اذا انهار النظام فى المدينة . . ووعد سيد عبد القيس قومه بدفع ضعف ما  
سيخسرون اذا ما ظلوا مخلصين للاسلام » وقال ابن حنبل لو امتنعوا عن دفع  
الزكاة لتقووا بها واستمالوا قلوب الناس و صعب ردهم للطاعة ، ولذلك تصرف  
ابوبكر بسرعة ، واثبت الجاحظ رواية على لسان ابى بكر، انه لو قبل التنازل لقبيلة  
لفتح الباب لمطالب القبائل ولانفرط امر المسلمين» ويقول الاستاذ كيستر: «ونجحت  
القوات المسلحة التى ابتعتها ابوبكر فى سحق الثورة واخضاع قبائل شبه الجزيرة لسلطة  
المدينة وهكذا اكد ابوبكر استمرارية ودوام الاتحاد حولها وما ان أعاد أبوبكر قوة  
القبائل لسلطة المدينة ورسخ وحدتها وتضامنها حتى أرسلها تحت قيادات من المدينة فى  
اتجاه الحدود الشمالية والشرقية للجزيرة وهكذا بدأت ملحمة النصر على  
الامبراطوريتين الفارسية والبيزنطية .»

وهذا هو ما يغيب الكفار والمنافقين الى اليوم . . وقد لخص الحسن البصرى رأى  
المسلمين عندما اعتبر قرار أبى بكر بقتال أهل الردة أحد أربع أفعال وضعت المسلمين  
على المحجة الى يوم الدين . . صدق والله

يتابع البروفسير كيستر « الجانب الاخر فى الحركة الانفصالية هو ادعاء رؤساء  
القبائل انهم عاهدوا النبى وقبلوا سلطته واقسموا على الولاء له ولكن ليس لديهم اى  
التزام نحو ابى بكر » وينقل اليهودى من شرح النووى على صحيح مسلم تقسيمه  
للمرتدين الى قسمين: الذين اشركوا باتباع مدعى النبوة او الذين تخلوا عن الدين

تماما والفئة الثانية هم الذين لم ينكروا الاسلام ولكن امتنعوا عن دفع الزكاة ومن قبله ميز الشافعى بين الذين كفروا باتباع مسيلمة وغيره والذين رفضوا دفع الزكاة وان ظلوا على اسلامهم . وفسر وصف الفريقين بالردة استنادا الى الاساس اللغوى الذى يعنى الرجوع الى الوراء عن الموقع السابق وذلك يشمل الشرك والامتناع عن دفع الزكاة، وقال الشافعى: ان قتالهم وقتلهم مشروع لأنهم مثل البغاة ، وايد بلا تحفظ موقف ابى بكر من مانعى الزكاة وقال الخطابى ان فيهم من كان يريد الدفع ولكن زعماء القبائل منعوهم . «

ونحن مع البورفسير كيستر فى ان الروافض هم الذين اخترعوا حكاية الخلاف حول تفسير الاية ١٠٣ من سورة التوبة : ﴿ خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها وصل عليهم إن صلاتك سكن لهم والله سميع عليم ﴾ [التوبة: ١٠٣] فكما لاحظ كيستر بذكاء وعن حق ان الخلاف لم يكن ايديولوجيا « ولا يعقل أن أبا بكر دخل فى حوار مع زعماء القبائل حول تفسير الاية فجعلهم بالقرآن كان معروفا حتى انه لما تقرر بعد ذلك امتحان المجاهدين تبين أن عددا كبيرا من مشاهير المحاربين الذين ينتمون للقبائل لا يعرف من القرآن الا البسملة ، وإنما رفضت القبائل سلطة المدينة «التي كانت وحدها تمثل الوريث الشرعى لسلطة النبى . .

وعندما ظهر الانشقاق الشيعى وبالذات المتطرف منه الذى يسميه المسلمون الرافضة لأنهم رفضوا أبا بكر وعمر أى رفضوا التاريخ الاسلامى بالكامل منذ وفاة الرسول واعتبروا ما جرى على يد أبى بكر وعمر غير شرعى لانهما مغتصبان فى زعمهم بما فى ذلك فتح فارس طبعاً !! كان من الطبيعى ان يهاجم الروافض موقف ابى بكر من اهل الردة . . والجدل الذى نسبوه للاعراب تفوح منه رائحة الفقه الشيعى المتأخر فى الزمن . . فالزكاة لا تدفع الا للنبى مقابل الصلاة وبالتالي لا بد ان يكون الحاكم إماما له خصائص النبى ويستطيع الصلاة على دافع الزكاة ، اى ائمتهم هم او بالآخرى وكيل الامام الغائب ! كما لم يفتهم ادعاء ان اهل الردة امتنعوا عن الزكاة لأنهم شكوا فى ذمة ابى بكر !!



اما من الناحية الدينية البحتة فالزكاة من اصول واركان الدين . . لا جدال فى ذلك فقد وردت ٣٢ مرة فى القرآن كلها ملتصقة بالصلاة الا هذه الايات . . :

﴿ قد أفلح المؤمنون ﴾ الذين هم فى صلاتهم خاشعون ﴿ والذين هم عن اللغو معرضون ﴾ والذين هم للزكاة فاعلون ﴿ والذين هم لفروجهم حافظون ﴾

[المؤمنون: ١-٥]

﴿ وما آتيتم من ربا ليربوا فى اموال الناس فلا يربوا عند الله وما آتيتم من زكاة تريدون وجه الله فأولئك هم المضعفون ﴾

[الروم: ٣٩]

﴿ الذين لا يؤتون الزكاة وهم بالآخرة هم كافرون ﴾

[فصلت ٧]

نعود للحجامة فنقول ان اتهام المستشار لابی بكر انه هو الذى شرع القتال والضرب والرمح والسيف ونفذ هذا ، فهو طعن فى جوهر الاسلام فالله ذاته هو الذى كتب القتال علينا . . والرسول قاتل المشركين كافة .

ولن نضيع وقتنا فى مناقشة مشروعية القتال واستمراريته منذ ظهرت الخلية الاممية الاولى الى حرب الفضاء . . قل موتوا بغيظكم

قتال النبی لليهود سواء بنى قينقاع أو خيبر ، قضية اكبر من ان يفهمها واوضح من ان يزورها فالنبي بدأ مسالما متعاوناً محالفاً ، وقلنا انه لا يوجد كتاب ديني ولا التوراه ذاتها مدح اليهود واثنى على بنى اسرائيل مثل القرآن الذى شهد بأن الله فضلهم على العالمين . ويكفى كما قلنا تسميته لهم بأهل الكتاب . وعندما وصل النبی للمدينة وبايعته أغليبتها أو قيادتها حاكما على المدينة دخل اليهود فى البيعة ووقعوا مع النبی ما عرف باسم دستور المدينة الذى اشرنا اليه والذى اعطى اليهود حقوقا متكافئة أهمها حريتهم الدينية ، ووقع اليهود انهم سيكونون معه على من حاربه وسيكون معهم على من حاربهم . ثم خانوا العهد ورفضوا ان يكون للعرب نبيهم لأن العرب ليسوا من بنى اسرائيل أو من غير اهل الكتاب بل من الاميين ، حتى لو لم يطالبهم نبي العرب بالايمان به ثم تحالفوا ضده ، وقالوا للمشركين عبدة الاصنام أن دينهم اصح من دين المسلمين . هنا أصبحوا محاربين كلهم ، فى داخل المدينة وأطرافها حيث كان يلجأ

الهاربون والناجون من كل موقع يقاتلهم فيه المسلمون داخل المدينة ويستولون عليه . .  
وقد ثبت خطورة استمرارهم فى المدينة مع خيانتهم ، واستعدادهم لمخالفة من يغزوها  
حتى لو كانوا من المشركين فى غزوة الخندق أصبحوا خطرا داهما على أمن المدينة  
والمسلمين . .

وفى ظل الحرب من حق الدولة ان تتخذ أى إجراء يحقق سلامتها وأمنها  
وانتصارها وقد فندنا حكاية استنكار ان يأمر الرسول باغتيال زعماء العدو . . وطالبنا  
سيادته بأن يستنكر اولا اغتيال اقوى دولة فى العالم واكثرها ديموقراطية للشخصيات  
المعادية لها وقلنا انه بعد كل ما قتلوه لم يستطع الكونغرس ان يشترط الا الاحاطة  
مسبقا بقرار اغتيال رؤساء الدول فقط!!

اتشطر على الذين يستضيفونك لتحاضر عن خطأ اغتيال فى القرن السابع ، وهم  
يدبرون ويتنادون فى صحفهم فى نهاية القرن العشرين بمشروعية اغتيال رؤساء دول  
ليسوا فى حالة حرب معلنة ضدهم !

واليهود هم الذين دبروا مؤامرة اغتيال النبی نفسه ، وقد ذهب اليهم يطالبهم  
بتطبيق اتفاقياتهم وهم الذين بدأوا بالابتعاد وفى فترة المسألة والتحالف وليس بعد  
الاغتيال . فلا يليق أن تصف سلوك النبی صلوات الله عليه بأنه مسلك عدوانى  
ومنهاج ارهابى ، توددا لليهود ، وتعتذر لهم فيما لا يعتذر عنه غلاة اليهود انفسهم  
وتقول انهم نفروا من الاسلام لأنهم بهذه الافعال قالوا : اخ ده سياسة مش دين!

و الله يعلم . وأجهل طالب فى التاريخ يعلم انهم كرهوه وحاربوه لأنهم رأوه دينا  
وليس لأنهم رأوه سياسة . بل عندما انتهت مرحلة الصراع الدينى عاش اليهود فى  
كنف السياسة الاسلامية وكانوا خير جواسيس واعوان الدولة او السياسة الاسلامية .

فَتَعْلَمُ بِالْفَتْحِ قَبْلَ أَنْ تُعْلِمَ بِالضَّمِّ!

لا تقولوا انه يعترض فقط على الاسلام السياسى او حكم الاسلام اليوم ، بل هو  
يعترض عليه من الاساس وهو يتخير اكاذيب التراث الثقافية لكى يشوه التاريخ  
الاسلامى . . فيقول : على بن ابى طالب بعد وفاة النبی كان يضع فاطمة كل ليلة على

جمل ويدور بها على القبائل يحرضها على مبايعته!! وهو ما يستحى رافضى ان يذكره.

فاطمة مرضت وماتت بعد ابيها صلوات الله عليهما بستة شهور .. وعلى الذى استنكر ان تخرج عائشة يوم الجمل اكان يخرج بفاطمة على جمل اولو وقع ذلك منه اما كان اصحاب الجمل يحاجونه بها ويقولون انما اتبعنا ستك ! ولكانت صاحبة الجمل اذا ذكرت فى تاريخنا انصرف ذلك لفاطمة اولاً .. اغلب الظن انها رواية اخترعها زبيرى أو أموى ليشنع على على رضى الله عنه الذى وفقا لهذه الرواية لا يرحم مرض فاطمة ولا حزنها بل يحملها على قتب يستصرخ بها القبائل .. وعلى كان اشجع الناس .. حاشا لله !

او لعل مخترع الرواية اراد ان يدافع عن الزبير بأنه انما اخرج عائشة رضى الله عنها بسنة على صاحب الجمل الاول ! ام ان آية ﴿ وقرن فى بيوتكن ﴾ تواجه بها روجة النبى فقط وليست ابنته !؟

نحن نرفض تستره خلف ادعاء التقوى والذود عن الاسلام ، ونطالبه ان شاء ان يكون من نجوم عصر التنوير ان يجاهر برأيه ولا يخشى لومة لائم فالتاريخ لا يغيره الخائفون والاديان لا تبدل بوشايات المجهولى الهوية ..

قضية الخلافة نتحدث فيها وتحدثنا اما حكاية صراع المحموم والاعتداء على سعد فربنا يشفى كل محموم ..

اما القول بأن العرب اساءوا فهم الاسلام فنكتة سخيفة .. العرب فهموا الاسلام جيداً جداً و استطاعوا اقناع الف مليون به وانت لا تستطيع ان تقنع ستة لهم حرية الاختيار بما تقول على الاسلام . الاسلام الذى فهمه هؤلاء العرب واقاموه واورثوه لنا .. وليس من حقنا ان نأتى اليوم ونقول .. لأ دا فهموه غلط .. هذه كحكاية المصحف فيه غلط فى النحو!

وهل صحيح ان « العرب الذين حملوا الاسلام صفر من اى فهم عن علوم السياسة ، و اى فن من فنون حكم الدول »

كيف كان ذلك ؟

كيف يستطيع جاهل او صفر فى علم السياسة او فن حكم الدول كيف يستطيع ان يدير حربا على ثلاث جبهات على الاقل ويهزم الدولتين او الامبراطوريتين الاكبر فى العالم فيسبد واحدة تماما ويتزعج جل اقاليم الثانية ويقيم فيها حكما دائما لمدة الف سنة؟ او يعقد المعاهدات والتحالفات ..

كيف هذا؟!

من هو الصفر بالناقص ان لم يكن قائل هذا الكلام .. هل كان الفتح الاسلامى اجتياحا مغوليا ينحسر حتى وهو يزحف .. ام اقاموا حكما مستقرا راسخا وغيروا خريطة العالم للابد ؟ بل استطاعوا ان يكسبوا ولاء المحكومين ضد حكامهم ولو كانوا من بنى جلدتهم ودينهم ؟ مما مكنهم من ان يخوضوا حربا اهلية لاكثر من عشرين عاما دون ان يتمكن اعداؤهم من الاستفادة من تقاتلهم ..

ولكن ماذا نقول فى من يفتى ان الاخطل من المهاجرين وعبر عن تيار فى المهاجرين يميل للحط من شأن الانصار ١١٠

والاخطل مسيحي كما يعرف طلبة الاعدادية (٢٤)

وهذه هى الصورة التى يقدمها لمؤيديه فى الولايات المتحدة والمنكل بهم فى سجون النظم العلمانية !

ونظرا لفقر العرب السياسى يحق له ان يستتج :

«وهكذا انتهى الفقه الاسلامى الى ان يصبح خلوا من اية نظرية سياسية واضحة وصفرا من اى نظام سياسى متكامل» ص ١٩

كيف اصبح اذن فى خدمة النظام كما تتهمه ان لم ينظر لهذه النظم سياستها الداخلية والخارجية كما سئرى من قائمة اتهاماتك .. وماذا عن الثورات التى نشبت والدول التى قامت أليست هذه سياسة ؟ ألم تقل فى اول سطر فى الكتاب اراد الله الاسلام دينا وحوله المسلمون الى سياسة !



كيف تسمح لنفسك بادعاء الموقف ونقيضه تماما . . تنعى عليهم تحويل الدين لسياسة . . وتقرعهم لأنهم لم يعرفوا السياسة . . بل كانوا صفرا فيها !

لا حول ولا قوة الا بالله كتب علينا ان نناقش امثالك ونفند كلا الادعاءين !  
كيف تحول الدين الى سياسة الا عن طريق الفقه وكيف تكون سياسة بدون فكر او نظام سياسى ؟!

يقول : « لا يلتفت الفقه الى ضرورة قيام نظام سياسى محكم سليم واضح متكامل يسير طبقا لضوابط محددة وينطلق وفقا لقواعد مرسومة ويتعدل تبعا لاسس مدروسة ولا يكون الحاكم فيه الا جزءا من النظام واجهته ومظهره . . » ص ٢٠

رى اللى عندكم ؟ ! ام مثل الجمهورية الفرنسية الخامسة ، أو النظام الملكى فى بريطانيا ؟

اين قام هذا النظام الذى يحدثنا عنه ومتى حتى ندين المسلمين لأنهم لم يقيموه منذ ١٤ قرنا !!

وكما قلت فى تعليقى على رشيد رضا ان العاجزين عن اقامة نظام دستورى فى القرن العشرين يلقون مسئولية عجزهم على المسلمين فى القرن السابع !

فى موضع يهاجم الغلطة الفظيعة التى ارتكبها المسلمون عندما اشتغلوا بالسياسة ، او حولوا هذا الدين الذى ليس له علاقة بالسياسة او الحكم الى سياسة . فكانت المذابح التى لا بد انها عنده اكبر وابشع مما حدث فى الثورة الفرنسية والثورة البلشفية ومن مذابح ستالين والثورة الثقافية فى الصين . . ، مما فعلته اوروبا فى سكان العالم بل وفى حروبها ومذابحها . . ويعلمنا انه «نتيجة ذلك انسحب المسلمون من الحياة العامة الى شئونهم الخاصة» ص ٢٠

ومن القرن السابع الى القرن السادس عشر كان المسلمون اكثر اهل الارض انشغالا بالحياة العامة وليس فى تاريخ حضارة ولا أمة ولا دين مثل هذا العدد من الثورات والحروب الاهلية التى قام بها المسلمون . . انسى ما كتبه معلمك عن التاريخ الثورى

للمسلمين؟! هل كان الانجليزى او الفرنسى او الالمانى طوال هذه القرون اكثر اهتماما بالحياة العامة من المسلم؟ او هل كان نظامه السياسى افضل؟ او هل كان ملوكه مجرد واجهة فى اطار نظام الخ الهلس الفكرى الذى يتقيأونه! وهل لما الغيت الخلافة كان حالنا افضل بل هل كان هناك فعلا اى اثر عملى للخلافة العثمانية فى حياتنا منذ الغزو الاوروبى!

ولا نكاد نمضى خطوات حتى نجده يسجل لنا من اهتمامات المسلمين عجاجا من الحياة العامة باسلوب انشائى يراستاذ اللغة العربية فى مدرسة سمنود الابتدائية: «وفى حمى التنافس ولهيب التسابق توافقت قوى وتناقضت وتحالفت تيارات وتصارعت وتآلفت جبهات وتقطعت وتداخلت خيوط وتفاصلت» (كذا) ص ٢١

ثم يضرب شقليا فبعد ان عير العرب بأنهم صفر فى السياسة يعود فيهاجمهم لأنه: «أراد الله للإسلام أن يكون ديناً، وأراد به الناس أن يكون سياسة» ص ٧  
لا توجد عبارة اكثر ادعاء من هذه!

إذا كان الناس كل الناس قد أرادوه او رأوه سياسة فمن انت حتى تخالف الناس كل الناس .. هل انت ممثل الله .. ؟

ثم يمارس معنا اسلوب النصايين الذين يريدون الاختلاء بالضحية فإذا اعترضهم غريب ناصح قالوا له مش مقامك يا به .. ينهال الاستاذ العشماوى على السياسة سبا فيقول لنا: «الدين يستشرف فى الإنسان أرقى مافيه وأسمى مايمكن أن يصل إليه. والسياسة تستشير فيه احط ما يمكن ان ينزل اليه وادنى ما يمكن ان يهبط فيه. . .»  
«لكل أولئك فإن تسييس الدين أو تدين السياسة لا يكون إلا عملا من أعمال الفجار الأشرار أو عملا من أعمال الجاهل غير المبصرين، لأنه يضع للانتهازية عنوانا من الدين، ويقدم للظلم تبريرا من الآيات، ويعطى للجشع اسما من الشريعة، ويضفى على الانحراف هالة من الايمان ويجعل سفك الدماء ظلما وعدوانا عملا من اعمال الجهاد.» ص ٧

فالسّياسةُ - كما ترى من تعريفه - عملٌ فاجر شرير ظالم جشع منحرف سافك  
للدماء يمارسها اشرار فجار . . وكتابه هذا ليس كتابا دينيا بل هو كتاب سياسى  
وبالتالى تنطبق عليه كل هذه النعوت . .

اذا كان الصحابة اشتغلوا بالسياسة ، كما اعترف امامك الشيخ على ، ولم يفسد  
ذلك الدين بل امتد وازدهر حتى ادخل اسلاف الشيخ على وصييته فى ملتهم فكيف  
ينهاننا هذا عن السياسة ويحذرننا منها ويبغضنا فيها ؟ وكيف ينهاننا عن السياسة فى  
القرن العشرين ويعيرنا بأننا لم نمارسها ولم نتفقه فيها فى القرن السابع؟!

ويحاول ان يعتذر فيقول ان القصد «من التمييز بين السياسة والدين ان تقوم  
الاعمال السياسية باعتبارها أعمال بشر ليسوا مقدسين ولا معصومين وان الحكام  
مختارون من الشعب وليسوا معينين من الله» ص ١٥

هو يتحدث عن المسيحية أو إسلام غير الذى نتحدث عنه ، فليس فى اسلامنا احد  
معين من الله الا محمد بن عبد الله ، وعندما اجتمع المهاجرون والانصار فى السقيفة  
لم يدخلوا غارا ولا غطوا رؤوسهم فى انتظار اختيار الله لهم من يحكمهم بل  
اجتمعوا اجتماعا عاما مفتوحا صاخبا لاختيار امير يعين من قبلهم وبارادتهم ووفقا  
لاختيارهم وقالوا منا امير ومنكم امير ولم يقولوا منا نبي ومنكم نبي !

فمن يعلم هذا وفى من يبشر بضرورة الا يكون الحاكم معيناً من الله ! وليس عندنا  
من بشر مقدس ولا معصوم الا رسول الله وفى ما أوحى به اليه ولذلك لا نحتاج  
للتفرقة بين السياسة والدين فالسياسة محكومة بمبادئ وقيم واخلاقيات الدين ومع  
ذلك فلأنها من اجتهادات بشر غير معصومين فهى قابلة للنقد والتخطئة والتجريح و  
التعديل ، ولو بالسيف كما شرع أول خليفة وأول جمهور مسلم !

ليكن هذا ظنه بالسياسة وبقينه بفسادها وانحرافها الابدى ولكن الاسلام جاء  
ليهدب السياسة ليرتفع بمستوى السلوك والممارسة ليطور اخلاقيات الناس لكى يكونوا  
أتقياء أطهارا إذا ما وقفوا بين يدى الله يؤدون الصلاة ثم ينقلبون الى اشرار فجار  
فورالتسليم وممارسة الحكم أو السياسة كأنهم دكتور جيكل ومستر هايد او كضباط

البوليس السياسى أيام الملك فاروق الذين كانوا يؤدون الفرض وبعضهم له زببة صلاة مثل أئفان الابل ثم ينقلون من صلاتهم فيعذبون الشباب الوطنى ليَجبروهم على الكذب . .

لا..

الاسلام جاء يحارب هذه الازدواجية ، وهو لا ينجح فى جميع الاحوال لأن الناس تختلف ولأن الاختلاف هو أساس العدل فى الثواب والعقاب ولكنه أى الاسلام لا يكف عن المحاولة والتعليم والتوجيه من أجل عالم إنسانى أفضل . . ولا يمكن إلا لمارق أسود القلب انكار ما أحدثه الاسلام من تقدم فى العلاقات الانسانية والمسلكت السياسية . ولا يمكن ان يتنحى الدين عن ميدان السياسة لأنه بذلك يسلم بعث تغيير اخلاقياتها فيفضل النأى بنفسه . . اليس الذين سيمارسون هذه السياسة اللثيمة من المتسبين لهذا الدين فما قيمته وما دوره ان كان لا يحاول حتى تحسين سلوك المؤمنين به؟!

وما دخل الدين فى انحراف الحاكمين ولو باسمه . . هل تضار الديموقراطية كمبدأ لأن كل ديكتاتوريات أوربا الشرقية كانت تتسمى بالديموقراطية او لأن النظم الديموقراطية قد ظهر فيها من يستغل أسمها أو أساء استخدامها أو انه تبين بها قصورا معييا ؟! ولماذا لم نسمع هذا القول عن الاحزاب الأوروبية التى تحمل اسم الحزب المسيحى والتى حكمت غرب أوربا منذ أكثر من قرن ، مع ان المسيحية صريحة فى النهى عن السياسة ولكن هذه الاحزاب اخذت بمفهوم الاسلام . . فلا اعتراض على اشتغال المتدينين بالسياسة بل الاعتراض والخوف هو من اشتغال طائفة رجال الدين بها

وفجأة تعلمنا انه « لا بد ان يكون من المفهوم الواضح ان الاسلام غير الصيغ التى يظهر بها او التى ظهر بها خلال التاريخ . . . وفساد هذه النظم او بعضها لا يعنى فساد الدين نفسه او بطلان الاسلام ذاته ، بل ان دمجها فى الدين وخلطها بالاسلام هو الذى يفسد ويبطل » ص ١٦

وهكذا يطمعنا فى إسلامه وإن لم نوافق تماما على منطقته ولكن سرعان ما نتبين



انه يجر رجلنا ليقول « ولقد بدت نزعة غريبة تزعم ان التاريخ الاسلامى قد زيف اذ عمد العباسيون الى تشويه اعمال الامويين . . وقصد الشيعة الى العبث بكل افعال واقوال السنة . . للغرابة لم يصدر عن غير المسلمين بل ممن يريدون اخفاء عورة التاريخ الاسلامى . . الذين يرمون التاريخ الاسلامى كله بالتزييف لكى لا يقرأوا بوقائع خاطئة» ص ١٦

«إن دعوى تزييف التاريخ الاسلامى لإخفاء وقائع ضد الاسلام تعمل من حيث تدرى او لا تدرى على توطيد احتمالات عودة مثل هذه الوقائع وتكرارها مادامت لا تستنكرها ولا تستهجنها ولا تعرف انها ضد الاسلام ذاته» ص ١٦

والحديث مضطرب يفتقد المنطق لأنه يفتقد الصدق وهو لعب بغير مهارة فمادمت قد سلمت ان ما يرتكبه الحكام لا يجوز ان يحسب على الاسلام ، فكيف تركت لسانك يزل فتقول انها وقائع ضد الاسلام ! اثبت لك على رأى . . اما انها ضد الاسلام او لا علاقة لها بالاسلام ومن ثم فاثباتها او نفيها لا يدين ولا يبرئ الاسلام .

اما عن اتهام التاريخ الاسلامى بأنه مزور ، فقد شهد العالم المتحضر كله ان اضبط تاريخ ، الى ما قبل المطبعة ، هو التاريخ الاسلامى فدعك من هذا . .

« كان من شأن الخلط بين الدين والسياسة ان اصبح الخليفة خليفة الله وليس خليفة للمسلمين ، يلى الخلافة بالبيعة أو الانتخاب او ما مائل . وسواء بالعقيدة ام بالواقع فلقد صار الخليفة معصوما فى فعله وقوله ثم صار مستبدا فى رأى والحكم» ص ١١

الاحرى ان يقال انه نتيجة الفصل بين الدين والسياسة وقع الانحراف وبعض الاخطاء التى ينفخ فيها فهو لم يجد ما ينتقده على حكومة الرسول الا محاربة اليهودا واخذ على ابى بكر - او بالاحرى نقل عن عبد الرازق - اقامته الخلافة وحرب الردة . . الخ واضطر للاعتراف بنموذجية حكومة عمر . وهذه وحكومة ابى بكر ولو كره ولو انكره سبع مرات - كانت اقرب الحكومات «للخلط» بين الدين والسياسة ، فى عقول المخلوطين لأنها كانت اقرب حكومات البشر للدين . ومع ذلك فهى اعظم حكومة باعترافه . ولو كان الدين يسمح لأحد بادعاء تمثيل الله سبحانه وتعالى لكان

عمر اولى الناس بهذا الادعاء . . ولكن ديننا هو النقيض تماما لاي ادعاء بالوهمية او عصمة البشر ، وهو لا يعرف الحكومة الدينية ولا يقرها ولا مارسها بشكل جدى !  
وفى عصر الخلافة الرشيدة عندما نادى جاهل سيدنا عمر : يا خليفة الله ! رد عمر خالف الله بك ! بل قل يا خليفة رسول الله . فالمنطق والواقع والتاريخ كلها تؤكد ان الخطأ جاء من ابتعاد السياسة عن الدين من ابتعاد السياسيين عن الدين فغلبت عليهم مفاهيم واساليب عصورهم . ولا جدال انه اذا كان بعض الحكام المسلمين قد داعبتهم فكرة الحق الالهى فى الحكم فهم قد اقتبسوا ذلك من اوربا وليس من الاسلام فهنرى الثامن كان يحكم بالحق الالهى وشارل الاول رفض سلطة البرلمان استنادا للحق الالهى ، وما زالت ملكة بريطانيا تترأس الكنيسة !

وكما قلنا كان واجبا على المستشار ان يغتبط لخلو الفقه من اية نظرية سياسية . .  
ليس هذا ما يدعو اليه وجوهر دعوته ؟

اما نحن فلا نوافقه ولا نوافق من نقل عنه ، وقد تحدينا ان يكون فى كتابه فكرة واحدة غير منقولة . على عبد الرازق قال ذلك قبله بسبعين سنة .

فالفقه الاسلامى حافل بالنظريات السياسية وهو قد شهد او اتهم وانتقد فى كل صفحة بأن الحكام برروا سياستهم بالفقه فكيف يزعم خلو الفقه الاسلامى من النظريات السياسية ؟ كيف يبرر الفقه الاسلامى السياسة ان كان خلوا من السياسة .

الم اقل لكم انهم بلا منطق ولا يتحرون الصدق فى ما يكتبون او يبحثون !

كل الفقه المتعلق بالامامة هو فقه سياسى وقد وردت فيه جميع الافكار والنظريات السياسية التى عاجلها الفكر البشرى منذ اليونان الى القرن التاسع عشر او الثامن عشر . وكل الفكر السياسى الاوروبى الى القرن التاسع عشر له جذور اسلامية فى الفقه الاسلامى والفلسفة الاسلامية وعلم الاجتماع الاسلامى حتى الماركسية نسبها خالد محى الدين الى كتاب الاموال لابي يوسف الذى قرأه كارل ماركس فى المتحف البريطانى على حد قوله . (٢٥)

يقول : « وخلال التاريخ الاسلامى كان التطبيق السياسى دائما ضد مصالح الناس وروح الاسلام » واصبح الفقه السياسى الاسلامى يدور حول الخليفة وحقوقه كحاكم » ص ٩٣

يعنى عندنا فقه سياسى ؟!

اما انه يدور حول الخليفة وحقوقه كحاكم . . «وسنقبل التزوير فالحديث لم يكن فقط عن حقوقه بل واجباته أو شروطه» ومع ذلك هل كان الفقه السياسى فى اوربا حتى القرن الثامن عشر يدور حول امر اخر؟ هل كان يمكن تصور حديث عن حقوق لشعب فى ظل نظام يقول فيه الملك انا الدولة !

لكن حديث الفقه او الحجامة عن حقوق الملك او الخليفة او الدولة يتضمن بالطبع حقوق الناس والتزامات الحاكم وما لا يجوز تخطيه . . الخ

فى فقرة واحدة تجده يناقض نفسه وكالاطفال يلقي بفعلته على الاخرين فالفقه الاسلامى سارع يضيف الشرعية على حكم معاوية بناء على طلبه « واتجه الفقهاء الى النظريات الغريبة يفرغونها فى صيغ اسلامية لتبرير السلطة ومدها بكل اسباب الاستبداد ومن ثم قيل ان الخليفة هو خليفة الله وهو تعبير اسلامى لفكرة ظل الله «كويس قرأت ما كتب ونقلته» كما قيل ان الله رتب بعنائه ورعايته تولى الخلفاء للسلطة وانه يتعهدهم فى كل ما يقولون او يفعلون وهكذا ومن ذلك الوقت ظل الفقه الاسلامى محصورا فى نطاق القانون الخاص المعاملات بين الناس ولم يجسر على الامتداد الى نطاق القانون العام نظام الدولة والعلاقة بينها وبين المحكومين واذا حدث وامتد صار تبريرا لاعمال الحكام وبيانا لحقوقهم دون ان يتعرض لحقوق المسلمين وحاجات الشعوب واذا حدث وتعرض لأولئك فعلى استحياء وباقوال نظرية لم توضع موضع التنفيذ « ص ٩٨

ومن يصدق الفقيه السفه لو قال ان الخلفاء يعينون من قبل الله وبترتيبه ورعايته وانه يتعهدهم . . الخ والمسلمون جميعا يسلمون بصحة حديث الخلافة بعدى ثلاثين عاما ثم هى الملك العضوض . . !! فمن معاوية الى عبد الحميد هى ملك عضوض !

هل يعين الله الملك العضوض ؟ أو هل يصبح الملك العضوض ظل الله؟ لو صح تعبير ظل الله او ان فى الاسلام سلطان يرسله الله لحكم العباد فهو على الأرجح المهدي المنتظر نعم المنتظر والذي لم يظهر بعد . .

كيف برر الفقه السلطة وافرغ النظريات الغربية دون ان يتطرق لنظام الدولة وكيف  
برر اعمال الحكام وحقوقهم دون ان يتطرق لنظام الدولة وقد قلنا ان تحديد حقوق  
الملك يعنى فى نفس الوقت تحديد حقوق الرعية (٢٦)

ويعود فيقر ان الفقه الذى قال انه لم يتعرض قد تعرض ولكن على استحياء !  
لا بأس التى جاءت تمشى على استحياء هى التى تزوجت وما ذنبهم اذا لم توضع  
اقوالهم موضع التنفيذ ؟ !

المهم انهم قالوا وعارضوا السلطة الاستبدادية وبعضهم دفع ثمن ذلك من دمه او  
حريته . . ثم ماذا عن الفقه الثورى لماذا لا يندرج فى اطار الفقه الاسلامى ؟ هل  
كانت كل هذه الفرق الاسلامية المتصارعة والمتقاتلة يدور فقهها الا حول السلطة  
وحقوقها وحقوق الناس الم يكن النائمون الى البيت يمسح رأس اليتيم ويقول ؛  
يقتلنى هذا وامثاله لأننى اطالب بحقوقهم فاخرج على الخليفة فيأخذنى فيقتلنى !  
اليس الفقه الاسلامى المتعلق بحقوق الناس هو الذى يحرك هذا الثائر ويبرر  
خروجه على الدولة ؟ !

وماذا عن الفقه الخارجى اليس من الاسلام ؟

فى كل دولة يوجد فقه سياسى تستند اليه السلطة وفقه سياسى معارض . . ولكن  
ليس معنى الفقه السياسى الرسمى انه بالضرورة فاسد ومنافق انما يتحدد ذلك بموقفك  
من هذه السلطة ، المهم انه لا يجوز الحكم على حضارة كاملة بشئ واحد من فلسفتها  
السياسية أو فقهها القانونى ، مادام الفقه الرسمى والفقه المعارض كلاهما يستند الى  
ايدولوجية الجماهير ، ويستمد شرعيته من دين الجماهير . بل اننا نجد الفقه المعارض  
هو الاكثر ادعاء بالاسلامية فكيف نحذفه من ايدولوجية الحضارة او تقسيم فقهها  
السياسى ؟ !

سيعود فيستنكر الفقه المعارض ايضا « والفقه الذى لم يؤيد الحكام تردى فى اثاره  
الفتنة بين المسلمين وتبرير الخروج على الحاكم والمجتمع بالعنف والقوة دون ان يتوقع



ان ما قاله او دعا اليه فى ظروف معينة كان بعضها لمقاومة غزاة سوف يصبح مسوغا ومبررا ولو بالتأويل للخروج على اى حاكم واى مجتمع « ١٢٣

مش عاجبه لا الحار ولا البارد

فى هذه النص اعترف بوجود فقه اسلامى ثورى يبيح بل ويحرض على الخروج على اى حاكم واى سلطة . وهذا ينسف اى ادعاء بأن الفقه الاسلامى كان كله تبريرا للسلطة ودعما لها بل وجد الفقه الاسلامى الذى يهتم بحقوق الناس ويعترض على سلطات الحاكم بل والاكثر ثورية من المستشار فى نهاية القرن العشرين فهو يتهم هذا الفقه ، بأنه سبب المشاكل ومثير الثورات الى اليوم !

فاذا كان هناك فقه برر كل الحكام فهناك الفقه الذى برر الثورة على كل الحكام . وباكتمال النقيضين تكون حضارتنا قد انتجت الفكر السياسى فى اكمل صورته وهى الحقيقة التى تنقض بل تسفه كل ما ادعاه هو وشيخه عن انعدام الفكر السياسى فى الاسلام !

كيف يكون ذلك وانتم تتهمونونه بأنه يبرر سلطة المستبدين وثورة المتمردين الى يومنا هذا ؟

قديمًا قالوا فاقد الشئ لا يعطيه ، ولكن هؤلاء يتهمون العدم ذاته بارتكاب جريمة . . ينفون وجود فكر ويحملون غير الموجود هذا مسئولية النظام والثورة معا بل وعبر الف وخمسائة سنة ونتمنى لو انه ذكر لنا بعض امثلة على نقل الفقهاء فى عصور الخلافة الاموية او العباسية من الفكر الاوربى فى العصر الوسيط ص ٩٨ انما قلنا نحن ذلك على الدولة العثمانية فسحب قولتنا على التاريخ الاسلامى كله !

والمطالبة بتقنين الفقه لا تعنى تحويله الى نصوص دينية بل العكس تماما اذ سيصدر من سلطة تشريعية وبمرسوم اميرى او جمهورى او ملكى فكيف تأتية مظنة الدينية او الكهنوتية وليس لدينا حبر اعظم ولا راهب اكبر تعتبر تشريعاته اوامر من الله ؟

ولن نهبط الى مستوى مناقشة ؛ هل الدين هو الذى فرق المسلمين ام السياسة

والمصالح وشتى العوامل التى تفرق الناس فى كل زمان ومكان وباختلاف الاجناس والالوان؟ اما الدين فكان الرابطة التى تجمعهم رغم خلافاتهم الدنيوية . هل يختلف الناس بسبب الايديولوجيات ام تختلف ايديولوجياتهم باختلافهم اصلا . . ومعدرة للقارئ اذ سيجد نفس الاتهام ونفس الدفاع فى تعليقنا على عبد الرازق !

سؤال أجيب عليه من قرون ، وإن كانت اوربا لم تتعلمه إلا حديثا جدا . . اجاب عليه ابن عباس عندما دعت زوجته لنصرة ابن الزبير على يزيد نصرة للحق الذى يدعو اليه ابن الزبير فقال لها : والله ما يقاتله الا على البغلات البيض التى حج عليها معاوية قبل وفاته !

ونفاجأ به بعد كل ما قاله ضد السياسة وتجاफीها مع الدين ، نفاجأ به يعترف ان النبى صلوات الله عليه مارس السياسة . . ولكنه يلتمس لذلك تغطية او عذرا فيقول : «وعندما ساس النبى ﷺ أمور المؤمنين كان يفعل ذلك بإرشاد الوحي ورقابته، فى كل قول أو فعل أو تصرف، حتى ليتمكن القول - طبقا للاعتقاد الإسلامى- ان الوحي هو الذى كان يسوس أمر المؤمنين» (ص ٧)

سيادته يعرف ان كل رأسماله فى التضليل حول قضية الحكومة الاسلامية هو استغلال حقيقة ان النبى كان رسولا على صلة بالسماء يوحى اليه . وان الوحي كان ينزل عليه ويقضى فى عدد من المشاكل والقضايا التى تعرض ، ولكنه يجب ان يعلم ايضا انه رغم هذه الحقيقة، فإن المسلمين لم يضلوا والوقائع عديدة التى تثبت انهم فصلوا بوضوح وتفهم بين قضايا الدين التى لا ينطق فيها الرسول عن الهوى ، وبين إدارة دنياهم التى يحكمها الرسول كبشر دون الانتقاص أو الاخلال بصفته الخاصة جدا وهى النبوة ، لذلك يحاول المستشار ان يحدد هذه الوقائع فيقدم لنا واقعيتين قدمناهما نحن قبل عشرين سنة او تزيدا . .

ونحن نضيف لعلم الذى جاء يعلم ثلاثة وهى فى غزوة الخندق عندما اراد مصالحة غطفان وسألوه : أهو وحى ؟ قال لا وانما اردت ان احتال لكم وقد رمتكم العرب عن قوس واحد . . فلما رفضوا عدل عن رأيه ووافقهم .

وتحب رابعة نرفها اليك فهذا حلال فى شرعنا ، وهى عندما قضى فى امر اسرى بدر  
وجاء الوحى مخالفا امره . .

تحب خامسة شرط ان تطلق واحدة ؟! عندما جاءه خصمان فقال لهما بصريح  
العبارة انه لا يملك العلم بصدقهما من كذبهما انما هو مثل اى قاض يحكم بما يعرض  
عليه من وقائع . .

هل تريد سادسة . . انت لا تقوى على ذلك تدبر هذه الوقائع اولا ، وعلى اية  
حال حتى لو اقتصر الامر على واقعتين لانتفى وانتقض زعمك بأن القاعدة كانت  
حكم الوحى . . انما تدل هذه الوقائع على ان القاعدة هى بشرية الحكومة التى  
اقامها ومارسها الرسول ، وان تدخل الوحى فى بعض القضايا الدنيوية هو الشاذ  
والاستثناء نتيجة الحدث الكونى الفريد اعنى حقيقة كونه نبيا . . واذا كان الاصل  
هو حكومة برئاسة جبريل لحق لنا ان نتهم رئيس هذه الحكومة بالتقصير الشديد اذ  
يتخلى عن اختيار معسكر الجيش ، أو يخطئ الاختيار . . فى أول وأهم معركة حربية  
فى تاريخ الاسلام . . عبد الحكيم عامر لا يتحمل مثل هذا التقصير . . بل ويترك  
جبريل اعضاء حكومته بعد غزوة بدر يختلفون فى مصير الاسرى ويتخذون قرارا لا  
يوافق عليه !

ويخيل لى ان هذه الوقائع ما كانت لترد اصلا فى التاريخ الا من رحمة الله وعنايته  
لسابق علمه بأننا سنبتلى قبل ظهور الدجال بالمسلمين العيسويين الذين يحاولون الزعم  
لنا بأن حكومة النبى كانت حكومة السماء او ملكوت الله كما يعتقد المسيحيون فى  
حكومة المسيح القادمة فجاءت هذه الوقائع لتخرس تقولهم .

«فحكومة النبى ﷺ إن صح تجاوزا أن تسمى حكومة، لأنها بالتعبير القرآنى :  
امارة ، حكومة من نوع خاص جدا إنها حكومة الله» ص ٨

«وحكومة عمر بن الخطاب ، ثانى الخلفاء الراشدين او إمارته بالمعنى القرآنى ،  
هى حكومة تخالف طبائع الاشياء وتجانب قوانين الواقع ، ومن ثم فقد بدت فترة  
مثالية . . تحققت بظروفها وطبيعة الحاكم ، فهى لا تتكرر ولم تتكرر ابدا ذلك ان

عمر هذا هو الذى قال عنه النبى ، إنه محدث اى ملهم أو متنبئ وان الحق على قلبه  
ولسانه وانه لو كان نبى بعد النبى لكان عمر ، ومن يقل عنه النبى هذا بوحى من الله  
يكون من طبيعة خاصة وتكوين استثنائى ادنى الى طبيعة الانبياء وادخل فى حقيقة  
الدين وبهذا التكوين وتلك الطبيعة وقف عمر - بقوله ورأيه وفعله - ضد قوانين  
الحياة الدنيا التى تعمل على غلبة السياسة واخلاقياتها عندما تختلط بالدين او تقترب  
منه ص ٨ كنا نعلم منذ ان بدأ فى الثناء على عمر انه يتبع اسلوب سلفه جمال سالم  
عندما انهال مدحا على يوسف طلعت تبريرا لاعدامه ، ولكن هيهات ان ينال جناح  
البعوضة من قمة الجبل ولا حتى ان يصل اليها .

ولعلنا لا حظنا خفة اليد التى اسقطت ابا بكر من التاريخ فالقيم الدينية استمرت  
ايام عمر وماذا عن ابي بكر ١٩ قلنا انه حاقد على ابي بكر او قل ينقل حقد على عبد  
الرازق على أول الخلفاء قضاءه على اهل الردة لأنه ببساطة لولا ان ابا بكر شن هذه  
الحرب لتمزق العرب ولما قامت لهم دولة ولا فتحوا مصر واتوا بالاسلام وأوجعوا  
قلب المبشرين والمنصرين والاستعماريين . . فليخرج ابو بكر من التاريخ . .  
مسكين . . ابوبكر طبعاً اعترف به العالم وخسر اعتراف المستشار!

اما عمر فهو نصف نبى ! ومن ثم فحكمه مخالف لقوانين الطبيعة وهو كان يمارس  
اختصاصات نبى ، ومن ثم حق له ان يخالف او يلغى نصاً قرآنياً . . ١١

على اية حال هذا المخالف للقوانين البشرية والقواعد الطبيعية واصول السياسة  
سيطر على السياسة العالمية فى عصره عشر سنوات غير فيها خريطة العالم وللأبد رغم  
انوفكم . . وعمر رضى الله عنه ما ادعى صفة غير بشرية ولا زعم انه يتلقى الوحي  
او انه يلهم ، ولا خطر ببال المسلمين الذين عاصروه انه يحمل ترخيصاً خاصاً أو أنه  
على اتصال بالوحي . بل بدأ حياته السياسية بعد وفاة النبى بخطأ فادح ينفى اية صفة  
ميتافيزيقية يمكن نسبتها اليه وذلك عندما انكر وفاة النبى . . وعمر هو الذى كان  
يصرخ بأعلى صوته : «كل الناس افقه منك يا عمر . .» «ويل عمر لولا على»  
ويتراجع أمام اعتراض امرأة من العامة . ولا داعى للإطالة فالمستشار سرعان ما يرد



على نفسه . . يقول : « وبالروح العظيمة السامية استطاع عمر ان يفهم روح الاسلام فى الحركة والتجديد لمواكبة الواقع ومتابعة الاحداث ورؤية المستقبل - حتى وان خالف نصا صريحا فى القرآن الكريم - فلقد الغى زواج المتعة والغى حقوق المؤلفة قلوبهم فى الصدقات ، مع قيام هذه الحقوق وذلك الزواج على آيات من القرآن لم تنسخ . كما أنه منع الفاتحين من الاستيلاء على الاراضى المفتوحة رغم اتفاق غالبية المؤمنين على خلاف رأيه واستنادهم فى ذلك الى آية الغنائم فى القرآن الكريم وسنة النبى فى تقسيم اراضى خيبر بعد فتحها . » ص ٨

اصلحك الله ما دمت تعلم ان هذا التفوق العمرى مبعثه الروح السامية وتفهم روح الاسلام فى الحركة والتجديد ومواكبة الواقع ومتابعة الاحداث ورؤية المستقبل . . فما يمنعك ان تشبهه ؟! لماذا سلمت بانعدام الروح القادرة على تفهم روح الاسلام ؟! مع الاعتذار للركاكة فى تكرار الروح ، ولكنه مضطر والمضطر يركب الصعب فهو لا يريد ان يقول ان عقل عمر او وعيه هو الذى فهم روح الاسلام ، والا لكان الامر عقلا وعلماء ، وحق لكل صاحب عقل ان يجتهد ولكل مجتهد نصيب . . وانما يتخاثر المستشار فيجعل المعجزة العمرية نتاج الروح السامية او الجوهر الخاص او الروح القدس . . فاهم !

وهو لا ينتبه الى تناقضه او لعله ينتبه ولا يهتم فشعار هؤلاء الذى تغلب به العب به ! فهو يقول ان عمر حكم ضد قوانين الحياة الدنيا ! ثم يعود فيثنى عليه لأنه تماشى مع هذه القوانين وتفهم روح الاسلام فى الحركة والتجديد لمواكبة الواقع ومتابعة الاحداث ورؤية المستقبل - حتى وان خالف نصا صريحا فى القرآن الكريم -

ما ترسى على بر خيلنا نعرف نناقشك . . كيف يكون مثاليا مخالفا لقوانين الحياة ومتمشيا معها الى حد مخالفة النص القرآنى - بزعمك - انصياعا لقوانين الحياة ؟!

اليست هذه حيثيات معيبة تبيح لنا رد المحكمة !

لن نناقش تقوله فليس فى الامر مخالفة صريحة لنص كما يزعم انما هو فى حالة زواج المتعة الاستناد الى تحريم النبى له . . والبعض لم يقر عمر استنادا الى ان اخر

مرة كانت الاباحة وليس التحريم ولم يقل احد فى هذا الجدل الدائر الى اليوم انه نص لا يجوز الاقتراب منه ، بل كله خلاف بين من شهدوا تحريم الرسول ، والذين لم يحضروا هذه الواقعة ، فبقوا على الاباحة التى شهدوها ، وهو كنظام تكررت فيه الاباحة والتحريم ، يعنى - كما فهم المسلمون - يرتبط بالظروف السائدة ، بل هناك من السنة من يرون اليوم ، ان الزمان قد دار بحيث اصبح جواز المتعة ضرورة ويطالبون بالعودة لباحته وبالذات للشباب المغترب . وفى دين يؤمن بالنسخ ، لا يمكن ادعاء وجود حدود على حرية الفكر . ولا قيود تجعل المسلمين يعجزون عن متابعة التطور وسبقه دون حاجة الى عمر شخصيا . وفى حكايات عن عمر التى كتبناها قبل ربع قرن قلنا ان معجزة العهد العمرى ليست بسبب عبقرية عمر وحدها ولا اساسا وانما بسبب عظمة وعبقرية الامة التى حكمها عمر . . . وها هو المستشار يؤكد بعد ربع قرن ان الاسلامى هو التقدمى هو الثورى هو الشعبى . . . فالمستشار العلمانى جدا يرجع انتصارات وعبقریات العهد العمرى الى عنصر ميتافيزيقى هو الروح السامية او الالهام او كونه مشروع نبى . . . اما نحن فأرجعنا ذلك كله الى الامة التى رباها الرسول فعرفت حقوقها وامتلكت المنهاج الذى يجعلها تميز بين القشور وجوهر القضايا .

اما نحن فنقول ان شريعة الله هى المبادئ والاسس والتعاليم والاوامر والنواهى التى تنزلت على محمد بن عبد الله اما الفقه او مجموع الاحكام والحلول التى صدرت لمواجهة ملايين القضايا وأفتى فيها علماء المسلمين فهذه هى شريعة المسلمين .

الاولى لا تتغير ولا تتبدل والثانية تعدل وتلغى وتتطور . . . فسحقا لقوم لا يفقهون .

واذا كان بعض الفقهاء قد لوى النص ليجد مخرجا شرعيا لمصلحة وقتية او تقية لسلطان فهذا لا يعيب الشريعة ولا الفقه كما لا يعيب القانون ان يتلاعب طاغية او قانونى لاعتصار النص او التعسف فى تفسيره لمصلحته ، وقد ظهر عندنا ما عرف باسم ترزية القوانين وهم يفصلون ما يريده الحاكم ويأتى شكلا فى اطار قانونى ودستورى

لا تملك المحاكم الا ان تحكم به ويخضع له الناس ورغم اتفاق الناس على انتهازية المشرع ولا شرعية القانون من ناحية روح القانون ولكن لم نسمع هجوما على الحكم بالقانون ولا دعوة لإلغاء القانون من اساسه مادام بعض الترتيبات يفصل منه ماشاء الحاكم . او لان مكرم عبيد استطاع ان يخرج تاجر مخدرات براءة لان محضر التحقيق لم يثبت اذا كان الحشيش المضبوط ذكرا ام نثاء كما تقول الرواية سواء صحت او كذبت . او ان المحامى يمكن ان يتراجع عن موقف وضده فى نفس المحكمة فى قضيتين مختلفتين . . هذا كله لا ينكر حاجة الناس للقانون ولا حمايته لمصالح الناس . . فما الجديد ؟

اقول لكم . . المستشار مثل بتوع الحاكمة لا يدخل عقله ان الفقه او الاحكام التى يصدرها الفقهاء وتحكم المسلمين يمكن ان تكون من عند البشر مثل القانون الفرنسى بل هى مقدسة منزلة من عند الله فكيف يغيرون فيها او يتلاعبون . . المحلل تلاعب وهذا صحيح وقد لعنه النبى وسمى عندنا الديوث . . ولكن القول بأن «الوقف الاهلى تحايل على قانون الميراث تحت اسماء ومسميات لم ترد فى القرآن ولا السنة وانما شرعها الفقهاء » ص ٥٥

هو كلام مفضوح كان يروجه فقهاء الرأسمالية العالمية الذين زحفوا على العالم الاسلامى ينهبون عقارات المسلمين بحيل شيطانية تدعمها وتفرضها البوارج والقناصل فلا يقف فى وجههم الا الارض الوقف والعمارة الوقف ومعروف ان عمارة واحدة فى شارع سليمان باشا «طلعت حرب» ظلت مملوكة للمصريين لأنها عمارة وقف !

فالوقف كان المخرج القانونى او الفقهى الذى حذى به المسلمون املاكهم لهم ولوارثيهم من عدوان السلطة ثم من نهب الاستعمارية الاوربية واليهودية التى كان من اهم مطالبها حل الوقف وجندت اقلام المأجورين لمهاجمة الوقف حتى تم لها ما تريد . . دون ان ننسى ما اصاب النظام من تدهور وتخلف فى عصور الانهيار الشامل مثل كل اسس النظام الاجتماعية والاقتصادية والسياسية . . الخ ولكن هذه الاوقاف هى التى اقامت المدارس والمستشفيات . . الخ

وهو جهل لأن نظام الميراث يستمر بنفس الحصص الشرعية فى الربيع وان أسقط المالك الواقف حق التصرف . وفى الواقع أن المالك لا يتصرف فى ميراثه بل فى ملكيته على حياة عينه وهذا من حقه .

وهو قول بذى اذ انه لابد قد سمع ان الوقف بدأ بنصيحة للنبي لسيدنا عمر فلا يجوز وصفه بالتحايل او المنافى لاحكام الاسلام !

وهو يهاجم السنة تحت غطاء تصنيفها ضمن الفقه فالذى رجم هو النبي وليس الفقهاء .

ثم تصل به البجاجة الى ان يسألنا نحن مستنكرا « هل يمكن بعد هذه الوفرة فى الفقه والشمول فى الاحكام ان يقال ان الامة الاسلامية لم تحكم نفسها أو أنها لم تشرع لنفسها ولم تنشئ المبادئ والاحكام والقواعد » ص ٥٥

مين اللى قال ؟ احنا ولا هم !!؟

نحن نقول انها حكمت وشرعت وازدهرت وعدلت وانصفت واصابت واخطأت . . وكله كان حكما اسلاميا وحكومة مسلمين وتشريعات اسلامية . .

كل قضية فيها قولان والمذاهب الاساسية اربعة وان شئت فأكثر . والدولة تفرض الرأى الذى ترى فيه المصلحة واذا كنت تعتبرها دولة شرعية التزمت بحكمها والا فاختر احد القولين او فتوى امام اى من المذاهب مادام ضميرك يرتاح لشرعيته . المهم ان يكون قانوننا وتشريعنا ينبع من اسلامنا او قل ان يكون مجتمعنا اسلاميا عربيا مصريا كما يريد الوزير الفرنسى اسلاما فرنسيا . .

اما القول بأن مسلما يعتقد ان الحكم الذى ورد فى الآية ﴿ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما ﴾ يشملها اذا تولى هو الحكم بين الناس ! فهو من افتراءات المستشار ولا نعتقد ان مسلما قال به او يقبل من مسلم بل ان مدعيه مرتد وآخر ما وصل اليه الطغاة فى ذلك عندما راحوا يفسرون للناس الآية الكريمة ﴿ انما المؤمنون الذين آمنوا



بالله ورسوله ثم لم يرتابوا... ﴿[الحجرات: ١٥]﴾ بأنها تعنى الموافقة على قبول عبدالناصر لمشروع روجرز بلا حرج ! وعبد الناصر هو اكثر حكام مصر علمانية بالمعنى السوقي للكلمة أما ان يطالب مسلم أى مسلم أن تكون كل احكامه مقبولة بانشرح نفس كأحكام الرسول ، فلم نسمع به . حتى عمر قال لهم والله لاحملنكم على الجادة . وخليفة رسول الله لم يقل لهم ان رأيتم اعوجاجا فاقبلوا ولا تشعروا بأى حرج فى نفوسكم ! بل دعاهم الى تقويمه . وعندما عين ابوبكر عمر كلهم ورم أنفه حتى بين لهم .

وطاعة اولى الامر قضية مختلفة عن الرضا النفسى والاقتناع بقراراتهم . . هذه بديهيات يعرفها طالب القانون او العسكرى الم رابط الذى يتعلم : اطع الامر ولو خطأ

ويدبج لنا صفحة (ص ٤٨) او لعلها مقالة كاملة حول نص لا ذكر لنا مصدره ولا احسن نقله فلم نفهم منه شيئا الا افتراء على مجهولين بأنهم يزعمون نزول قرآن جديد عليهم وهو ما لم يقم عليه هو اى حجة . ولو حدد من يتهمهم لوجبت عليه البينة او حد فى ظهره ، ولكنه لا حدد القائل ولا ذكر المصدر ولا ابان القول فيما ادعى وليرجع اليها من شاء . . فلعله يقصد البهائيين ، لولا اننا نعرف انه ما انتقدم قط

نعود لحكاية خطف الكلام والعجز عن فهم المرام

يقول ان الاية قالت ﴿أحل الله البيع وحرم الربا﴾ ويعلق جنبه «مع ان هذه الاية واضحة صريحة قاطعة فى حل البيع عموماً فقد حرم الفقه بيع المزبنة اى بيع الشئ بالجزاف وبيع المحاقلة اى بيع الزرع فى سنبله وبيع . . . الخ اى ان الفقه حرم حلالا وخصص عاما دون ان يتهم بالكفر .» الفقه لم يحرم حلالا بل حاول تحديد ما هو البيع وماذا يعد من قبيل الربا او المضاربة . . ولا يجوز لطالب فى الاعدادية ان يقول احل الله البيع فلماذا تحرمون على بيع عرضى او اختى او بيع حقن الهيروين او بيع اسماعيل لاسهم قناة السويس او بيع سندات البنك الواضحة الربا او بيع كتب المستشار لغير المغفلين ! . .

التشريع الدستورى يضع المبادئ العامة ثم يأتى القانون فيحدد ما تنطبق عليه ارادة

المشروع . . ماهو البيع وهل يندرج هذا اللون من التعامل تحت تعريف البيع الواضح الذى لا مقامرة فيه ولا تغرير ولا غبن وكل ما ذكره هو صفقات شبه احتيالية مما اعتاد بها المضاربون سرقة مجهود المنتج . . والغريب انه هو ومفتييه قد مارسوا نفس الشئ بالقلوب فاحلوا الوانا من الربا بزعم انها ليست المقصودة بالربا المحرم فى الاية بالنص الواضح الصريح . . والغريب او غير المستغرب من امثاله انه بعد ان انتقد إقدام الفقهاء على تحديد تعريف البيع رغم أن النص باباحة البيع ، صريح فجهده يدعو لمناقشة انواع الفائدة مثل الفائدة على الديون التى يرى البعض انها من الربا . . لماذا نحتاج لتحديد المعاملات التى تندرج تحت الربا ولا نفعل نفس الشئ فى البيع . . حقا الغرض مرض . . ، والتعصب يعمى عينه عما فى نظام التسرى من حل شديد الانسانية للمشكلة التى توصف بأنها اقدم مهنة فى العالم ، وهى اضطرار المرأة للتكسب بجسدها .

وفى العالم المسيحى الغربى الصناعى الان ما لا يقل عن ثلاثين مليون امرأة تتعيش من البغاء الذى اصبح مهنة رسمية محترمة تمارسه الجامعات ! بل كاد يكون المهنة الرئيسية فى روسيا وشرق اوربا مع الانفتاح الاقتصادى . مع ما فى ذلك من اهدار لأدمية المرأة اذ تصبح مجرد سلعة تباع يوميا واحيانا ثلاث مرات فى النهار لمن يستخدمها كمرحاض يتخلص فيها من توتره ثم لا يلتفت اليها . ولا يهتم حتى بمعرفة اسمها . وتحمل هى كل النتائج العائلية والصحية فهى لو حملت فهو ابن سفاح لا اب له ولا عائل وهى تصاب وتنقل الامراض ، وهى تواجه شيخوخة مرعبة .

ومهنة البغاء اصبحت تجارة لها اسمها وهو الرقيق الابيض ولها شبكاتهما وجرائمهما وضحاياهما . . ومادام القانون يبيع البغاء فماذا يضيره لو اباح التسرى وهو بالطبع افضل فى الاتى :

١- صيانة كرامة المرأة فهى تصبح لرجل واحد وليست لأى رجل ولا تضطر لعرض جسدها فى انتظار من يشتريه لساعة او بضع ساعة . بينما فى نظام التسرى - الذى يظن اننا نعير به - فهى انسانية وشخصية وان كانت فى وضع قانونى اقل ولكنها ما ان تحمل حتى يحرم بيعها حتى ولو اجهضت وتصبح ام ولد يلتزم الرجل بكفالتها كالزوجة .

٢- منع الامراض لأن العلاقة ستكون محدودة مثل الزواج بين رجل وامرأة.

٣- حماية حقوق الطفل فأمه المسترقه تلده حرا كامل الحقوق بالنسبة لأبيه يحمل اسمه ويرثه قهرا ان لم يكن طوعا .

اذهب يا سيدى المستشار ونظم استفتاء بين ملايين البغايا العاملات والمتقاعدات والمرشحات وقل لهن إنك تفضل البغاء على التسرى وانظر ان كنت تنقلب الى اهلك سالما !

لاتسخر من ديننا فهو التفوق الاكبر هو الحل الامثل لكل مشاكل البشرية وما من حضارة استطاعت التفوق عليه .

وهذا ما نقوله فقط لمحاجتك . . اما عن الرق ذاته فما ابتدعناه ولا دعمناه بل هو سابق على حضارتنا لاحق لها بل نحن أبطلناه أو أوقفناه قبل امريكا بخمسين سنة . . وكل الحضارات مارسته قبلنا ومعنا وبعضها استمر فيه بعدنا .

و ديننا يكره الرق ويتمنى تصفيته وحاول تجفيف منابعه وفرض فى ميزانية الدولة بندا خاصا ثابتا لتحرير الرق ، ولكن البديل كان وما يزال أكثر شرا وأقل انسانية ، ومن ثم حاول الاسلام تصفية الجوانب الوحشية فى نظام الرق حتى تصل البشرية الى اكتمال الانسانية .

ففى القرن السابع كان المسلم اذا حملت منه الجارية استحال بيعها واصبح ابنها حرا يرث اباه أو سيد أمه سابقا . . بينما فى امريكا حتى القرن التاسع عشر كان السيد الامريكى المتحضر لا يبيع فقط الجارية التى وطأها بل وابنه منها . . ونحن نعتبر بما ملكت اليمين ١٢٠٠!

والله لو قامت جماعة الان تطالب بأن ينص القانون على ان اى رجل يستأجر امرأة ليمارس الجنس معها تصبح فورا ملك يمين ولها كل الحقوق المترتبة على ذلك وعليها الواجبات لو وجدت هذه الجماعة لفازت باصوات اكثر مما يمكن ان يطمح فيه اى مستشار يحاول ان يتذاكى على المسلمين .

اما اذا تقدمت البشرية وتخلصت من كل مصادر العبودية وكل عناصر الرق ، فليس فى الاسلام نص واحد يأمر بالاسترقاق نخشى ان يعطل ، وانما فيه اكثر من نص على تحرير الرقبة . .

## الدين والسياسة

قرر المستشار ان يمحق دعاء الاسلام السياسى فوضع لنا هذا الكتاب الذى لا يهتدى أحد به ولا يضل الا الضالين خلفه . وبكل تواضع يقدمه لنا : «فى هذا الكتاب أستخدم عنوانه الاسلام السياسى لأول مرة لمهاجمة الجماعات التى تقول أن السياسة جزء من الاسلام او ان العمل السياسى فريضة على المسلم وهى مقولات فندها الكتاب خلال فصوله «ص ٥

كشفنا اكدوبة حق الاختراع (٢٧) كما أننا لا نناقش ادعاءه بأنه فند ذلك فى كتابه أو أن معلمه على عبد الرازق قد فند شيئا، فتلك قضية تعنى الذين سيقدم لهم كشف الحساب على نشاطه ونجاحاته. وانما الذى يعيننا، ومعذرة للتكرار، لعل أحدهم يتعلم.. أن هذه الدعوة منذ ان افرخت فى وكر المخابرات البريطانية وروجها على عبد الرازق ومصر محتلة بالانجليز . هذه الدعوة هدفها اقناع المسلم ان السياسة ليست من الاسلام ولا من شأن المسلم الحسن الاشتغال بالسياسة !

أصحاب هذا الفكر أصبحوا وزراء وتطبع كتبهم مؤسسات معادية لاهدافنا الوطنية بل هى العدو التاريخى لشعبونا . وتستخدم كتبهم فى سجون عملاء المخابرات الامريكية لفتنة الشباب المسلم الذى يعمل بالسياسة لتحرير وطنه وتوحيد أمة العرب . ثم يصعب على بعض العمى ان يفهموا مصدر هذا الفكر وفى كيس من يصب .. هل يمكن ان يكون ثوريا او وطنيا او مصريا من يتفرغ لاقتناع الشباب فى بلد مستعمر متخلف بأن عملهم السياسى الوطنى ليس من الدين بل هو ضد الدين !

ونسلم كلاما مضحكا فيقول ان هذه الجماعات «تهدف للسياسة اساسا والحزبية أصلا» ص ٥

كأنه عيب او كأن هناك جمعية أو حركة اسلامية فى تاريخ مصر انكرت ذلك وأدعت ان مطلبها هو تكية تصلى فيها التراويح ، وهل عندما ذهب عبد الناصر ليحلف عند الاخوان على المسدس والمصحف كان يظنهم مشيخة صوفية ؟!

ما هذا التهافت ؟!



ما العيب فى السعى للحكم . . أليست السلطة هى الوسيلة المثلى لتطبيق البرنامج؟!!

وهو يطرح قضيته هكذا : ان تسمية السياسة بالسياسة يجعل من الممكن المعارضة فيها والتخطة دون ان يتهم احد بالكفر ولكن « صبغ السياسة بالدين وتلوين التحزب بالشرعية ينقل المسائل الى منطقة حساسة جدا ، وخطرة للغاية ، هى مجال الحل والحرمة فكل عمل أو كل قول للحاكم - مهما يكن - حلال وشرعى ، وله من القرآن سند ومن الشريعة أساس وكل عمل أو قول للخصم - مهما يكن - حرام وغير شرعى ، وله من القرآن نقض ومن الشريعة رد . . » ويزيدنا علما فيقول : « ومع ان الخلاف بين عثمان ومعارضيه والخلاف بين على ومعاوية والخلاف بين الامويين والهاشميين وبين الهاشميين والعلويين كان فى جوهره خلافا سياسيا فلقد أضفت عليه صبغ الدين وأسبغت عليه معانى الشريعة فصارت كل فرقة تدعى لنفسها احتكار الحق وتزعم أنها وحدها على جادة الايمان --- وبهذا تشعب الاسلام فرقا وصارت حومة الدين ساحة للسياسة أبيحت فيها كل حرمة --» ص ١٠ ثم السباب المعهود مما ترتاح نفسه اليه كلما ذكر الاسلام وتاريخ المسلمين .

نقول تانى

لا يمكن منع الناس من الخلاف ولا يمكن منعهم فى مجتمع مؤمن بدين أو فلسفة أو شعارات مهما تكن ، لا يمكن منعهم اذا اختلفوا من أن يدعى كل فريق انه صاحب التفسير الصحيح لما تؤمن به الجماهير وما يلتزم به المجتمع . . فكل صاحب رأى يريد ان يلتف الناس حوله وان يلتزم المجتمع بوجهة نظره ، كل صاحب دعوة ، لابد ان يقول ان رأيه هو الحق والا لما دعا الناس لتبنيه والموت فى سبيله . فليست هذه هى القضية انما المهم هو ماذا يترتب على مخالفته .

اختلف الصحابة ومن بعدهم اختلف المسلمون كما يحدث وحدث فى كل حضارة مزدهرة ومجتمع مفتوح . . وقناعة المجتمع كله او التزامه هو الاسلام فمن الطبيعى ان يحاول كل فريق ان يكسب الجماهير بتأكيد انه هو الذى على المحجة هو الذى

يلتزم بالقرآن والسنة وخصمه منحرف التفكير والتفسير : قاتلناهم على تنزيله ونقاتلهم على تأويله ..

ونفس الشيء فى خلاف لنين وبليخانوف كل منهما ادعى انه الماركسى الاصيل وكلاهما استشهد بنصوص ماركس ، وبعدهما اختلف تروتسكى وستالين ، ثم ستالين وتيتو وخروشوف وماو . . الخ وكل منهم ادعى انه مؤيد بنصوص لنين وكل حاول قتل الاخر بتهمة الخروج على النص . الى هنا ونحن مع المستشار فى التحذير من خطر ادعاء اى فريق انه هو الحق و لكن اين التضييل ؟

التضييل الذى لم يهبط اليه اضل فقيه من فقهاء التعيش ، هو زعمه ان السند من القرآن والسنة مع الحاكم دائما وانهما ضد المعارض دائما !!

قد يكون هذا ادعاء الحكام او بالاحرى بعض الحكام ، فحتى والى معاوية عندما عارضه معارض بنص القرآن ، لم يجادل كما يفعل المستشار ، لم يزعم انه مادام هو الحاكم فلا بد ان يكون القرآن والسنة والحق فى جانبه . . كما يفتى المستشار ! بل قال صراحة وعلنا : لا سبيل الى فرض الطاعة الا بعصيان الله او كما قال « لن نبليغ فيك وفى أمثالك ما نحب الا بأن نخوض اليكم الباطل خوفا »

بل ان سيدنا على أمير المؤمنين . . من نزل بعض القرآن فى بيته ونزل كل القرآن فى حياته . . لم يزعم هذا الذى يزعمه المستشار بل بالعكس دعا ابن عباس الى تجنب المحاوره بالقرآن منبها الى قدرة كل خصم على تفسيره لصالحه . . قائلا : لا تجادلهم بالقرآن فهو حمال اوجه . وبالطبع لم يقصد سيدنا على ان القرآن هو الذى تتغير اوجهه بل اوجه الناس أو اجتهاداتهم هى التى تختلف وتحتل التأويل فى فهم نصوصه بحكم الاتجاه الذى ينظرون منه للنص ، وبحكم الوجه الذى تنصرف اليه مصلحتهم . ومن قبل سيدنا على أوصى النبى قائده الا يقبل من يدعوه الى حكم الله لأنه لا يدري ما حكم الله !

مندوب النبى ﷺ لا يستطيع ان يدعى انه يحكم باسم الله ولا بحكم الله . . ورسول الله حى يتنزل عليه الوحي بكلمة الله فمن ذا الذى يمكنه ان يدعى احتكار

التعبير عن ارادة الله أو حتى النطق بارادة الله ؟! الم يغضب عمر ونهر من قال ان حكمه هو حكم الله وأمره ان يقول بل هذا ما قضى عمر فإن يكن حقا فهو من الله وان يكن خطأ فهو من عمر .

فهذه ليست من اكتشافات المستشار بل حقيقة يعرفها المسلمون . . لأن الكتاب الصالح لكل زمان ومكان لابد ان يختلف الناس في تفسيره واستنباط احكامه باختلاف العصر والمفاهيم . . ولكن الفيصل في النهاية هو قناعة الاغلبية في المرحلة المعينة .

المهم في هذه القضية هي عصمة الحاكم . . هل من يتولى السلطة يصبح مثل البابا تتقمصه روح القدس ومن ثم فقلوه هو الصواب المطلق وهو وحده الذى يمتلك التفسير الشرعى للنص الدينى وتصبح احكامه تشريعا دينيا ؟ . .

هل وجد عندنا الملك او الحاكم الذى يستطيع اصدار قرار دينى فى كروية الارض او يغير دين الأمة لكى يتزوج ؟! (٢٨) البابا قال ان الارض لا تدور فانصاع اكبر عالم فلك ! وعندنا فشل امير المؤمنين فى انتزاع التأييد لرأيه فى قضية فلسفية هى خلق القرآن .

الاسلام يرفض هذا تماما منذ سأل الصحابة رسول الله أهذا وحى ام الاجتهاد والرأى والمكيدة ؟

فكل امور الدنيا كل قرارات الحاكم فى شئون الدنيا قابلة للنقد والتخطئة بما فى ذلك قرارات رسول الله خارج دائرة الدين صلوات الله عليه وسلامه . ما من حاكم سيرقى الى مرتبة رسول الله ورسول الله كحاكم قراراته نوقشت وبعضها عدل بناء على اعتراض المسلمين . ولم ينسب قراراته للدين ولا معارضيه للكفر . فمن ذا الذى بعد رسول الله يملك ان يعلن عصمة قراراته وادعاء انها تنزل من السماء لا يناقش ؟!

سيمارس الناس السياسة وسيختلفون وسيدعى بعضهم انه هو الحق وسيكذبه الآخرون فإن تمكنوا منه ساقوه للمشقة ، وقد يتهمونهم بالكفر بالدستور او بالأمة او بالله ولكن لا المشكلة هى الايمان بالدين ، ولا الحل هو استبعاد الدين من السياسة او

حياة الناس !

ثم نهبط الى مستوى الهزل والشعوذة فيورد لنا بعض الحكايات عن الصراع السياسى مثل الرواية التى تزعم ان السفاح قد ذبح بقايا الامويين ثم تناول الطعام فوق أجسادهم . . ثم يتأسف « صار كثير من المسلمين وغير المسلمين يعتقد خطأ ان هذا النظام السياسى جزء من الدين بل ربما عدوه ركنا من اركان الايمان » ص ١١

الى هو ايه ؟

تناول الطعام فوق الجثث . . هل ظن مخبول مسلما كان اوغير مسلم أن أركان الدين الخمسة زادت ركنا وهو اكل الطعام فوق الجثث ؟

وأى رواية هزلية هذه . . هل جرب المستشار ان يأكل فوق قطعة مذبوحة ليرى كيف يمكن الجلوس فوق جثث خمسين او مائة من الرجال . . هل كل الطرائف والدسائس التى زورها المؤرخون حسب ميولهم ، أو المتأدبون لإدهاش قرائهم نحسبها من التاريخ . . بل ونقول ان المسلمين جعلوها سنة . . وماذا عن الجرائم التى ارتكبها الباباوات فى صراعاتهم على السلطة والسياسة وما فعله الكاردينال ريشيليو وميزينى وبردليان وفوستا . . وآل بورجيا ، هل اعتبرها أحد من اركان المسيحية . . و لا أحد يدين المسيحية او المسيحيين عامة بأعمال وآراء كوريش الذى ادعى انه المسيح فى تكساس وقاد اتباعه الى مذبحة!

ماهذا الهراء !؟

بل هل يوجد شيوعى مهما كان فجوره يدعى ان ذبح الملايين على سنة ستالين هو من أركان الشيوعية الواجبة فرضا !؟

المستشار يروى هذه القصة ليهرب من القول بأن المسلمين ظنوا ان الخطأ الذى « قام واستمر اربعة عشر قرنا » هو من اركان الدين ! ومرة اخرى ها انت ترى انه ضد التاريخ الاسلامى على مدى الاربعة عشر قرنا هو لا يرى هذه القرون الا خطأ قام واستقر فما قولك يا استاذ محفوظ!؟

اذا كان عمر رضى الله عنه يحذرهم ان يجعلوا أحكامه هو شخصيا سنة فكيف



يتصور أن تصبح تصرفات الطغاة سنة ؟ تصبح تقليدا لمن يخلفهم من الطغاة ولكن لا أحد غير المجانين والمستشرقين يسجلها على أنها سنة او فرض ! (٢٩)

ثم يقدم برنامجا او تفسيراً لشعار الاسلام هو الحل جمع فيه كل الافكار الشاذة والتيارات الغريبة ، فهو يتقمم شاذ الفكر لكى يصل الى هدفه فى تشويه دعوة الحل الاسلامى ، هو مثلا رغم قراءته وتأثره بالعديد من افكارنا لا يستعرضها ابدا ضمن أفكار الحل الاسلامى ولا يناقشها بل يمسك فى المودودى الذى فتدنا افكاره واستفاد هو من ردنا فهم يتصيدون التشابهات (٣٠) . . . واحيانا يكون هناك تقسيم أدوار فيكتب مخرب افكارا فاضحة الاستفزاز والخطأ ويهرعون للرد عليها كأنها هى الاسلام!

هو لا ينقل عن الفكر المتطور المعاصر للاخوان المسلمين ولا حتى فكر المؤسسين وانما شطحات شباب لم ينل علما وان تفوقوا علينا جميعا باخلاصهم واحساسهم بالمصير المفزع الذى تنحدر اليه بلادهم وأهم من ذلك إحساسهم بالمسؤولية إزاء هذا الوضع وتطلعهم لإنقاذ الوطن والشعب منه .

وحتى فى مناقشته لمن يتصيدهم يلجأ للتهريج . . فيزعم ان الاسلام السياسى يقول «انه بتطبيق شرع الله الذى لا يقوم به أحد الا قاداته يؤدى الى انفراج كل ازمة وتحقيق أى أمل ورضاء كل فرد هكذا دون اتباع سنن الله فى الحياة» ٢٦

تهريج وشغل اعلام يخاطب مسجونين مقيدىن والا لتحرر فى القول!

أولا : كل حركة سياسية فى العالم تزعم أنها وحدها التى تملك الحل ووحدها التى تصلح لتطبيقه على الوجه الاكمل فلا عيب فى ذلك .

من الذى قال ان دعاة الاسلام السياسى هم من أهل الخطوة يعتقدون ان المشاكل ستحل ببركة النبى ودون اتباع للاسباب ؟ !

لا هذا من الدين ولا من التاريخ ولا من سيرة النبى أو سيرة بتوع الاسلام السياسى والا لتركوا العمل واكتفوا بالدعاء عليكم ولكنهم انشأوا التنظيم الخاص وأعدوا بإحكام لعملياته . . فلماذا تفترض انهم اذا ما وصلوا للحكم سيتخلون عن التخطيط والاعداد ويكتفون بالدعاء والبخور! ومن اين سيأتون بنص يبيح لهم ذلك

والنبي كان يحارب بدرعين ويحفر الخندق ويعطى أصحابه السهام ليقذفوا بها!

يقول « ان قيام نهضة اسلامية امر هام جدا وضروري للغاية لصالح الدين وصالح المسلمين ولنفع الانسانية جمعاء ولكن النهضة لا تكون الا اذا قامت على تجديد للروح وتحديث للعقل . » ١٥

لا نعرف كيف يكون تجديد الروح . . لأننا اصلا لا نعلم من امر الروح شيئا! ولا نعرف كيف يتم قيام نهضة اسلامية اذا كنا سنمنع الاسلام من الحياة السياسية والاجتماعية والاقتصادية والادبية والفنية . . اليس هذا ما يطالب به رواد عصر التنوير من عادل امام وعائدة رياض والمتحدثة العالمية باسم العلمانيين الراقصة لوسى والمستشار ولولاكى يا جراده ما وقعت يا عصفور !؟

هذا كلام ماكربين يريدون استئصال الاسلام كدين من الحياة ولكن ينافقون ويقولون انما نريد نهضة اسلامية !

ولمزيد من التغرير بنا يتدروش المستشار رغم كل مجده العلماني فهو يريد «نهضة اسلامية لا مدا اسلاميا» ص ١٥ وينشئ حركة منافسة للاصوليين يسميها : «الاصولية العقلية الروحية . . »

ولكنه يحذرنا ان «ينقلب المد الاسلامى الى حركة مادية » ص ١٥

وحتى لو كان صادقا فهو مخطيء لأنه لا نهضة بدون مد . المد هو الذى يخلق الحافز والصبر والجلد لبناء النهضة .

يقول لنا « من المسلم به أن أية دولة لا يمكن إلا أن تقوم على المبادئ والقيم الدينية للغالبية من شعبها وبهذا المعنى يمكن ان يفهم شعار الاسلام دولة ودين على انه لا يهدف الى المعنى السياسى - بل يرمى الى ان تستوى الدولة والمجتمع على كل القيم الدينية الانسانية وهذا المعنى يفرض على المجتمع وعلى كل فرد فيه ان يعمل بجد واخلاص لارساء القيم الدينية ، اخذا وعطاء ، وقولا وعملا ، ذلك ان القيم والاخلاقيات صيغ اجتماعية وممارسات جماعية ولا يمكن ان تكون فروضا حكومية

او قيودا سياسية انما على شاكلة ما يكون الشعب يكون الحكام وكيفما يكون الناس  
يولى عليهم ٠» ص ١٥

وهو غير جاد فيما يدعى قبوله ، مخطئ فيما يرفض .. لأنه اذا سلم بأنه لا بد  
ان تقوم الدولة على مبادئ ، وقيم دين الاغلبية فلماذا يستثنى المسلمون من هذه  
القاعدة ، وتطالبوننا بابعاد الدين تماما عن السياسة وهل النظم الحكومية التى اعترفت  
«إنت » بضرورة ان تتبع او تستند الى دين شعوبها هل هى الا سياسة ١٩

لو كان صادقا فيما يقرره ، لما كانت هناك مشكلة فانصار النهضة الاسلامية لا  
يطلبون اكثر من ذلك .. اعلان هوية الدولة كدولة مسلمة والتزام المجتمع والدولة  
بكل القيم الدينية « الاسلامية وليست الانسانية » بمعنى ان تصبح الدولة اسلامية  
الهوية والانتماء والسلوك .. ولكنه يقفز من هذا التسليم الذى اراد به مسايرتنا الى  
الادعاء المسيحى او ما كان الطغاة من طراز عبد الناصر يقولون به : «كل واحد يحكم  
على اهله .. » ونحن نقول ان الفرضية القائلة بأن النهضة تبدأ بالفرد المسلم  
فرضية صحيحة ولكنها هنا كلمة الحق التى يراد بها الباطل .

الاسلاميون ينفذون ما يدعوهم اليه المستشار وهو خلق الفرد ثم المجموعة  
والجماعة بل وربما الامة المسلمة ايمانا وسلوكا فيما تطبق . ولكن قيام الامة المسلمة لا  
يمكن ان يتحقق تماما بدون اسلامية السلطة التى تتولى فى مرحلة معينة اتمام عملية  
التشكيل ، وكذلك ظهور افراد مسلمين لايفضى تلقائيا الى ظهور المجتمع وقيام  
الدولة المسلمة . لأن الدولة الكافرة لا تتنحى طواعية ، منذ ان رفض الكفار الامة  
التي رباها محمد بن عبدالله وقاتلوه وقاتلهم ، الى ان سحق العسكر المتفرنسون ارادة  
الشعب الجزائرى ..

وكيفما تكونوا يولى عليكم يطرحها بالمفهوم الاستعمارى الطغيانى اى هذا  
قضاؤكم!!

لا .. إنها شعار ثورى يعنى اذا قبلتم هؤلاء الولاة ، فهم ما تستحقون، اما اذا  
رفضتم الظلم والكفر فستغيرون الوضع وتولون من هم على شاكلتكم او على

مرادكم . ولذلك شرع القتال فى الاسلام ، وتفرد الاسلام بالنص على الدولة واعتبارها ركنا اساسيا فى قيام المجتمع الاسلامى لأن الله يردع بالسلطان ، من لا يرتدع بالقرآن .

وعندما يحدد ملامح الاسلام الذى يدعو اليه لا يبتعد كثيرا عن اسلام التكايا والطرق الذى كان يصوغه خبراء الاستعمار الاوروبى فهو يلوى حديث الجهاد الاكبر والجهاد الاصغر ليقتنعنا بالتخلي عن الجهاد الاصغر (القتال ) لأنه « لا يلزم للجهاد الاكبر » ١١٦

و الهدف هو منعنا من مجاهدة الذين يقهرون او يطمعون فى اوطاننا بحجة ان ذلك هو الجهاد الاصغر!! نحن نلتزم بالحديث الشريف « فرغنا من الجهاد الاصغر وبقي الجهاد الاكبر . » أى لا بد من ان نفرغ من الجهاد الاصغر اولا . . نعم عندما سنفرغ من الجهاد الاصغر ونتصر كما فعل النبى سنفرغ للجهاد الاكبر.

وبالطبع فالانسان يجاهد نفسه فى كل وقت ولكن الحديث صريح فى اسبقية أو أولوية الجهاد الاصغر الذى يؤمن حرية الفكر والعمل والأمن للمجتمع الاسلامى لكى يمارس ويطور فضائله . .

ثم يتصيد رواية منسوبة لعمر يستتج منها ان " العمل افضل من الجهاد " ص ٢٦ وهو تزوير وتضليل وعجز عن فهم الجهاد الذى قال فيه رسول الله انه ذروة سنام الاسلام ولم يدر بخلد مسلم ان هناك تناقضا بين العمل والجهاد ، ولا يقبل من كاتب يحترم نفسه ان يقول ان العمل أفضل من الجهاد وبلاده تغزى او شعبه يخوض معركة تحرير .

واذا كان الله سبحانه وتعالى قد أكد احترام العمل والعلم حتى خلال الحرب، فاعترف الاسلام بدور ومكانة الذين يقعدون للدراسة او التفقه فى الدين، إلا أن جميع الحضارات والدول تعطى المكانة الاولى للمجاهدين دفاعا عن الوطن فهى اشرف مهنة (٣١) وليس الا الاستعمار وعملاؤه واتباع المוסاد هم الذين يروجون فى البلاد العربية ان اى شئ افضل من تحرير بلادهم والدفاع عن شعوبهم ووطنهم



وعقيدتهم ! ان خير العمل هو الجهاد لتحرير الوطن وازالة الظلم المسبب للتخلف .

ولا يفوته وهو يعدد مزايا ، وتميز ، أصوليته عن أصولية الاخرين تأكيد التزامه بالبرنامج الامريكى فى تحديد نسل المسلمين فيعلن ان من جرائم المتطرفين «الالحاح على التكاثر العدى فى امة الاسلام وفى الشعب المصرى (وهى) دعوى تعمل على تقويض المجتمع وتهديد الاسلام» ص ٢٧

فى الكونغرس وفى صحافة وبرلمانات الغرب لا يقولونها بهذه الطريقة الفجة التضليل ، بل يقولون صراحة ان تزايد عدد المسلمين يهدد امنهم وحضارتهم ومن ثم لابد من وقفه بأى ثمن (٣٢) وهم ينفقون الملايين على منع الحمل فى بلادنا ويزودوننا بالعازل الذى يأخذه الفساد فيبيعه للأطفال بالونات ! ومن الطبيعى ان تتضمن الميزانية المخصصة من الغرب المسيحى لوقف زيادة سكان العالم الثالث والمسلمين بصفة خاصة بندا لغسل المخ ينفق على المؤلفة قلوبهم من الاساتذة والمحاضرين والمستشارين الذين يروجون نفس الكلام ضد زيادة المسلمين والمصريين بصفة خاصة .

كيف يمكن اقناع مصرى بأن زيادة السكان عمل ضار وهو يرى عدوه القومى يشجع النسل على ارض العرب بل ويستورد فحولا من جميع انحاء العالم لزيادة تعدادهم ليقهر تعداد المسلمين ؟ ! لماذا تكون زيادة عدد اليهود صحية ومفيدة لاسرائيل والانسانية ومضرة لمصر ؟ ! انكم ببساطة عاجزون عن خلق النظام الذى يستوعب هذه الزيادة ويحولها الى مزيد من الانتاج والتقدم . بينما نجحت اسرائيل دولة التوراة فى ذلك . اليس من حق كل اب مصرى تعدون اولاده او كل ام محتملة تحرمونها من الحمل بينما الاسرائيلية تنجب قاتلى العرب . اليس من حقهما ان يقولوا لكم تنحوا لقد فشلتم فى اطعام الموجود وليس لديكم اى خطة لاطعام المقبل الا قتله والاستدانة لدفنه او وأده ! تنحوا فنحن نعتقد انكم مستأجرون لا قناعا بالفناء حرصا على امن عدونا الحضارى . . الا يدعو للشبهة ان يبذل هؤلاء كل هذا الجهد لا قناعا باهداف هتنتجتون !؟

وهو يدعونا للكف عن الحسد فلا نتطلع لحياة مثل التى تعيشها المجتمعات التى

يسافر اليها ويحاضر فيها فعلى المسلم الصالح وفقا للاصولية المستشارية ان يقيد طموحه بقدراته وتطلعاته بظروفه ولا يسعى الى التكديس المادى الخارجى كميزة له ولا يحسد غيره على ما لديه « ص ٧

بلا عصر التكنولوجيا بلا فضاء اتركوا ذلك للذين يقدرون عليه فى اسرائيل ولا تحسدونها على زيادة نسلها او قبلتها الذرية بل على قد لحافك مد رجلك ويا بخت من بات شحات . . كنا نظن ان هذا حديث لا يقوله علمانى ولكن متصوفة وتكاي عصر الهزيمة ومشايخ الاستعمار . .

ولأنه يطرح نظرية إسلامية أصولية خاصة لذا هو مضطر للعب على الحبلين يتهم الاصوليين الاخرين من منافسيه انهم ينكرون الولاء للوطن بدعوى الولاء للجماعة الاسلامية ، وبعد ان يسرف فى سب هذا الموقف ، يعود فيجامل زبائنه المنتظرين فيعلن ان التخلّى عن الولاء للوطن انتماء لجماعة المسلمين مشروع «ولكنه الهدف البعيد» ص ٢٧

وقد ناقشنا هذه الدعوى التى حاولت ترجيح النظام على التراب وانتقدناها وفندناها ولم نضطر للمجاملة او المناورة فنحن لا نرى اى تناقض بين الولاء للوطن والالتزام بالاسلام ، ولا نرى احقية لآى نظام فى الاستيلاء على شبر من ارض الوطن مهما كان تفوقه على النظام القائم فى الوطن . وقد حذرنا بعض الفصائل الاسلامية ، التى خدعتها مصالح وتنظيمات دول لها اطماع فى ارضنا ، فقلنا ان الشيوعيين فضلوا النظام الاسرائيلى على التراب الفلسطينى فباءوا بخزى فى الدنيا والاخرة . . وضربنا مثلا بابى رغال الذى يرجم الى اليوم لأنه قاد الاحباش لغزو وطنه ، مع انه اذا كان الاحباش الذين جاءوا كما تقول الرواية من اهل الكتاب فهم كانوا أفضل دينا من قريش ولكن أبا رغال يوجم لانه خان التراب وكذلك قتال النبى مع قومه ضد الفرس وكلاهما مشرك . .

قلنا ذلك بأوضح واحكم مما يهمس به المستشار وجمعه ، لأنهم فى الحقيقة لا ينطلقون من قناعة بل يتصيدون التهم بدليل انه يعود فيشير بالانسانية بعد سطر واحد

فيقول «ان كل عمل لابد ان يتواشج مع الانسانية لانشاء حضارة سامية سامقة يكون الله قبلتها ويكون كل انسان فى العالم محورها ومركزها .» ص ٢٧

ما الفرق بين إلغاء الوطن فى ظل حضارة انسانية مزعومة وبين الدعوة للامة الاسلامية ؟ الفرق ان دعوته تعنى افناء مصالحنا الوطنية فى حضارة المتفوقين لأنه فى ظل اى حضارة عالمية متاحة ، لسنا الا الطرف الاكثر ضعفا . اما الامة الاسلامية فقد قامت على المساواة الكاملة ولم تعرف سيطرة وطن بعينه الا فى اواخر الدولة العثمانية . وقيام امة اسلامية الآن يعطى مصر الاسلامية بالذات مركز الصدارة فيها فمادامت تهدف لإلغاء الوطن ، فدعوة الاصوليين المنافسين للمستشار اقرب لمصلحة الوطن واكثر مرضاة لله واتباعا لتعاليمه .

والغريب انه يعلمهم ان التضحية باليقين ( الولاء للوطن ) فى سبيل المشكوك فيه «الامة او الجماعة الاسلامية» ينذر بالويل والثبور . . ولا ندرى ايهما ابعد يقينا واقرب للشك قيام امة الاسلام التى قامت الف سنة ، ام الحضارة «الانسانية السامية السامقة» المزعومة التى يكون «كل انسان فى العالم محورها ومركزها .»

خلال مائة مليون سنة عاشها هذا الانسان على هذه الارض لم تقم هذه الحضارة التى تعتبر الانسان اى انسان او كل الانسان هو محورها . .

أهذه الحضارة الغربية التى يغرينا بها اعتبرت الانسان كل انسان؟

هذا هو الوهم المشكوك ليس فقط فى امكانيته بل فى اهداف ترويجيه . فمفكرو الغرب هم الذين يتنادون الآن بانقسام العالم الى حضارات متصارعة وأن عدوهم الاول هو الحضارة الاسلامية والمسلمون . . ان كان الذئب مصمم على الاختلاف مع الحمل وأكله فكيف يمكن للحمل اقناعه بوحدة الحضارة الحيوانية ؟ او من يدعو الحمل للفناء فى حضارة الذئب هو ذئب مكر يروج لالتهام الحملان ! «انظر الفصل الخامس مقالة صمويل هنتنغتون»

ويعلمنا بالتقدم العالمى فيقول : « كان الفكر السياسى خلال القرن الماضى نوعا من الفرر السياسى يجعل من اوربا اقليما للمسيحية بينما يجعل الشرق الاوسط اقليما

للاسلام غير ان هذا الفرز زال وانتهى لقيام نظام الدولة المعاصرة الذى يجعل من الجنسية اساسا للانتماء للوطن . . فضلا عن وجود مسلمين فى الشرق الاقصى اكثر من الشرق الاوسط (!!!) ص ٢٣٩

من يقرأ هذا النص يظن ان القوميات ظهرت فى هذا القرن العشرين او ان الاسلام دخل اندونيسيا والهند فى هذا القرن . . ولكن هذا القول لا يستغرب ممن لا يفرق بين عمر بن الخطاب وعمر بن عبد العزيز و يدخل الاخطل عنوة فى الاسلام ويجعله زعيما للمهاجرين . . ان معاهد الابحاث الاستراتيجية فى واشنطن هى التى تقسم العالم الى حضارات دينية وتضعنا فى دائرة المسلمين المنبوذين ، ومستشارى البيت الابيض هم الذين يتحدثون عن الحضارة المسيحية الغربية والحضارة المسيحية اليهودية . . وليرجع الى اوراق الاعتماد التى قدمها جورباتشوف للدول الاوربية لكى تقبل عضوية روسيا حيث لم يجد شهادة افضل من دور روسيا فى حماية المسيحية من الاسلام !

أوروبا التى أدارت وحمت مذبحة البوسنة لكى لا تقوم على أرضها دولة مسلمة مازالت تعتبر نفسها قارة المسيحية اما الدولة المعاصرة التى قامت فى هذا القرن ومن أجلها يجب ان تزال أو تسقط صفة الاسلامية عن الشرق الاوسط فهى اسرائيل يا سيادة المستشار . . ولسوء حظكم فهى أول دولة تقوم على أساس الدين فى هذا القرن وفى الشرق الاوسط أليس كذلك ؟

بتضحكوا علينا ام على روحكم !؟



## الحاكمية والحكم..

قبل ان نخوض فيما ارتكبه حول الحكم فى الاسلام وحكومة الرسول والحكم بما انزل الله او انزل الشيطان نقول كلمة هنا حول شعار الحاكمية الذى يسيئ الطرفان فهمه وعرضه مع أنه لا عذر لهم فقد شرحناه بإفاضة منذ سنوات عدة.. ولذلك قد يقول قائل ممن يتخطفون الكلام، إننى فى هذا الفصل إنما أرد على ما سبق وكتبته أنا شخصيا فى كتابى خواطر مسلم ضد دعاة الحاكمية.. ولمن يقول هذا القول بعض العذر اذا اشتبه عليه الامر لأن المستشار استعان بما كتبناه فى الرد على الحاكمية قبل كتابه بثلاث سنوات، والحق ان ما كتبناه كان الاول تاريخا ونوعا.. وبالأمانة التى عرفت من أمثاله لا اثار لكتاباتنا ولا وضعها فى موضعها، بل استعان بها فى مهاجمة دعاة تأكيد الهوية الحضارية الاسلامية. ومن هنا نرانا نضطر لنقده فيبدو أننا ننقد افكارنا، والحق اننا ننقد استخدامه السيئ لها، فهناك فارق بين من يريدون ادعاء سلطة الهية، وبين من يريدون سلطة اسلامية. وما كتبناه كان ضد الفريق الاول، والمستشار استخدم حجتنا ضد الفريق الثانى! وهذا ملخص شديد الايجاز لما كتبناه ولا يغنى عن الرجوع الى الاصل ..

قلنا : « شهدت السنوات الاخيرة استخداما واسعا لشعار « الحاكمية لله » حتى اوشك أن يعيدنا الى ذكريات المرة الاولى التى اطلق فيها هذا الشعار، فرد على ابن ابي طالب رضى الله عنه بقولته الخالدة : « كلمة حق أريد بها باطل » . والشعار قد يصلح فى الجدل السياسى، ولرفض القوانين المعينة فى الظرف والمكان المعينين، ولكنه قاصر كل القصور عن الاحاطة بمفهوم التوحيد ودلالاته ونتائجه ، ليس هذا فحسب، بل ان الشعار قد فسر تفسيرا خاطئا، بل أذهب الى القول ان بعض هذه التفسيرات خالفت المفهوم الاسلامى والممارسات الاسلامية الثابتة ، وهذه التفسيرات تحاول أن تضع الاساس لقيام طبقة من الكهنة تدعى أنها تحكم بالتفويض الالهى، وانها وحدها تملك تفسير وممارسة هذه الحاكمية، ولعل اخطر ما يثيره أصحاب هذا الشعار، انهم يعارضون الصيغ الديموقراطية المتعارف عليها، يعارضون المبدأ الديموقراطى الذى تقوم

عليه قواعد المجتمع الحر سياسيا وهو أن الأمة مصدر السلطات ، ونواب الأمة هم السلطة التشريعية ، فهم يرفضون أن تكون الجمعية التشريعية مصدرا للتشريع ، شاهرين في وجه المطالبين بنقل السلطة للشعب ، شعارالحاكمية لله ، والله وحده هو مصدر التشريع . . صدقنا وآمنا فهل يعنى ذلك أن التشريع توقف أو حرم منذ أن انقطع الوحي ؟ أم انهم والذين شرعوا من قبلهم ويشرعون اليوم يمتلكون طريقة لا نعرفها في الاتصال بالسماء واستصدار التشريعات من العزيز الحكيم ؟ الواقع ان فقهاء الاسلام والصحابة من قبلهم، قد عرفوا أن «النصوص محدودة والواقع غير محدود» ومن ثم وجد الاجتهاد أى التشريع فالاجتهاد لا معنى له ولا مفهوم الا اذا كان يعنى اباحة التشريع . . وذلك مقرر منذ حديث معاذ . . ولا داعى للتشكيك فى الحديث، فهو مفخرة إسلامية وجميع الممارسات تؤكد صحته . المسلمون شرعوا عقوبتى اللواط وشرب الخمر . . وعمر رضى الله عنه عندما وقف يشرع للمهور لم يكن عن شرك ولا جهل بأن الحاكمية لله . . ولم يتراجع الا عندما جوبه بما اعتبره واعتبرته المعارضة نصا صريحا ، وان كنا نخالف هذا التفسير . . ونعتقد ان عمر رضى الله عنه كان من حقه تشريع حد أقصى للمهور . . فليس من حق المسلمين تشريع قانون فيه مخالفة لنص صريح، هذا هو القيد الاول بل ربما الوحيد على التشريع البشرى ، ولكن ما من نص ولا رأى حرم الناس من حق التشريع ، ولا إثم على المشرع ولا على المحكوم مادام التشريع لا يخالف نصا ولا اجماع الاغلبية المسلمة فى زمن التشريع .

نحن لا نرى خطأ فى القول بأن الأمة مصدر السلطات ، او حتى وصف او تحديد الهيئة المنتخبة من الأمة كالسلطة التشريعية بل نرى الخطأ فى مهاجمة ذلك دون طرح التصور الواضح لكيفية حكم الجماعة ووسيلة تشريعها . .

هذا ما قلناه وسنرى كيف اساء المستشار استخدامه ، فى محاولة انكار حق المسلمين فى الحكم ، وليس كما ذهبنا نحن ، لتأكيد حقهم فى الحكم والتشريع ، ومن خلال الشعب او الأمة وبدون وصاية او كهانة . اخذ المستشار حججنا لا ليرد بها على منحرفى اليوم بل على التاريخ الاسلامى كله ابتداء من السقيفة! (٣٣)

لما تحدث سيادته عن أوربا العصور الوسطى قال ان «الفلاسفة ورجال الدين قالوا

ان الحاكم هو ظل الله على الارض وان له حقا مقدسا فى الحكم وانه جاء ويحكم  
بالعناية الالهية وان احكامه هى احكام الله» ص ٤٠

ولأننا يجب ان نكون مثل أوربا فهو يعلن انه : «بمجرد ما انتهى عهد الخلفاء  
الراشدين بعد ثمانية وعشرين عاما فقط من وفاة النبی صارت دينية بالفعل» ص ١٤٣

وقلنا ان دينية الحكومة لا تقوم على مجرد ادعاء الحاكم بل وقبول الجماهير .  
ولم نسمع عن أحد تصور أن حكومة معاوية هى مثل الباباوية او حتى حكومة هنرى  
الثامن ، ويستحسن دراسة تاريخ اوربا فى فترة الحق الالهى للملك وكيف كان كل  
شئ . يمكننا الا عزل الملك او قتله علانية ، وحيث كان الدم المقدس ينقل العرش الى  
ورثة الملك حتى لو كان انثى او طفلا او ابله مخبولا لأن الوراثة من الله والدم  
المقدس . وعندنا قُتلَ اثنان من الخلفاء الراشدين . او قد قلنا ان ظل الله او خليفة الله  
هو فكر غريب عن الاسلام معنى وروحا فهل تستطيع ان تجد هذا فى الاسلام ام  
تخطف كلمة قالها احد الحكام من باب البلاغة وليس لها اى انعكاس لا دينى ولا  
سياسى ولا فقهى ، والا فمن من المسلمين صدق ان معاوية حاكم كهنوتى او ينطق  
بلسان الله ومن الذى قبل حكما لابی جعفر المنصور على انه فريضة دينية ، بل كان عبد  
الملك بن مروان فقيها يُستفتى قبل ان يبايع بالخلافة فلما تولاهما افتوا بقتله وقتاله  
وسقط فقهه كله !

ولا نقبل خفة اليد او ارباك المتهم فهو يشهد ان دعاة تسييس الدين بفرقهم  
المختلفة حتى بتوع العنف يقرون انه لا كهانة ولا كهنة ولا حكومة دينية فى الاسلام .  
ويعتبرونه مآثرة الاسلام الاولى وهو قول حق .. « ٤١  
طيب زعلان ليه يا خواجة وعامل مشكلة ؟

يقول ولكنهم «يطلبون من أتباعهم ومن كل الناس تباعا ان يسلموا امرهم لهم هم  
وان يتبعوهم وحدهم وان يأتمروا بأمرهم دون امر غيرهم وان يقبلوا تفسير مرشديهم  
وامرائهم . . . وان هذا يفضى الى استعباد العباد للعباد !» ص ٤١

وهى ليست بعيدة عن كلامنا ، ولكن بتحريف زور معناها ومغزاها فنحن اعترضنا

على ان تحتكر فئة لنفسها الزعم بأنها وحدها التى تملك حق التشريع وان تشريعها هو تنفيذ لمبدأ الحاكمية لله ! اما هو فيرفض ان تطلب اى جماعة من الناس ان يتبعوها . . الخ وهذه مغالطة . . بصرف النظر عما يتكلم عنهم وحقيقة اهدافهم فليس فى مطالبتهم أتباعهم بطاعتهم ولا دعوتهم الناس كافة لقبول تفسيرهم والالتزام به ليس فى ذلك بدعة ، ولا حاكمية ، ولا يشكل فى حد ذاته استعبادا للناس . فكل حركة سياسية تفعل نفس الشئ ، تطلب من اتباعها السمع والطاعة والالتزام بوجهة نظر التنظيم . وهذه الحركات تتفاوت فى الديمقراطية الداخلية من تحريم المناقشة الى تنظيمها . ولكن لا يتصور تنظيم سياسى يحاول تطبيق وجهة نظره على المجتمع والتاريخ ، ويقبل ان يتحول الى هايد بارك ، تطرح فى داخله كل الاراء ويباح لاجزائه ان يصبحوا معه ويبيتوا فى تنظيم معارض ! وليس فى دعوة الناس الى برنامج واحد عبودية فكل الناس تفعل ذلك من ستالين الى كليتون المهم ما هو البرنامج ، والأهم هو حرية الاختيار فى الانضمام والالتزام ، وحق الرفض والانفصال ، فلا يبايع أحد أحدا ولا حزبا واللعج فى عنقه ، ولا يدعى أحد انه ممثل السلطة الالهية .

ولا يستطيع أن افهم كيف يكون المستشار ضد معاوية وضد الخوارج فى نفس الوقت؟ كيف كان يمكن الاعتراض على انحراف معاوية المزعوم الا بالخروج على سلطته ورفض شرعيته !

والسبب فى التخبط هو انعدام الفهم لحركة الخوارج و طبيعة انتصار معاوية معا . . و لا علاقة على الاطلاق بين شعار الخوارج فى مواجهة على وبين شعار الحاكمية لله الآن ، الا بلاغة الاستشهاد بكلمة على كما فعلنا ، لكن المضمون مختلف . . والحق علينا ان لم نشرح المثل عندما ضربناه .

ومعاوية لم يقل لا حكم الا لله والا لما حكم . . ولا أساس لادعاء المستشار ان دعاة الحكومة الدينية هم الخوارج ، وهو يدل بذلك على انه لا يفهم ما يقال ولا يعرف شيئا عن الخوارج لان آخر من يصح اتهامه بالدعوة للحكومة الدينية او الكهنوتية هم الخوارج . فهم اليسار المتطرف فى قضية الامامة ، رفضوا أن تكون لابن عم



رسول الله بل ورفضوا أن تكون في قريش بل وقال بعضهم إنها في غير القرشي بل العبد أفضل ليسهل خلعه ان انحرف ، وبائعوا امرأة مرة . . لا اساس لأى كهنوت في امامة الخوارج ولكنه رمى طوب ، ونبطى من اهل السواد يدرس للخوارج دين وانساب اهل الفلاة !

و إن كان يدري فهو يرفض التاريخ الاسلامى والخطاب الاسلامى بشقيه الرسمى والثورى . . السلطة والمعارضة معا .

ويقول: «ان اى شعار يزعم ان نظام الحكم هو من صميم الاسلام انما هو شعار خاطئ..» ص ١٦٨

لو كانت نيته صافية او هويقول فعلا ما يضمم في قلبه لقال اى شعار يزعم ان نظاما بعينه للحكم هو وحده ودائما من صميم الاسلام او لا تنطبق الاسلامية على حكم الا اياه . . . لوافقناه على استنكار ذلك .

وقد فصلنا القول فيما سبق حول ان الاسلام أقر وألزم بقيام سلطة ولكنه لا حدد شكلها ولا طريقة قيامها ولا أسلوب انتقالها ليكون ذلك من اختيار المسلمين وفق احتياجاتهم وامكانياتهم! وقد اعترف هو بذلك او قل نقل ذلك في اكثر من موضع . . أما القول بأن وصف الحكم الاسلامى أو حكومة الاسلام بأنها كانت من الدين يعنى تحميل الاسلام فساد الخلفاء ١٦٨

فدجل وتهوئش لأن الصلاة من صميم الدين ولكن الاسلام لا يتحمل مسئولية الذين هم عن صلاتهم ساهون . والزكاة من صميم الدين ولكن ما مسئولية الاسلام عن من يغش في الدفع ومن يغش في الجمع ومن لا ينصف في التوزيع ! كذلك فإن القضاء والدبلوماسية هما من اشرف المهن ، ولكن لا يضير شرف المهنة ان يبيع بعضهم وطنه ودينه !

بل ان المستشار - كما قلنا - هو الذى يؤمن بالحاكمية فى اسوأ صورها ، فهو يزعم انه « فى عهد النبى وحده حكم الله اسما وفعلا كما كانت الحاكمية لله وحده » ٤٢ «هو حكم الله فعلا ، وفيه تتحقق حاكمية الله » ص ٣٤ من الطبعة الاولى

ويقول ان شعار الحاكمية صحيح « فى مفهوم ان يكون لله وحده حق التشريع والقضاء والحكم بما انزل الله يكون فى القضاء فقط » ص ٤٣

اذن عندما يطالبون بالغاء المحاكم الحالية والقانون الوضعى يكونون على حق فلماذا تؤلف فى مهاجمتهم !

وهذه لغوصة وتجديف . . ولا نستطيع ان نفهم كيف كان الله يحكم اسما وفعلا ! أليس هذا القول هو الحاكمية بعينها بل وبافحش صورها . . حكومة الله ؟!

هذا تفكيره الاصيل أما عندما يخطف تعبيرنا دون فهم فيعلن فجأة مثل ال . . كما يقول العامة : ان حكم النبى على الرغم من وضعه الخاص ليس حكم الله ولكنه حكم بشر « حرفيا ص ٤١ الطبعة الاولى !!

هذا ليس فقط مجرد عجز عن استيعاب نظريتنا عن الطبيعة المزدوجة لحكم الرسول بل دليل التلفيق والهيش وانعدام اى منظور . . كيف يقبل من كاتب ان يتصدى لمثل هذه الامور وهو فى سبع صفحات ينتقل من تأكيد ان حكومة النبى هى حكومة الله اسما وفعلا الى إعلان وتأكيد أنها حكومة بشر !! كيف وصلنا الى هذا المستوى ؟!

ان النتيجة التى طرحناها وهى أن الحكم بعد الرسول هو حكم بشرى كله لا يمكن ان تستقيم أو تؤصل الا اذا قبلت نظريتنا عن ازدواجية صفة الرسول وانه فيما يتعلق بحكم الناس كان يمارسه كبشر وليس كتجسيد مباشر وتلقائى لإرادة الله وحكمته ومعرفته وقراراته سبحانه وتعالى .

ولا يجدى الدجل بالمبالغة فى تقديس حكومة الرسول ونسبتها لله اسما وفعلا وكأن الله كان يتقمص الرسول ولا حتى الوحي أو جبريل أو الروح القدس كان يتقمص نبينا فى أحكامه وممارساته مع الناس . الوحي كانت له فترات محدودة يتنزل فيها بإرادة الله وليس بناء على طلب الجمهور، ولا حتى برغبة النبى . وفى تلك الفترات بالذات، ولتأكيد هذه المعانى كان الرسول يسمو فوق هذا العالم فلا يخاطب ولا يخاطب . . اما الحياة اليومية فكانت تدار باجتهادات بشرية تماما الا ما ورد فيه نص وهى حالات محدودة تؤكد القاعدة ولا تنفيها فالقاعدة هى ازدواجية او ثنائية صفة الرسول .

على اية حال هو نفسه سيعود فيقول ان «كل التصرفات فى الاسلام مدنية او بشرية حتى لو قامت على نص مثل عقود الزواج والبيع» ١٦٨ وبدلا من ان يكتشف تناقضه المضحك، يظن انه هو وحده الذى يعرف ذلك ولذا لا يكف عن لعب دور النذير العريان ويصدع رؤوسنا بهذه الحقيقة المعروفة قبل ان يتخلق فى الارحام !

ويعود فيقول «فى الحقيقة لاتوجد آية واحدة فى القرآن الكريم توجه المسلمين الى اية حكومة سياسية معينة او حتى تشير الى النظام السياسى فاذا كانت الخلافة او الامامة او الامارة «او اى شكل للحكومة» من صميم العقيدة الاسلامية لكان من الضرورى ان ينص القرآن على ذلك وان يحدد شكل هذه الحكومة او حتى يرسم لها الخطوط الرئيسية كذلك فان الاحاديث النبوية الصحيحة لم ترسم او توص بآى شكل للحكومة ولو كان ثمة حديث صحيح . . . » ص ٩٦ وبقية العبارة نتعرف فيها على كلامنا فى ردنا على الشيعة . .

وهو مثل امامه الشيخ على عندما احيط به يعترف ان جمهرة المسلمين اجمعوا على ان الخلافة كشكل للحكم ليست من اصول الدين فيقول : «بينما جمهور المسلمين من السنة لا يرون ان الامامة او الولاية ركن من الدين بل تصرف من الناس فى شئون دنياهم وفى رأيهم كذلك ان الحكومة فى الاسلام ليست دينية تصدر عن امر علوى من الله بوضوح أو تعيين أو ترتيب بل هى اختيار من الناس لصالح الناس » ص ١٢٧ . اذا كان ذلك بشهادته رأى الجمهور او غالبية المسلمين او غالبية السنة فأين القضية؟

لماذا كل هذه الحرب وكل هذا التهويل بالحكومة الدينية ؟

اما انهم يفتعلون معركة لا وجود لها ويشغلون طريق الفكر السياسى بلا مناسبة ولا مبرر ، واما انهم يقاتلون معركة اخرى و يرفعون شعار الحكومة الدينية للتعمية عن العدو الحقيقى الذى يحاربونه وهو الاسلام ، رفض ان تكون للمسلمين مجرد حكومة منهم . وهو ما قلناه فى ردنا على امامه عندما تساءلنا؛ مادام الشيخ اعترف بأن الخلافة ليست من الاسلام فما اعتراضه ؟ ولماذا الف كتابه خلال الحرب العالمية

الاولى خدمة للمجهود الحربى البريطانى ثم أعاد نشره فى مواجهة حركة التحرر التى كانت تبتغى العالم الاسلامى.. وكان مركزها وطليعتها.. الثورة المصرية ضد الحكم البريطانى ، والتى كانت تحرك وتلهب الشعوب فى كل مكان من آسيا الى شمال افريقيا فجاء الشيخ على يقول بكفر المسلم الذى يسعى لحكم بلاده !

واذا كنا نكرر الرد فلأنهم لا يكفون عن تكرار واجترار سقط القول .. قلنا للشيخ على ما نقوله لجلد الاجرب اليوم .. ان الانطلاق من حقيقة أن الاسلام لم يحدد شكل الحكم للزعم بأنه حرم الحكم هى عملية خفة يد وثلاث ورقات .. اقام الشيخ معادلة فاسدة وهى : بما أن شكل الحكومة لم يتحدد فى الدين فالحكم ليس من أصول الدين ، ثم زقة صغيرة فيصبح الحكم ضد الدين ، وتطلع المسلمين لتحرير السلطة فى بلدانهم عمل مخالف للاسلام ولا يليق بالمسلم الصالح ، وان محمدا يجب أن يكون نبيا فقط شأنه فى ذلك شأن اخوانه من الانبياء .. كما زعم كبيرهم ابن عبدالرازق . «مع تأكيدهم أن اليهودية دين ودولة ولكن هذا امتياز خاص لبنى اسرائيل لم يمنح للمسلمين فى كامب ديفيد» لماذا يتميز الاسلام ولماذا يتميز محمدا؟! وهو تساؤل يتميز بالوقاحة والجهل معا.. فما يتميز به الاسلام فعلا او قل ينفرد به هو انه دين ودنيا ، فقه وسياسة، وحى وحكم او دولة ..

هذا هو دين المسلمين وهذا هو اختيار من يدخل فى الاسلام ، ولا أحد يجبر أحدا على اعتناق الاسلام ولمن شاء أن يقتنع بأن المسيحية افضل وانه كان يجدر بمحمد ان يلتزم بشعار: ما لله الله وما لقيصر لقيصر.. فذلك من حقه ، ولكن ان يفرض ذلك على الاسلام ويعلن أن المسلمين أخطأوا منذ محمد بن عبدالله أو حتى منذ أبى بكر ، وأنه وجب تصحيح تاريخهم اليوم وتصويب عقيدتهم لتتطابق مع المفهوم المسيحى ، فذلك افتئات غريب، ومحاولة لفرض الاسلام العيسوى الذى تحاوله الجمعيات التبشيرية الامريكية وتقرر فى اجتماعهم الشهير لبحث تنصير المسلمين، التى أشرنا اليها فى كتابنا «ألا فى الفتنة سقطوا»

ديننا يختلف وهذا من حقه وحق المؤمنين به . وحق الاختلاف هو مبدأ أساسى



فى حرية العقيدة والتعددية . ولو كانت الاديان تتطابق حرفيا لما كان لتعدد الرسل منذ خروج آدم من الجنة من معنى ولا هدف . . والله يهدى الناس بالرسل والبراهين ، لما فيه مصلحتهم فى الزمن المعين والمكان المعين . حتى كان الاسلام خاتم الاديان ، فاجتمعت فيه خصائص الصلاحية فى كل زمان ومكان . . ولا يصلح امر الناس الا بالحكم . . ولذلك احتلت قضية السلطة مكانها الطبيعى فى عقيدة الاسلام وممارسات المسلمين .

محمد كان نبيا واميرا حاكما مارس كل السلطات المعروفة للدولة . . واعتبر اقامة هذه الدولة من صميم مهامه كنبى مرسل . . ولكن حكومته واحكامه كانت فى مجموعها الا فيما ندر ونص عليه هى مجرد اجتهادات البشر الامير ، وليس كما يزعم الدجال انها كانت حكومة الوحي !

لا . .

صحيح ان الارض كانت على اتصال مباشر بالسمااء فى هذه الفترة بواسطة محمد النبى ، صلوات الله عليه . ولكن الغالبية العظمى من قرارات محمد حاكم المدينة ثم حاكم جزيرة العرب ، كانت قرارات بشرية لم يتدخل فيها الوحي لا قبل اتخاذها ولا لحظة اتخاذها . وان كان احيانا قد عقب عليها . . وذلك فى حدود علمنا وحدود ما يلزمنا .

وهذا ظرف نادر وحالة استثنائية اجتمعت فيها صفتا النبوة والحاكم فى شخص واحد هو محمد رسول الله . . ولتلافى اللبس الذى يمكن ان يحدث من اجتماع صفتى النبى المعصوم والحاكم البشر ، حرص النبى على تنبيه المسلمين بصريح اللفظ الى التفرقة بين الصفتين ، فقال لهم كحاكم «انا انا بشر مثلكم اخطئ وأصيب . .»

ولكنه صلوات الله عليه فى أمور الدين هو الكمال المطلق والعلم اللدننى الذى لا يفوقه علم ولا عالم من البشر ، ما جاءنا منه كنبى نلتزم به بلا تردد ولا حرج . . إلا أنه فى امور الدنيا يقول لهم - بأبى وأمى «انتم اعلم بأمور دنياكم» وهذه صفة الحكم الديموقراطى فى ارقى صورته ، اذ لا يشترط فى رئيس الدولة او القائد السياسى أن

يكون العليم فى كل القضايا الفنية والعلمية مثل تأبير النخل ، بل ان الفلاح او الدكتور فى الزراعة لابد ان يعلم اكثر منه بعكس ما يدعى الطغاة فى العالم المتخلف ، حيث يقال ان نظرية ستالين هى التى ادت لنمو ثمرة البطاطس او ان الزعيم كيم ايل سونج او موبوتو اكتشف الحلل فى السد او المصنع وقد غفل عنه العلماء . . !

وقد وصف الإعلام الروسى ، دابة القرن العشرين المسمى بـستالين ، وصفه بأنه ملهم فرق الدبابات وراقصات الباليه !

حاشا لله ما كان معلم البشرية ليرسى اسس هذا الجهل الفاجر بل قضى عليه نهائيا عندما اعلن انه وهو سيد البشر وافضل من حكم واخر كلمة الوحي على الارض ، انه اذا ما كان الأمر يتعلق بالعلم والزراعة والتكنولوجيا وامور الدنيا فأهل كل مهنة اعلم بأمورها . . فشاه وجه كل من يدعى العصمة أو العلم كل العلم بعده . وهذا بالطبع من وحي وفى اطار الآية الكريمة : ﴿فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون﴾ وهى الآية التى تخبط المستشار فى فهمهما او تعثر فى محاولة اختراع تفسير لها فأتى بالغرائب والعجائب كما سنرى . .

ويؤكد لنا ان اليهودية وحدها هى دين ودنيا «لأن بعض الاسرائيلين يقولون أن التوراة تشريع الهى مفصل لا محل لتشريع بعده » ص ٥٣

واذا قالت اسرائيل فصدقوها اولا ندرى لماذا صدقهم وحكم انها دين كامل التشريع ؟ هل فى التوراة قانون البورصة او نظام تراخيص السيارات او اتفاقية اياتا ام لا يقال هذا الهراء الا لنا ؟! ويعود فيقول ان اليهود اضطروا لاستكمال نقص التشريعات فى التوراة بما طوره الاحبار ونقحوه حتى اصبح الحكم بالتلمود وليس بالتوراة !! فلماذا يباح لهم ما لا يباح لنا مع الفارق انهم هم الذين ادعى أحبارهم ان هذه القوانين هى التى من عند الله وهذا هو الكفر ، هذا هو ما رفضه الاسلام وفسر به النبى لحاتم النصرانى آية ﴿واتبعوا أحبارهم﴾ قال يحللون لهم ويحرمون فيعتبرون ذلك من عند الله بموجب السلطة المدعاة لرجل الدين . أما عندنا فعمر بن الخطاب رضى الله عنه يقول أن أصبت فمن الله وان اخطأت فمن عمر . والفقيه يبدأ

بالاعتراف بأنه بشر يجتهد لنا ويسأل الله السلامة . والمفتى يختتم فتواه بقوله والله اعلم . والشافعى كما سمعت ولم تفهم عندما غير تشريعاته بانتقاله من بلد لبلد كان يؤكد انها تشريعات بشرية قابلة للخطأ بتغير الزمان او المكان ولكن الشافعى لا يقول أن أحكامه هي النص الاسلامى الأوحد أو المنزل ، ومن لم يتبعها يصلى نار جهنم ، ولا يقول عما عدل عنه انه ليس من الاسلام ولا ان الحاكم يجب ان لا يحكم بالاسلام لأن النبى لم يحكم ! كل مسلم مطالب بأن يتحرى قدر طاقته ان تكون اجتهاداته مطابقة للنص وروح الشريعة تشريعا ومنهاجا فإن اصاب فله اجران وان اخطأ فله اجر . ومادام كل رأى يحتمل الخطأ والصواب بموجب حديث الاجتهاد فلا مجال لشبهة بادعاء فقيه او حاكم بألوهية قراراته او فتاويه .

ويبحث المستشار عن سبب غير جائزة نوبل مذلة أعناق الرجال ، يبحث عن سبب غير رضا الذين يوجهون الدعوات فى الولايات المتحدة لقبول اليهودية كدين ودولة وإنكار ذلك على الاسلام والمسلمين فيتفتق ذهنه عن ان اليهودية وحدها هي ديانة التشريع والحكم لأنه قاس طول آيات التشريع فى التوراة ، وعد آيات التشريع فى القرآن وقسمها على عدد آيات القرآن بعد ما ضرب فى تسعة وطرح واستخرج الجذر التكعيبي فوجد ان العدد اكبر فى التوراة مما خوله ان يعلن ان الاسلام ليس دين التشريع بل اليهودية . وبناء عليه قرر أن يعلن أن الاسلام دين رحمة واخلاق وناس طيبين ليس لهم شأن بالحكم ولا دياولو كل هذا لانه لم يجد فى القرآن الا سبعمائة اية فقط تتعلق بالتشريع ، كأن القرآن موسوعة القانون الجنائي ؟! (٣٤)

لعبة النسبة هذه لعبة سخيفة مضحكة ولو كنت صادقا مع نفسك لجمعت آيات التشريع فى التوراة وقسمتها على عدد آيات العهد القديم وستكتشف ان نسبتها اقل من القرآن ، إن كان يمكن قبول هذا الهذرا اذ يمكن ان يقول أحدهم أن فرنسا دولة غير دستورية ما دامت نسبة عدد كلمات الدستور لمجموع الكتب المؤلفة بالفرنسية أو حتى مجموع القوانين ولا واحد فى المليون ! ما هذا الهذر؟ هل القضية تحدد بالحجم او بالنسبة ام بالمبدأ؟!

فى المسيحية المبدأ ملتزم بوضوح فلم يرد عن المسيح ولا حكم تشريعى واحد . . ما

لقيصر لقيصر ومالله لله . و المسيح رفض ان ينفذ حكما او ان يحكم بين متنازعين لتأكيد المبدأ . ولو رجم عليه السلام او قسم ثروة كما طلب منه متخاصمان مؤمنان راضيان بحكمه ، لو قبل لاصبحت ممارسة الحكم شريعة المسيحيين ، ولذلك لم يفعل لكى يؤكد الفصل بين الدين والسلطة فى المسيحية كما سبق وأوضحنا .

اما فى الاسلام فإن الرسول - وايضا لتأكيد المبدأ - قد حكم ومارس السلطة فى كل جوانب الحياة الموجودة فى زمانهم ، وما كنا نتوقع أو نطالب بأن يشرع فيما لم يحدث ! وان كنا نرى انه حكم فى كل قضايا عصره من العلاقات الخارجية والحرب والصلح الى شروط طلاق من تشكو من صغر عضو زوجها . . ولا حياء فى الدين !

فالقضية هى قضية المبدأ وليس بالعدد، فالمصريون يعرفون ان العدد فى الليمون! وانت الذى اعترفت: «ان المسيحيين لم يعملوا أبدا على تأسيس دولة او انشاء حضارة أو مقاومة السلطة حتى وإن قدمتهم للوحوش . . تم اتخذت المسيحية وضعاً اخر بعد أن فرضها امبراطور روما دينا رسميا للدولة . . . اما الاسلام ففى المدينة كان حكومة . . . ومن ثم فحياة المسيحيين الاوائل ليست كحياة المسلمين الاوائل من اى جانب» ص ١٣٨

ما تقول لروحك . . ام ان هناك مؤلفا اخر يشترك معك ويخالفك الرأى ! ورغم هذا الوضوح فى اختلاف الدينين وحول قضية السلطة والدولة ، نراه يستمر فى محاولته فيفتى سيادته : « لقد وردت كلمة الرحمة بنصها فى القرآن ٧٩ مرة خلاف تصريحاتها بينما ورد لفظ الشريعة اربع مرات فقط » ٤٤

حاجة تسد النفس فكرنى لما كنا فى الابتدائى ونحاول نثبت ان النيل اطول من المسييبي فنختلف بفروعه ولا من غير فروعه . . . !

ولماذا لا يكون الاسلام دين العدل هل يمكن ان تكون الرحمة بغير العدل وهل يتحقق العدل بغير حكومة وسلطة ؟

وان شئت العبث فلماذا لا يخرج علينا جهول بادعاء انه قرر تسمية الاسلام ، بدين



العذاب فعدد الفاظ العذاب فى القرآن تعادل او اكثر من الفاظ الرحمة «العذاب ورد بلفظه فى القرآن ٢٦٤ مرة اقسام ٢٦٤ على ٧٩ عدد الفاظ الرحمة = ٣,٣٤ مرة او ٣٣٤ ٪ يبقى دين العذاب !»

ايه الهلس ده تحب نستمر فيه :ابليس ورد ١١ مرة فى القرآن و محمد صلوات الله عليه ورد ٤ مرات فقط يبقى دين ابليس وفقه المتاعيس والعياذ بالله !؟

ماهذا الذى نخوض فيه . . الاسلام دين الرحمة والعدل والموعظة والحكمة والسيف والكلمة والعلم اولا واخيرا فكما احصى استاذ هندى ووجد ان كلمة العلم هى التالية فى العدد بعد لفظة الجلالة فى القرآن . . الاسلام هو الكمال لكل زمان ومكان فلا بد انه يتسع لكل الصفات والمتطلبات. (٣٥)

اما الذى يفقع حقا فهو ادعاءه ان علماء الاسلام افتقدوا المستشار فساروا فى خطى اليهودية دون ان يتبهنوا ان موسى جاء ليحكم ويشرع أما الاسلام فحصة اخلاق «رسالة رحمة واخلاق» جهل المسلمون ذلك فارتكبوا خطيئة الاهتمام بالاحكام التشريعية التى وردت فى القرآن على قلتها ( تصور اخطانا اذ اهتمنا بآيات قرآنية) كما اهتم الفكر الاسلامى " خطأ " بالاراء والاحكام والفتاوى والاجتهادات المتعلقة بها واصبحت هذه جزءا من الشريعة بل ان لفظ الشريعة فى وقتنا الحالى عندما يذكر فى الفكر الاسلامى انما يعنى اساسا الفقه الاسلامى ولا يقصد المعنى الاصلى للفظ الوارد فى القرآن وفى معاجم اللغة العربية وهو: الطريق، السبيل المنهج وما الى ذلك ﴿لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا﴾ ﴿ثم جعلناك على شريعة من الامر فاتبعها﴾ «ومعها خارطة!» وراجع فى ذلك كتابه اصول الشريعة الذى تضمن بيانا وافيا

للخطأ الذى وقع فيه المشرع المصرى المدنى والدستورى والجمعية العامة لمحكمة النقض و محكمة النقض والمحكمة الادارية العليا وخلطهم جميعا بين الشريعة والفقه وهكذا فالتشريع هو محور رسالة موسى والرحمة والاخلاق هى محور رسالة محمد والخلط بين الرسالتين وتوجيه الاسلام لكى يسير فى طرائق اليهودية» (بيخوفنا)(٣٦) . .

جميع فقهاء ومفكرى وعلماء ورجال الاسلام من ابى بكر وانت جاي حتى المشرع

لمصرى المدنى والدستورى والجمعية العامة لمحكمة النقض ومحكمة النقض والمحكمة  
لادارية العليا كلهم اخطأوا فى خلطهم جميعا بين الشريعة والفقه واصاب المستشار  
رحده ! المستشار وحده عرف ان الشريعة معناها التبعة . . الطريق ولذلك كان يجب  
تويلها لقلم المرور يا عصفورا!

ويغنى ويرد على روحه فيقول «لو ان الاسلام رسالته تشريع لكان عدد ايات  
لقرآن فى مادة التشريع اكبر» ٤٤

ولكنه يرد بأن هذه القلة عن حكمة «اذ تركت للأمة تجتهد فيها بما تشاء تبعا لظروف  
لزمان والمكان وأخذا بروح القرآن» ٤٤

تمام اسم الله عليك . ما عييط الا بنى ادم لقيتها فين ؟ ! طبعا مش حتقول . . لكن  
ش لايقه عليك ! لأن هذا هو عين ما نقول وقاله قبلنا كل من فهم الاسلام . .  
كتفى القرآن باقرار مبدأ السلطة والتشريع ، ولو لم يفعل لتخرج كثير من المسلمين  
من ممارسة الحكم ، وانت ترى ان الكنيسة الكاثوليكية الى اليوم رغم كل ما مارسته  
من سلطة تدعى انها لا تحكم وتتجنب اى حكم .

أقر القرآن مبدأ الحكم وأقام الرسول دولة أو حكومة أو سلطة مارست جميع مهام  
الحكومة من الناحية المبدئية أو على الأقل مهام الحكومة فى عصره وأورد احكاما  
محدودة بحكم الحالات التى عرضت او ما شاء ان يلهمنا فيها روح القرآن ثم ترك لنا  
لاجتهاد . . فما سبب الضجة التى تثيرها وما مشكلتك ١٢

ويوافق بل يصر على أهمية «اعمال الاحكام التشريعية التى وردت فى القرآن» بل  
حتى نظام الفوائد يطالب ببحثه دينيا «للعرفة اذا كان هو الربا المحرم» ص ١٢٤

ألم تقل أن الناس جميعا اخطأوا عندما ظنوا ان شريعة معناها تشريع وانه لا تشريع  
فى القرآن والاسلام فلماذا تعود لاستخدام اللفظ الخطأ ؟ وعكس ما ورد فى  
قواميس العربية !

وبعد ان سلم بضرورة الحكم بما انزل الله واعمال تشريعاته وتراجع عن جميع  
ؤلفاته ادعى ان خلافه ينحصر فى انه « لا ينبغى أبدا أن يستمر اللاحاح عليها

وحدها وإغفال الشق الأكبر والهام جدا في القرآن الذي يتناول اصول الرحمة وقواعد الاخلاق» ٤٥

تكرم عينك !

جميع الحركات الدينية وغير الدينية تهتم بالمسلكية والاخلاق والتربية النفسية قبل القانون . والرسول ظل يعلم المسلمين الخلق الاسلامي ١٣ سنة قبل ان يشرع لهم الاحكام والقانون . وهذا التخطيط سببه محاولة التهرب من القضية الرئيسية : هل يحكم المسلمون مجتمعاتهم أم يتركون السلطة للفرنسيين والروس واليهود والامريكان!! هل نحكم بقانون إسلامي أم نستورد إسلاما فرنسيا ؟!

وهو يعرفنا انه من بدائه الامور ان «اي مجتمع يحتاج الى حكومة بل ان اية جماعة ولو كانت من ثلاثة أفراد في حاجة إلى رئيس أو أمير أو قائد» ص ١٤

وتظن انه سيستشهد هنا بحديث : «امروا ولو على ثلاثة» ولكنه لا يفعل ! هل عن جهل فهو لم يسمع بالحديث او عن اصرار لأن جوهر كتابه هو ان الحكومة في التاريخ الاسلامي كانت خطأ ، وبعكس ما فعل واراد النبي ومن ثم فالحديث يجب أن يخفى بكمه كما فعل اليهود بنص التوراة ! ولذلك نراه يؤكد الحاجة لحكومة أو أمير ولو على ثلاثة ليس بالحديث الواضح بل المطابق حرفيا والذي أصدره الرسول في القرن السابع الميلادي . . بل يستشهد لنا بما « افاض الفلاسفة والمفكرون وخاصة في فرنسا وبريطانيا في بيان الأسس الفلسفية والاجتماعية لذلك كما دلت علماء الاحياء . . . الخ » ص ١٤

الحديث سبق علماء الاجتماع والفلاسفة في اوربا ب ١١ قرنا وابن خلدون اوشك الا يترك لمجتهد بعده ما يجتهد . . وقبل ابن خلدون افاض علماء الاسلام في الرد على الذين قالوا لو انصف الناس لما احتاجوا لحكومة . . فلماذا تترك ذلك كله وتستشهد لنا بالفرنجي الذي ليس هو البرنجي ، في هذه القضية على الاقل !

ومادمت قد سلمت بأن كل مجتمع يحتاج لحكومة بل « حتى فيما بين الطيور والحيوانات لابد من قيادة » ص ١٤ ولابد ولو بكرم اخلاقك من اعتبار هذا السرب

الذى توفى عنه رسول الله و الذى غير- لاسف امثالك - تاريخ الدنيا هو ايضا مثل الطيور يحتاج لحكومة ، فما خطيئتهم فى تشكيل حكومة ؟ يقول ان «الخلط عن جهل او عمد هو بين هذه الحاجة الى حكومة وبين ما يسمى بالحكومة الاسلامية» ص ١٤

من الذى خلط؟!!

المسلمون الاوائل الذين اخترعوا هذا الشكل من الحكومة لم يسموها بالحكومة الاسلامية لأن المعروف لا يعرف بل هى تسمية جاءت من غير المسلمين !فهى اسلامية لأنها حكومة من المسلمين بالمسلمين للمسلمين . . فماذا تكون ؟ حكومة بوزية ؟!

ثم يطرح تساؤلا يؤكد انه لم يدرس القضية التى يعالجها فبعد ان يعترف بأنه لا بد لكل قطيع حتى لو كان من الحشرات من قائد ، وهذا تسليم بأن المسلمين لم يرتكبوا اثما عندما اجتمعوا بعد وفاة النبی وقرروا انشاء حكومة تخلف سلطة النبی كحاكم ! يقول ليس الخلاف اذن على ضرورة الحكومة بل الخلاف «حول شكل هذه الحكومة هل هى حكومة تتركز فى فرد له سلطة مطلقة ام تقوم على نظام دقيق ومؤسسات محددة لا يكون الحاكم فيها الا جزءا» . . الى اخر الكلام المحفوظ ص ١٤

لو جاء جاهل من خارج المجموعة الشمسية وقراء هذا التساؤل وتلك القضية المثارة لظن ان المسلمين هم الذين اخترعوا نظام الحاكم الفرد وأن خوفو وخفرع كانوا من الهاشميين او بنى امية وان لويس الذى قال انا الدولة كان على مذهب الامام أبوحنيفة وهنرى الثامن الذى غير دين بلده ليتزوج كان من الانصار او من المهاجرين مثل الاخطل ؟! ولو قرأ كلام المستشار طالب من الذين حرّموا دراسة التاريخ لظن ان بنى امية وحدهم كانوا يقيمون حكم الفرد بينما كانت شعوب أوروبا والهنود الحمر ينعمون بنظام المؤسسات --

ما هذا الجهل ؟

النظام الابوى او حكم الفرد المطلق الصلاحيات هو نظام تاريخى مرت به جميع الشعوب والحضارات مع فارق ان الحاكم المسلم مهما تحدثنا عن استبداده فقد كانت



سلطاته محددة بالشريعة الى حد ما يتفاوت بتفاوت قوة العلماء او قدرة قيادات الامة على تحريك الراى العام فى عصره . وقد وصل الأمر الى حد قدرة العالم على طرح السلطان فى المزاد تنفيذاً لحكم الشرع !

ثم تخطت البشرية هذه المرحلة ودخلت فى مرحلة المؤسسات فما الذى يمنع المسلمين من دخول هذا العصر؟ اين هو النص الذى يفرض عليهم الديكتاتورية الفردية ويجعلها من صميم الاسلام الا فى افتراءات المزيفين !؟

قلنا ان الحكم على اى حضارة يكون بمقارنة ما حققته ومنحته لشعوبها ، بما كان متاحاً لمعاصريها من شعوب الحضارات الاخرى او ما قبلها لا ان نقارن حضارة الفراعنة بالثورة الفرنسية !

رغم تفوق مبادئ الاسلام حتى يومنا هذا وتفوق حضارة الاسلام على معاصريها خلال ما يقرب من الف سنة الا ان ماأخذه سيادته على تجمع السلطة فى يد الخليفة ليس فيه ما يعيب الاسلام فحتى القرن السادس عشر وظهور البورجوازية الانجليزية كان الامر كذلك فى كل مكان . ولقد استطاع ملك بريطانيا تغيير دين الانجليز فى القرن السادس عشر بسبب رغبته فى الزواج ولا استشار ولا استخار ، ولكن هؤلاء يريدون ان يستشير معاوية فى القرن السابع ! او ان يجرى استفتاء قبل خوض معركة ذات الصواري ! هذا إذا قبلنا حكاية ان الخليفة لم يكن يستشير وهو غير صحيح فالمجنون والابله هو من لا يستشير وغالبا ما تكون نهايته سريعة وأليمة ، ولكن السلطة والقرار فى يد الحاكم لا خلاف على ذلك .

وهل تاريخنا حافل بالحروب والمؤامرات والدسائس اكثر من تاريخ الآخرين ؟! ثم ها نحن قد تخلينا عن الاسلام فهل تخلت عنا الحروب والمكائد والمؤامرات ؟!

واخيرا اين المصداقية فى التباكى على الديموقراطية والتحذير من الديكتاتورية . . اى نظام طغيانى ديكتاتورى لا يؤيده المستشار واضرابه ممن يخوفوننا من احتمال ديكتاتورية النظام الرأسمالى لو قام ، وهم غارقون فى تأييد الديكتاتورية القائمة فعلا . . يا غليظ العنق انظر الغابة التى فى عينك قبل ان تخرج الغابة من عين المسلمين !

## اهل الجهل واهل الذكر !

يقول المستشار : «احدى المقولات الرئيسية فى تسييس الدين بالتطرف والعنف وفى اقوال بعض الفقهاء الذين يريدون فرض احتكارهم للدين وانفرادهم بالشرعية وابتداع كهانة فى الاسلام أن يكون المرجع فى التفسير والافتاء والحكم لأهل الذكر يستندون فى ذلك الى الآية الكريمة: ﴿فاسألوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون﴾ . . وبينما يقصد تيار تسييس الدين بأهل الذكر مرشديه وقادته وامراءه ، يقصد من يركن الى هذه الاية من الفقهاء ، انفسهم هم . وفى حقيقة الحال ، فإن الركون إلى هذه الاية بالمعنى الذى يريد هؤلاء وهؤلاء انما يسفر عن طويتهم ويبدى ما بنفوسهم من رغبة السيطرة على النظام القانونى والقضائى والدستورى والتشريعى للمجتمع مع تحريف معنى آية ليخدم اغراضهم السياسية وطموحاتهم السلطوية . ورجوعا الى القرآن يوضح حقيقة دعواهم وطبيعة سندهم ، فلفظ الذكر فى القرآن لا يعنى القرآن ذاته دائما فهو يعنى ذكر الله عموما ﴿انا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون﴾ / ٣ . وقد يعنى التوراة ، والاية التى يستند اليها الراغبون فى احتكار الدين والهادفون الى فرض وصايتهم على المسلمين تعنى بالذكر التوراة او تعنى الكتب السابقة على القرآن . . التوراة والانجيل «اى حاجة الا القرآن ! ج» اى فاسألوا اهل التوراة والانجيل . . فلم يكن فى عهد النبى رجال دين اسلامى ولا فقهاء . . الخ «الاسلام السياسى ص ٦٢/٦٣

ومادمت قد ابحت سؤال اهل الانجيل والتوراة فلماذا تحرم سؤال اهل القرآن؟ هل هم اهل الذكر ونحن اهل النسيان !؟

الحكاية التى روتها بنت الشاطئ تدل على مدى تقدم فهم العامة للاسلام وفهم هذه الاية بالذات ومدى التخلف والتعسف فى تركيب منطق المستشار .

الحكاية تقول أن أحدهم تحدى واحدا من أهل الذكر ان يثبت ان القرآن صادق فى آية . . ﴿وما فرطنا فى الكتاب من شئ﴾ . . ان كان كذلك فهل يخبرك القرآن كم رغيفا يمكن صنعه من كيلو الدقيق؟ قال العالم : نعم واتصل تليفونيا بالمخبز

وسأل الفران كم رغيفا فى الكيلو ثم نقل الجواب للمتفصح الذى دهش وقال ؛ ولكنك لم تعرف ذلك من القرآن . . ؟ قال العالم : بلى . . لأن القرآن يقول ﴿ واسألوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون ﴾ وانا لا اعلم وصاحب المخبز فى هذه القضية هو اهل الذكر . .

هذا هو الفهم الاسلامى المعجز فى بساطته وبلاغته . . ويفهمه المسلم الذى لم تفسد طويته . . حتى لو كان خبازا او فرانا . . لا ان نقول ان اهل الذكر الذين يجوز للمسلم ان يسألهم هم خبراء بنى اسرائيل فقط . . حتى فى امور ديننا ! ولا ان نزعّم أن الذكر كل الذكر قد ورد فى القرآن والفقهاء هم وحدهم اهل الذكر ، الذين يقدرّون على استخراجّه من بين دفتى المصحف حرفيا فالقرآن منهاج ودليل للتفكير وليس دائرة معارف . !!

وأهل الذكر هم الذين يعلمون الامر الذى لا يعلمه السائلون . . والاية موجهة للسائل فهو الذى يحدد من هم اهل الذكر ، لا ان فئة بعينها تعين نفسها اهل الذكر . . كل حلاق صحة يدعى انه اهل الذكر فى الطب ، فإذا ترك المريض مشاهير اهل الذكر فى الطب المرخصين الحاصلين على أرقى الشهادات وصدق ادعاءات حلاق الصحة ، فهو وشأنه لا يضر الا نفسه .

وعلوم الدين أو الفقه مثل أى علم لا يجوز فيها حديث من ليس من اهل الذكر ولا بد ان يسأل الذين لا يعلمون ، ويريدون ان يعرفوا رأى الدين ، لأمر ما (!!) لا بد ان يسألوا اهل الذكر أى العلماء المتبحرين الذين يثق السائل فى علمهم ويعتبرهم اهل الذكر ، من دينه طبعا وليس من اليهود والنصارى كما يصير المستشار فى مكر لتحليل الخضوع لمدوب البنك الدولى ولجنة تطوير البرنامج وخبراء الزراعة الاسرائيليين وغداً خبرائهم فى الدين !

امّا إن حسب البعض علوم الدين وحدها مثل الكلاّ مباحة لكل محتطب بليل ، يسومها كل مفلس ، وكل من لعبت له الاجهزة العالمية اصبعها فيدعى انه اهل الذكر . . فى هذه الحالة فإن الذى يستفتيه يحمل وزره لا ينقص ذلك من وزر أحدهما ،

ضعف السائل والمسئول !

وبالطبع فى كل حركة سياسية يعتبر القادة انفسهم اهل الذكر الذين يجب رجوع مريديهم أو اتباعهم اليهم فيما لا يعلمون ، وهذا يرجع لاختيار الذى بايعهم بالقيادة ولقانون التجربة والخطأ فإما يثبت أنهم فعلا اهل الذكر أو يمحق ذكرهم . .

لماذا يعجز المستشار عن هذا الفهم البسيط الواضح ؟

لأنه يريد كما قال أن يعلو ضجيجهم على ضجيج المتطرفين أو أن يأخذهم بالصوت لكى لا يغلبوه بالعياط الا يقول فى مقدمة كتابه انه- اى الكتاب «على النبرة حاد العبارة كيما يواجه أصواتا عالية . .» ص ٥

قلنا أن الاسلام ، عندما أعلن انه حتى سيد البشر الذى يتنزل عليه الوحي انما يحكم اذا حكم شئون الدنيا كبشر بدليل أن قراراته قابلة للخطأ والتصويب . . وبذلك سد الطريق على دعاوى الاستبداد أو استرقاق الطواغيت للمستضعفين بحجة العصمة أو التفويض الالهى . ولترسيخ القناعة بانعدام عصمة البشر فقد وردت فى السيرة وقائع دبرتها العناية الالهية تدبيرا لتعليم المسلمين ونفى أى ادعاء لقدسية أو عصمة بشر بعده صلوات الله عليه . . مثل النخل والخنزير والمصالحية والاسرى والاعمى . . الخ كلها دبرت لنفى أى قدرة لبشر على امتلاك الصواب المطلق أو الحقيقة المطلقة ، بل لتعليمنا أننا جميعا بشر وكلنا نجتهد. وما الصواب إلا حصيلة اجتهاد المجموع وما الحقيقة الا ضالة المؤمن ينشدها حيث وجدت وبالاسلوب الافضل . .

فمادام النبى صلوات الله عليه يمكن ان يتخذ قرارات يصوبها صحابته فأى أساس لادعاء قدسية الحاكم او عدم معارضته ؟!

ومادامت قرارات النبى صلوات الله عليه تقبل النقد والتصويب فبأى حق يحظر من يحكم المسلمين بعده على محكوميه ، حق الاعتراض عليه ونقد احكامه بل ورفضها . . هذا هو الجانب البشرى من حكومة النبى الذى اريد به ان يترسخ فى الفهم والممارسة الاسلامية بعد انقطاع الوحي وانتفاء صفة النبوة عن الحاكم الذى



يعقبه . . فهذا الطابع الخاص لحكومة النبي أعنى كونها تجمع بين النبي والامير كان حالة خاصة فريدة في التاريخ لا تتكرر وكانت بالطبع ضرورة لاجتماع صفتي النبي والحاكم في مؤسس الدولة المسلمة . .

ولاشك أننا أفضنا في قضية بشرية أحكام الرسول في غير قضايا الدين وما نزل به الوحي ، افضنا في ذلك منذ سنوات ، واذا كانت القضية موجودة في الفكر الاسلامي منذ البداية الا أنني أستطيع بقليل من التواضع الزعم بأنني اول من اثارها بوضوح وتفصيل في النصف الثاني من هذا القرن ، وأهم من ذلك انني اول من استنتج منها هذه المعاني المؤصلة لبشرية الحكم في الاسلام وديموقراطيته، وقد اقتبسها من اقتبسها عن غير فهم أو ربما لأن البعض يكتب بغير ايمان وانما يتصيد حجة من هنا وادعاء من هناك لسند فكره المتهافت. فأحدهم ينقل كل ما قلناه عن بشرية احكام الرسول وأنها قابلة للخطأ بل لا يستطيع ان يتجاوز مثالا واحدا مما عددناه ! وفي نفس الوقت يعلن هذا الحكم الذي، لو صح ، فإنه ينسف كل أساس لما نقوله وما اقتبسه عن بشرية الرسول فهو يقول حرفيا: «وعندما ساس النبي أمور المؤمنين كان يفعل ذلك بارشاد الوحي ورقابته في كل قول او فعل او تصرف حتى ليتمكن القول - طبقا للاعتقاد الاسلامي - أن الوحي هو الذي كان يسوس امر المؤمنين . . . فحكومة النبي ان صح تجاوزا ان تسمى حكومة ، لأنها بالتعبير القرآني إمارة ، حكومة من نوع خاص جدا انها حكومة الله تسير طبقا للوحي واتباعا له والحاكم فيها أو الامير وهو النبي مختار من الله . . فهي حكومة تحكيم يلجأ اليها الناس مختارين وينفذون احكامها راضين طائعين وليست حكومة حكم تفرض على المواطنين باسم القانون أن يلجأوا الى سلطاتها وان يخضعوا لأوامرها وان يصدعوا لتنفيذ احكامها وقراراتها ولو جبرا عنهم . . ان حكومة النبي هي حكومة الله» «كان الحكم في عهد النبي وحده - حكم الله اسما وفعلا كما كانت الحاكمية لله وحده طالما ان الفهم الاسلامي يؤمن بأن النبي كان يعمل بارشاد الوحي وتحت رقابته . . هو حكم الله فعلا وفيه تتحقق حاكمية الله » ص ٤٢

كيف يستقيم هذا مع القول في موضع اخر ان النبي لما سئل في بعض الاحكام قال

هى من عنده وليست من الوحي وقوله للمتقاضيين انه قد يخطئ الحكم فى حدود ما يقدم له من معلومات مضللة « صرح بأن حكمه اى قضاءه فى المنازعات هو حكم له ورأى وفتوى لبشر وليس حكم الله وهذا الحديث قاطع على ان حكم النبى - على الرغم من وضعه الخاص - ليس حكم الله ولكنه حكم بشر «ص ٤٩

كيف يستقيم هذا مع ذاك ؟ لا يفصل بينهما الا صفحات !! وربما فارق الزمان بين التأليف والاستنارة ! وهل نشطت اذا قلنا انه بهذا التناقض الصارخ يثبت انه لطش فكرتنا وشواهدنا التى استخرجنا منها الحكم ولكنه لا استوعب ولا صدق والا لعرف انها تنسف جوهر دعوته او ما نقله عن على عبد الرازق . فلما انه لا يفهم ما يقتبس او انه حاطب ليل يأخذ كلمة من هنا وكلمة من هناك لا يهمه إلا تزوير حجة يخدع بها من يكتب لهم !

هل كانت حكومة رسول الله كما يقول : « حكومة تحكيم يلجأ اليها الناس مختارين وينفذون احكامها راضين طائعين وليست حكومة حكم تفرض على المواطنين باسم القانون ان يلجأوا الى سلطاتها وان يخضعوا لأوامرها وان يصدعوا لتنفيذ احكامها وقراراتها ولو جبرا عنهم . . »

هل عندما يحكم النبى بقتل الرجال اليهود ومصادرة املاكهم وسبى نسائهم كان ذلك بناء على اختيار اليهود ولجوئهم طواعية له طلبا لتحكيمه ومن ثم نفذوا الحكم طواعية وبقلب راض وليس اجبارا . . وقد اخترت هذه الواقعة بالذات لأنها كلها تحكيم فى تحكيم . . مما يسمح له بالمماحكة !

واذا كان المسلمون قبلوا حكمه بحكم ايمانهم انه حكومة الله فما هو الاساس فى خضوع اليهودى لحكومته ؟ !

وعندما قتل وصلب وقطع ارجل وايدى وسمل اعين الذين غدروا وقتلوا الحرس وسرقوا الابل . . وطاردتهم المسلمون حتى اتوا بهم لقبضة العدالة أكانت محاكمتهم بناء على طلبهم ونفذت فيهم العقوبة بناء على اختيارهم وليس اجبارا؟!!

هنا يرد المستشار فيقرر اختصاصات النبى فحيث ان «حكومة النبى هى حكومة الله

فى المفهوم الاسلامى « ( حاشا لله ج ) . و«قد كانت هذه الحكومة حكومة تحكيم لا حكومة حكم الا فى حالات الحرب وفى الحالة الوحيدة التى طبق فيها النبى حد الحراة ، وهذا امر بديهى لأن الخصوم المحاربين او الخارجين على النظام والمجتمع بالعدوان لن يحتكموا الى النبى » ص ١٨٠

ما هذا الهذر؟ و هل الدجل الذى يقال للخواجات بره يلىق عرضه على العرب المسلمين ١٢

هذه حكومة من نوع خاص لا تحكم الا على الخارج عن سلطتها ! الخاضع لها لا تطبق عليه القانون وانما تفتيه اذا استفتاها ! وهى تصبح حكومة فى حالة الحرب فإذا عادت من الحرب خلعت وسقطت سلطاتها وتركت الذين قاتلوا تحت قيادتها لحكم الجاهلية !!

هل عندما اصر محمد ﷺ على قطع يد المخزومية رغم احتجاج اهلها ومعارضتهم التى تجاوزت الحد حتى غضب النبى وخطب فيهم : . . انما اهلك الذين من قبلكم . . الحديث

أكانت المخزومية واهلها تقطع يدها راضية هى واهلها . . اليس هذا هو تطبيق القانون ولو كره المعاقب . . ام هل كان النبى فى حرب معهم كما تعلق فى الاخرى ١٢؟ وعندما نفذ حكم القذف فى عصابة الافك أكانوا يتهافتون على تطبيق الحد عليهم كما يزعم ولم يكن فى الامر اجبار، اعمالا لقانون القذف ؟

وماذا عن مسجد ضرار . . عندما امر محمد ﷺ بتحريق مسجد ضرار مع ان القوم لم يكونوا محاربين ولا مجاهرين بالعصيان بل دعوه للصلاة فى مسجدهم ، ولكن المعلومات التى توفرت لرسول الله أكدت أنه يدار فيه ما يهدد أمن الدولة فأمر بحرقه . . أكان ذلك بناء على طلب اهل الضرار ١٢؟

وأخيرا ألا يتنبه المستشار الى أن أى حكومة فى الدنيا لا تنزل العقوبة الا بالخارج على النظام والمجتمع . . المطيع والمنكسر لماذا يعاقب . . او كما يقال فى البلدان

المتقدمة اذا لم تذهب للحكومة فهي لا تأتى اليك . . .

هو قول هزل . . ومعذرة للتكرار . . عسى ان يتعلم . . الاخيار !!! وكلمة  
للآخرين

اعتقد اننى بحاجة لوقفه هنا لأناقش ما نسب لدعاة الحاكمية من قولهم أن آية  
﴿أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم﴾ .. تعزز دعوة الحاكمية التى كما  
قلنا كنا أول من تصدى لتفنيدها وأول من نسبها للفكر الاسلامى الهندى وأول من  
قال انها كلمة حق اريد بها باطل كما قال على بن ابى طالب عندما ارتفعت لأول مرة  
فى معسكره نفس الصيحة على لسان الخوارج وان اختلف المضمون .  
أعود لدعاة الحاكمية فاقول ان سندهم ان القرآن قال اطيعوا الله . .

ثم

وأطيعوا الرسول . .

ولكنه لم يقل وأطيعوا اولى الأمر منكم بل الحقها بطاعة الله ورسوله فهم لم  
يخصوا بلفظة وأطيعوا فلا طاعة منفردة لهم . .

وتفسيرنا مختلف فهذه من الاعجاز القرآنى ، الذى يدعم وجهة النظر المخالفة  
التى تؤمن بها وهى ان التشريع فى حياتنا اليومية او الدنيوية يتم بواسطة بشر  
يخطئون ويصيبون ويراجعون ويخالفون ولكن فى اطار الفهم الاسلامى والتعاليم التى  
نص عليها القرآن والسنة والحدود التى فرضها الله تعالى . اما ان الآية قالت اطيعوا  
الله ، وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم ، فنحن لا نراها فصلت طاعة اولى الأمر  
عن طاعة الله والرسول والا لما كانت هناك حاجة لقوله وأطيعوا الرسول ، كان يكفى  
قوله اطيعوا الله والرسول او لكان المولى عز وجل قد فصل بين طاعة الرسول وطاعة  
اولى الأمر ولقال : اطيعوا اولى الأمر فيما امر به الله ورسوله . . او ماشاء القول  
والتبيين .

بالطبع لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق وقد تقدمت طاعة الله ورسوله على



طاعة ولى الامر . والفرعى او الخاص لا يجب العام او الاساس ، ولا يجوز ان يخالفه ، فطاعة اولى الامر معلقة على طاعة الله ورسوله ما فى ذلك من خلاف . ولكن أوامر أولى الامر ليست من الله وهذا هو الاعجاز فعندما قال واطيعوا الرسول واولى الامر منكم ، يشير هنا للصفة المزدوجة للرسول صلوات الله عليه ، فطاعته كنبى هى فى اطار طاعة الله ولا تحتاج للتخصيص على رسول الله فكل ما سيأمر به عن الله ونطيعه هو فى اطار الطاعة المباشرة لله . ودليلنا انه سبحانه وتعالى فى ال عمران يقول : ﴿ قل اطيعوا الله والرسول فإن تولوا فإن الله لا يحب الكافرين ﴾ [ال عمران ٣٢]

فهنا قضية ايمان ولذلك لم يفصل بين طاعة الله وطاعة الرسول ولم تكن هناك حاجة لتكرار الامر بالطاعة فطاعة الرسول فى امور الدين هى طاعة الله ولذا استخدم الفعل مرة واحدة . . ووصف المتولين او العاصين بالكفر . ولكن الرسول له صفة اخرى هى ولاية الامر ، الحكم . . رئاسة الدولة الاسلامية او المسلمة وهنا الطاعة فى اطار ولاية الامر لذلك ألحقت بها ﴿وأولى الأمر منكم ﴾ . فهى دليل بشرية الحكم وان الحاكمية للأمة فى اطار طاعة الله وما انزل على رسوله .

ولو كان عدم تكرار الفعل : اطيعوا . . يعنى ما ذهب اليه تفسير انصار الحاكمية لكان معنى الآية فى ال عمران: أطيعوا الله ملزمة بعكس طاعة الرسول وهو ما لا يصح عقلا ونقلا !

وتأمل الاعجاز فى النص القرآنى اذ انه ما ورد الامر بطاعة اولى الامر فى القرآن الا وخصصوا ، فى كل مرة ، بلفظة « منكم » وهى بالذات اللفظة التى كان فقهاء الاستعمار والطغيان يخفونها بكمهم كفعلة احبار بنى اسرائيل . هذه اللفظة هى تاريخ وتشريع وتفوق كامل على مدى القرون فهى :

أولا تفترض ان اولى الامر هم من الناس وليسوا من الله أو السماء أو أى خزعبلات مما يفتريها اعداء الاسلام بل « منكم » فكيف يقال ان الحاكم الاسلامى يمكن ان يدعى الحكم او التعيين او السلطة من الله .

بينما هو « منا » وعلينا كما يقول العامة . بل إن الأمر الإلهي يحرم علينا ضمنا طاعة ولى الأمر الذى يدعى انه ليس منا او من مرتبة اسمى منا حتى لو زعم انه المهدي المنتظر فلا بد ان يكون منا .

والثانى انهم من المسلمين اى بإرادتهم مهما كانت صيغ التعبير عن هذه الارادة فليس صحيحا ما كان يروجه فقهاء الاستعمار عن طاعة الحكومات العميلة أو ما روجه على عبد الرازق ومدرسته عن قبول حكم الانجليز اذا كان عادلا على حكم المسلمين إذا كان ظالما . وقياسا الاسرائيلى على حكم الاردن أو أبوعمار أو حماس . . لأن الاسلام بزعمهم لا دخل له بالحكم ولا جاء فى القرآن نص على ضرورة أن تكون الدولة المسلمة مستقلة تحكم نفسها بنفسها !

هنا لفظة «منكم» تفقأ أعينهم وتمنع قبول الحكم الاجنبى . إذ شرط الطاعة أن تكون الحكومة وولاية الامر من ذات الناس المحكومين المطالبين بالطاعة ، وأن يكون مصدر الشرعية فى ولاية الأمر كون المتولى « منهم » وهذا أمر الهى غير قابل للمناقشة .

وهذا الامر بقدر ما يحرم حكم الاجنبى أو الحكم المفروض بالقوة على بلاد المسلمين فهو يبيح فى رأى طاعة المسلم الأمريكى أو البريطانى ، السلطات الامريكية والبريطانية، اى أولى الامر هناك لأنه «منكم» من ناحية الجنسية التى اختارها ، مهاجرا كان أو مولودا هناك ، ومن ناحية أنه يشارك فى بيعتهم أو انتخابهم بالمصطلح الحديث . . فهم منه ، وطاعتهم لازمة ، بشرط الا يلزم بمخالفة نص دينى وهذه هدية منا للمشتغلين بفقهاء الاقليات الذى كنا أول من دعا له ولكن ما اجحد بنى اسرائيل !

نعود للمستشار فنجده يقول :

«يحدث خلط شديد سواء عن عمد او عن جهل بين حاجة أى مجتمع الى حكومة وبين ما يسمى بالحكومة الاسلامية» ٢٢

فمادام كل مجتمع يحتاج لحكومة فكيف تظن ان دين المجتمع الاسلامى قد غفل

عن هذه الحاجة ؟ واذا قام النبي والصحابه بإقامة حكومة فماذا تكون إلا حكومة اسلامية؟! ومادنا اتفقنا انه لا امكانية لقيام حكومة دينية فى الاسلام فأين المعركة واين القضية؟

واذا كنت سلمت ان كل مجتمع يحتاج لحكومة وتنازلت واستخدمت لفظ حكومة بالمعنى الذى يقوله الجهلاء والعامه الذين ستسود الصفحات فى تقريرهم لأنهم يظنون ان الحكومة تعنى الحكومة بنفس المعنى الذى تستخدمه انت هنا بكل اطمئنان ثم تعود لتصدع رؤوسنا بأن الحكومة لا تعنى الحكومة انما هى القضاء او الحكمة . . الخ ما تفاصحت متغايا او تغاييت متفاصحا . .

اذا كنت قد سلمت بأن كل مجتمع لابد له من حكومة فلماذا استثيت مجتمع المدينة فجعلته بلا حكومة ونفيت ان يكون النبى فكر فى حكومة أو حكم ! ولو أنك ستعود فتقول إن حكومته كانت حكومة الله !

اللهم عفوك ورضاك ما قامت فى الارض حكومة يمكن وصفها بأنها حكومة الله أبدا سبحانه والارض والسماوات ملك يمينه !

هو اعترف انه لابد للناس من حكومة وما هو ضرورى للناس هو بالحتمية من اركان الدين . ما لا تستقيم الدنيا الا به هو فرضا ونقلا وعقلا من صميم الدين . لأن الدين جاء لتقويم الدنيا ولأنه لا قيام للدين ما لم تستقم امور الناس وتحقق اولى ضرورات قيام المجتمع الذى سيمارس الدين . . أما أن الخلافة بذاتها هى الحكومة الشرعية او المقصود بالحكومة فقد فندنا ذلك .

ثم ندخل فى فزورة الحكم والحكومة والامر والمالك وعموم اللفظ وخصوص النص أو التنزيل . .

المستشار يعلمنا أن الحكم « فى القرآن يعنى القضاء بين الناس او الفصل فى الخصومات او الرشد والحكمة » ٤٦

عظيم!

سنوافق على ان الحكم الذى امر الله به رسوله والمؤمنين هو الفصل فى الخصومات وماذا فى ذلك ؟ هذه هى المهمة الاولى ان لم نقل المهمة الوحيدة للدولة ؛ أعنى اقامة العدل أو القانون، الفصل فى خصومات الناس . وجميع سلطات الدولة ستجدها فى هذا الاطار حتى انشاءالمجارى لكى لا يتنازع الناس اين يلقى كل منهم اقداره . .

والا فماذا يعنى بالحكم بين الناس . . اهو مجرد رأى استشارى ؟ أو فتوى غير ملزمة إلا أدبيا ؟ هل النبى محكمة عدل دولية او لجنة تحكيم اختيارية ؟

وحتى لو قبلنا سخافة القول بأن الحكم الذى خول للنبي هو فقط الفصل فى الخصومات ألا يستلزم هذا ان يكون له سلطة تنفيذ الحكم ، أى شرطة وسجون ومشنقة للأبعد .

الم يكن من الضرورى أن يواصل أحد هذه المهمة بعده ؟ هل يترك الناس يذبحون بعضهم بعضا بعد وفاة النبى ام يحكم لهم الذى خلفه وفى ماذا يخلفه ان لم يخلفه فى حكمه ؟

ويستمر فى الفتوى فيقول ان الحكم الذى هو الحكم بالمعنى المتعارف بين الناس جميعا . . فيطلق عليه فى الاسلام " الامر "

مرة اخرى عظيم ا ولكنك انت نفسك تستشهد بكلمة لأبى بكر « ان محمدا مضى لسبيله ولا بد لهذا الأمر من قائم يقوم به »

وان عليا رضى الله عنه قال : ان المسلمين تنازعوا الأمر من بعد النبى ٤٦

الحمد لله انت قلتها

الأمر هو الحكم بمعنى الحكم اى السلطة . . الدولة

تمام

القائم بالأمر هو الحاكم أى الحكومة . .

أبوبكر- ولا بد من التسليم بأنه يعرف محمدا وما كان يفعله محمد أكثر منا - قال



ان محمدا كان قائما بالأمر وتوفى فلا بد ان يتولى احد اختصاصاته لا بد ان يتولى الأمر واحد آخر . وهذا لا معنى له الا ان محمدا كان يحكم . وما الأمر الذى تنازعه المسلمون بعد وفاة النبی الا الأمر الذى كان قائما به محمد أى لا بد من التسليم بأن محمدا أقام حكومة وليس تحكيما . .

فإن قلت انها كانت حكومة الله ، وأن الأمر كان يدار بواسطة الله وأن أبا بكر قام يستأنف الأمر أى يستأنف حكومة الله كنت بذلك أقرب لدعاة الحاكمية وأبعد الناس عن المفهوم الاسلامى !

وأتوقف قليلا عند فتوى مجدد آخر غير معترف به ، شاغب فترة ثم خبا ذكره ربما لأن علمه حال دون تبذله بما يرضى الذين يُشهورون من هم أقل منه ! هو الدكتور محمد أحمد خلف الله الذى دار فى فلك الشيخ خالد محمد خالد فلمع بتوهجه فترة ثم انفصل من مدار الشيخ ليلف حول الماركسيين ويبدو انه قد عز عليه ما تدهور اليه العلمانيون وعز عليه أيضا أن يعترف بما ارتكب فى حق العلم الذى درسه فحاول ان يجبر ويلصم فقال لنا ما يدور المستشار حوله ويحاول اخفاء نصفه .

يقول خلف الله أن الحكم والحاكمية واحكم و الحكم لله هى ألفاظ لم تكن أبدا بمعنى السلطة الادارية التى تدار بها شؤون الحياة فى المجتمع الاسلامى وانما كانت دائما وأبدا بمعنى القضاء والفصل فى الخصومات والمنازعات فالحكم فى الآيات القرآنية جميعها التى دارت حول مادة حكم انما هى للفصل فى المنازعات .

« ان الكلمة القرآنية التى تدور حول مفهوم السلطة الادارية هى كلمة مُلك بضم الميم وسكون اللام والتى يسمى فيها رئيس الدولة بالملك وتجمع على ملوك . القرآن الكريم يستخدم كلمة الحكم فى مفهوم السلطة القضائية ويستخدم كلمة الملك بضم .. الخ فى مفهوم السلطة الادارية او السلطة السياسية وعلى هذا الاساس لا يكون للحاكمية لله مفهوم سياسى أو إدارى وانما هى مفهوم قضائى وهذا هو المفهوم الدقيق لكلمات حكم وملك كما جاء بها القرآن الكريم . »

« ان الحكم فى القرآن هو الذى يكون بين الناس وليس حكم الناس ويكون بين

الناس بما أنزل الله من تشريعات »

وها أنت ترى أننا على الجادة سائرون بإذن الله فقد تقدمنا كثيرا فعند المستشار الحكم هو الأمر وهنا الملك ، وربما نكون قد تخلفنا من حيث لا ندرى فالمستشار عندما قبل الحكم بمعنى الأمر سلم بأن محمدا كان يلى الأمر . أما هذا فهو أكثر مكررا فهو عندما نص على أن الحكم هو الملك ومن يمارسه هو الملك وتجمع على ملوك ، فقد استبعد محمدا ومن خلفه من الحكم لأن محمدا ما كان ملكا وما ينبغى له ، ولا خلفاؤه كانوا ملوكا . وعليه يبقى محمد ما حكمشى !

ومع ذلك فنحن نقول بالتقدم لأن الدكتور خلف أجاز للمسلمين أن يحكموا بما أنزل الله فى خصوماتهم و أن يحكموا بما أنزل الله بين الناس وليس حكم الناس . . . هذه سفسطة سنرد عليها ولكنها أفضل من المستشار الذى حرم على المسلمين الحكم أو التحاكم أو الفصل بما أنزل الله ، حرم ذلك على المسلمين كتحريم الميتة والدم ولحم الخنزير! فالحكم بما أنزل الله لا يطالب به إلا غير المسلم وهو محرم وليس فقط مكروها على المسلم الذى يستحسن أن يحكم بما أنزل الشيطان !

يقول : «نزلت فى اهل الكتاب وليس لأهل الاسلام منها شئ أى أنها لا تنطبق إطلاقا على المسلمين ولا يوصف بها رجل مسلم أو شعب مسلم» ص ١٩٦

واضح انها عنصرية ضد المسلمين !

وقرر كما رأينا ان ليس لله تشريعات يحكم بها والاسلام دين الرحمة وليس دين تشريع واقسم عدد ايات التشريع على عدد ايات المصحف يطلع ليس فى الاسلام تشريعات !! لكن الشيخ خلف الله يتكرم ويعلن ان هناك تشريعات انزلها الله ويجوز للمضطّر ان يحكم بها بين الناس ولكن ليس على الناس !

يقول خلف الله : «فالحكم بفتح الحاء والحاكم هو الذى يقضى بين الناس ويحكم بينهم»

وهذا القول من الاسلام العيسوى الذى تعمل له جمعيات التبشير الأمريكية

فالكنيسة تكتفى بإبداء الرأى فى عقيدة المتهم ثم تحيل الأمر للسلطة التنفيذية . وهم يريدون اسلاما عيسويا يحكم بين الناس لكن لا يمارس سلطة تنفيذية مثل محكمة العدل الدولية والجمعية العامة للأمم المتحدة . وبالطبع لابد أن يكون الاسلام العيسوى نصفه ثلج ونصفه نار لأن الكنيسة لا تدين ، عملا بقول الانجيل : لا تدينوا لكى لا تدانوا . وهى بالطبع لا تنفذ لأن السلطة الدنيوية محرمة عليها .

أما عندنا فهم يزعمون بشرعية قيام سلطة قضائية تحكم بالإدانة ولكنهم يحرمون قيام سلطة تنفيذية ؟! كيف يتأتى هذا وفى أى منطق يكون قضاء بلا حكومة ؟ ما قيمته وما سلطة القاضى الذى يفصل بين اثنين احدهما يتهم الاخر بالسرقة فيحكم بقطع يد السارق . . من الذى خوله هذه السلطة ومن الذى سينفذ قرار القطع اليسىست هذه هى الحكومة بسلطتها القضائية والتنفيذية ؟! ومن الذى شرع لهما العقوبة واجراءات تنفيذها ؟ اليسىست السلطة التشريعية ؟ !

ماذا بقى من الحكومة والدولة . . كيف يكون قضاء بلا حكومة اخزاكم الله ؟!

بل ان خلف الله يستشهد وسط العديد من الايات التى اراد ان يزعم بها ان الحكم فى القرآن هو مجرد ابداء رأى فى الخصومة ولا يتوجب ولا يترتب بل ولا يجوز ان تتعلق به سلطة ، يستشهد بالاية الكريمة ﴿ وان ربك ليحكم بينهم يوم القيامة فيما كانوا فيه يختلفون ﴾ [النحل: ١٢٤] لم يقل لنا ما هى نتيجة هذا الحكم وما جدواه ان لم يكن مشفوعا بسلطة الله التى ستسوق المجرمين الى جهنم زمرا عسى الا يكون منهم ! افليس الحكم هنا يعنى السلطة الاجبارية التى لا نزاع فيها ؟!

أم هو تحكيم اختيارى يستنير به هؤلاء لمعرفة من كان منهم على حق ومن كان على باطل ، ثم ينقلون الى أهلهم ؟ . . ألا ساء وجهل ما يظنون !

ثم يخفف عنا اكثر سماحة الامام خلف الله فيقول انه من الممكن قبول الحاكمية اذا كانت تعنى « الالتزام الدينى بأن يكون الحكم بين الناس قائما على أساس ما أنزل الله من تشريعات . . الأمر الذى قال به الله عندما قال لرسوله فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع اهواءهم ، غير ان هذه الحاكمية بهذا المفهوم لا تلزم أبدا بولاية الفقيه

ولا بأن يكون رئيس الدولة الاسلامية هو رجل دين ورجل دولة فى وقت معا «يقصد فى وقت واحد او معا» بل يشترط فقط ان يكون القاضى من العارفين معرفة يقينية بالشريعة التى نزلت من السماء ومدرک لعمليات تطبيق هذه الشريعة إن الولاية هنا ولاية القضاء وليست ولاية السلطة « التى يجوز بل لعلها تستحب ان تكون للمندوب السامى البريطانى او الحاكم العسكرى الاسرائيلى ج » ووظيفة الفقيه هنا هى الفصل فى الخصومات والمنازعات وليست ادارة شئون الحياة فى الدولة الاسلامية ولا يمنع قبول حاكمية الله بهذا المضمون . القول بحاكمية البشر فيما لم يرد فيه نص «

ألم أقل لكم نحن نتقدم فهاهو قد صدر اعتراف ولو متأخرا بأن الله قد انزل تشريعات من السماء يمكن الحكم بها وفى المنازعات والاحوال الشخصية بينما المستشار أفنى الشجر وماء البحر فى اقناعنا ان الله لم يشرع لأنه وجد فى مختار الصحاح ان الشريعة معناها التريعة . لكن خلف الله يقبل او قل يعترف كارها بوجود شريعة ولكنه فجأة يخرج بنا من الفقه للحجامة فيقول انه يقبل بحاكمية الله شرط الا يعنى ذلك ولاية الفقيه . .

من قال بولاية الفقيه قبل الخمينى . . ؟ الذى بدوره وضع هذه الفتوى حتى يمكن قيام حكومة غير دينية فى ايران بعد ان كبل نص الولاية الشيعية ، وحرم عليهم الحكم ولو نظريا الى ان يظهر الامام الغائب . فجاء الخمينى بنظرية ولاية الفقيه ليخرج بالشيعية من هذا المأزق الذى وضعتهم فيه فكرة غريبة عن الفكر الاسلامى السنى وهى الولاية او وصاية المعصوم . أما عندنا فلا صفة خاصة للفقيه إلا انه متبحر فى الفقه وهو ما لا يرتب له أى حق خاص فى الحكم ومنذ على بن أبى طالب كان الاجماع على أنه افقهم ولكنهم لم يولوه ولا نازعهم وكان عمر يقول هلك عمر لولا فقه على ومع ذلك هو أمير المؤمنين والوالى عليه . وكان مالك يفتى فى الحجاز وأبو حنيفة فى العراق وبنو أمية يحكمون العالم الاسلامى كله من دمشق .

من اين يتقزم هؤلاء هذه الافكار وما الذى يجبرهم على مناقشة الابطال واذا كان لا عتب على الاخرين فهم لا علم ولا أدب فكيف يقول رجل فى علم الدكتور



خلف الله «ان قبول الحكم بما انزل الله لا يلزم بأن يكون رئيس الدولة الاسلامية هو رجل دين»

من اين جاء رجل الدين فى الاسلام ؟ هل عندنا رجل دين يا شيخ خلف الله؟  
هل حسن البنا رجل دين او السندى او يوسف طلعت . . . هل الفقيه رجل دين؟!  
هل تعرفون سر التخبیط ؟ انه فى تأكيده «ان الولاية هنا ولاية القضاء وليست ولاية السلطة»

ونكرر للمرة الألف ان كل الذين سقطوا فى فخ على عبد الرازق لا يقوم لهم كلام الا كمن يتخبطه الشيطان من المس فعلى عبد الرازق الف كتابه كله بهدف واحد طمسته الاحداث ، ويخفيه المتآمرون الى اليوم ، فهو الف كتابه فى الحرب العالمية الاولى ليقنع المسلمين بجواز تولى غير المسلم حكم المسلمين . وسقوط أى التزام نحو سلطة الخلافة العثمانية المسلمة . . لكى لا يستجيب المسلمون لتحريضات ونداءات السلطان حليف الالمان بالثورة ضد حكومات الاحتلال الكافرة من البريطانيين والفرنسيين . . وقد تفنن على عبد الرازق فى خدمة الحلفاء الى حد تحريم الحكم على المسلمين ! ولهذا تجد خلف الله الذى يحاول ان يتملص من هراء وعمالة عبد الرازق فيعترف بوجود شريعة ويعترف بأن الله انزل ما يلتزم المسلمون بالحكم به . ولكنه لا يزال يتعثر فى قىء عبد الرازق فيشترط «ان الولاية هنا ولاية القضاء وليست ولاية السلطة» لكى يفتى بجواز خضوع المسلم للسلطة الاجنبية! واخيرا هو يرفض الحكم بما انزله الله ويقبل ما انزله المندوب السامى البريطانى والفرنسى فى عهد الاحتلال ، فيقصر الاسلام على «ما تعلق بالتشريعات فى مجال الاسرة والزواج والطلاق والنفقة»

حتى هذه لم توفق فيها فنحن نرى انه فى القضايا الشخصية والسياسية والاجتماعية والقانونية يجوز للمسلمين ان يستحدثوا لكل قضية تشريعا من وحى القرآن والسنة والتراث الفقهى . . فاسلافنا هم الذين قالوا بمحدودية النص ولا محدودية الواقع .

ومن هذا التخبیط نجده يعود فيلغى كل ما دبجه فيزعم ان مهمة النبى كانت الوعظ

فقط كأئمة وزارة الاوقاف . وأنه قد حرم عليه ممارسة أى سلطة فى هذا المقام لأنه ما على الرسول الا البلاغ لست عليهم بمسيطر لست عليهم بحفيظ ليس عليك هداهم . . وهوينقل هذا عن الشيخ على ، ومثل الشيخ على لا يشير الى لا إكراه فى الدين لأنها تفصح كل التزوير فى هذه القضية المملوثة او متوارثة من تركة عبد الرازق وقد فندناها فى ردنا على كبيرهم الذى علمهم هذا الافك فالآيات تتحدث عن الدين . . عن العقيدة فمن أول مبادئ الاسلام أنه لا إكراه فى الدين ولا سلطان لأحد ولا حتى للنبي على عقيدة الناس واعتقادهم ولا يسيطر ولا يصيتر على معتقداتهم ولا يجوز له إلزامهم باعتناق الاسلام . . فحرية العقيدة هى وحدها التى لا تخضع للسلطة ولكن الخضوع لحكومة النبي ملزم ولا يحتمل الشك . وهو واجب طوعا او كرها للمسلمين ، او غير المسلمين ، الواقعين تحت سيادة هذه السلطة بدليل العلاقة مع اليهود والمسيحيين فى ما دخل تحت سلطة الرسول . ولا نقبل ابدان رجل فى سنه وما يفترض من علمه ان يقول « ليس للرسول اية سلطة على من يبلغهم الرسالة ويبينها لهم وهذا هو الدليل على رفض اهل السنة والجماعة لولاية الفقيه . »

خليت ايه للمستشار يا خلف الله . .

ان جميع من بلغتهم الرسالة وكان للرسول سلطة تنالهم ، التزموا بالخضوع لسلطة محمد اسلموا ام ظلوا على كفرهم . . . حتى فى ابسط الاشكال . . الم يكن الذى بلغته الرسالة واسلم ملزما بالصلاة ومنع الخمر والخنزير والربا والسماح للسلطة الاسلامية بهدم او حرق الهة القديم ، ودفعه الضريبة . . الزكاة إن اسلم أو الجزية لمن لم يسلم ، يدفعها راضيا او كارها للحكومة فى المدينة ، ومعاونة جيش المسلمين ، والامتناع عن محالفة او معاونة اعداء النبي او السلطة فى المدينة . . فهل يليق ان تقول « ان النبي كان يمارس وظيفة النبي الرسول وليس وظيفة صاحب السلطة والسلطان » أى خصوصية من خصائص السلطة لم يمارسها محمد بن عبدالله وخلفاؤه الراشدون ؟

بل لقد تنبه الفقهاء مبكرا جدا لهذا الفرق بين سلطة النبي وسلطة حكومة النبي،

وذلك عندما اشترطت قبيلة ان تدخل فى الاسلام ولكن لا تدفع الزكاة ولا تجاهد بل واشترط شخص الا يسجد فى الصلاة فوافق النبی وقال سيدفعون الزكاة وسيجاهدون وسيصلنى . .

وقد فسر ابن حنبل وغيره هذه الواقعة بتفسير غاية فى الدقة وروعة الفهم لهذه الازدواجية التى اشرنا اليها . . فقال ان الشهادة كافية لاسلامهم ولو بالشروط الفاسدة ولكنهم بدخولهم فى الاسلام يلزمون بقواعد الاسلام فتتوجب عليهم الزكاة والجهاد والصلاة الصحيحة والا جاز للحاكم معاقبتهم .

فالنبی كرسول لا تتعدى رسالته اكثر من ايمانهم بالاسلام وهو شهادتا: لا اله الا الله محمد رسول الله . . لأنه كنبى ليس عليهم بمسيطر . . ولكن بعد ان يصبحوا مواطنين فى دولة الاسلام لابد ان يخضعوا لسلطة الدولة لحكومة محمد ومن يخلفه وهذه تفرض ممارسة معينة للاسلام وواجبات لابد من تأديتها . .

نعود لفقه المتخلفين فيبشرنا خلف الله : «ان الديموقراطية الحديثة هى التى تكفل لنا تحقيق النظام الاسلامى فيما يخص نظام الحكم وولاية السلطة وفيما يخص تطبيق الاحكام الشرعية الالهية والبشرية الاجتهادية» وراح يشرح كيف تتطابق الديموقراطية مع النظام الاسلامى فيشتط كعادته فيقول « ثم ان نظام صناديق الاقتراع فى التعرف على اراء الناس فى من يصلح هو الشكل المتطور لنظام البيعة الشكل الادق والافضل» (٣٧)

لا

بل يكفى القول بأنه هو الشكل المناسب حاليا وليس الافضل ولا الادق . واذا كنت تعتقد فعلا بتطابق الديموقراطية المنشودة مع الاسلام فلماذا لا تصل للديموقراطية عن طريق الاسلام . . ومتى تمسكتم بالديموقراطية او استشهدتم من اجلها الا نكايه فى الاسلام . . ما نراكم اتبعتم الا الاراذل من الحكومات بادية الرأى!

## ما انزل الله وما انزل الشيطان!

ونعود للمستشار فيدخلنا في متاهة خصوص التنزيل وعموم اللفظ «فالفقهاء اخطأوا عندما قالوا العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب وهذه قاعدة فقهية اى انها من انشاء الفقهاء وليست قاعدة شرعية . . اساءت الى روح الاسلام والى معانى القرآن أيما اساءة » ص ٥١

وهو يثير هذه القضية ويرفض ما استقر الناس فيها لكى يقول ان الأمر بالحكم بما انزل الله خص به اليهود فقط « ان هذه الايات يقطع بأنها نزلت فى اهل الكتاب وانهم وحدهم هم المقصودون بها لا المؤمنين . . المسلمين . . وعلى ذلك معظم الثقة من مفسرى القرآن » ص ٤٩

ونحن هنا امام مغالطة مفضوحة ، فعندما يقول المفسر - عن حق - ان هذه الاية نزلت فى واقعة للنبي مع اليهود فذلك لا يعنى أبدا أنهم وحدهم المعنيون بها . وهى لا تخص المؤمنين المسلمين بمعنى انه يحرم على المسلمين الحكم بما انزل الله ! او تلزم المسلمين بالحكم بما انزل الشيطان !

إن معظم آيات القرآن نزلت بمناسبات خاصة فهل يعنى ذلك انه كتاب تاريخى مرتبط بوقته وبسبب النزول ولا يخص ولا يعنى الناس فى غير زمن الحادثة او حتى غير اطراف الواقعة ؟

ما هذا؟!

كيف اصبح حد القذف ثمانين جلدة مع ان الحكم نزل فى حادثة معينة وفى اشخاص بعينهم . . ؟ هم عصبة الإفك ( سورة النور )

بل حتى الآيات التى استشهد بها مؤكدا على خصوصية التنزيل لا تسند له حجة ولا تقيم منطقه فهو يستشهد بقوله تعالى مخاطبا النبي فى واقعة محددة: ﴿يا أيها النبي لم تحرم ما أحل الله لك تبتغي مرضاة أزواجك﴾ ﴿وتخشى الناس والله أحق أن تخشاه﴾ [التحریم]



وهى فعلا آية شديدة خصوصية التنزيل ومع ذلك هل يمكن لعاقل أن يقول انها خاصة بالنبي وحده لأنها نزلت فيه وفى وقائع حدثت له صلوات الله عليه ؟ الا تصلح لتوجيهه وتقريع اى مسلم يحرم على نفسه ما أحل له الله مراضاة لزوجته او خشية الناس ؟

لقد والله استشهدت بهذه الآية وانا أغضب نفسى على الصوم فى سفرتى فى رمضان الماضى خشية كلام الناس مع ان النص صريح . . ﴿فمن كان مريضا أو على سفر فعدة من أيام أخر﴾ وقوله صلوات الله عليه «ليس من بر صوم على سفر . . » وما افطرت الا عندما تمثلت بالاية .

ولا بأس من الترويح عن النفس ببعض المزاح . .

تخيل مختلسا أمام محكمة الشرع يدافع عن نفسه بأن الله لم يأمر برد الامانات فإذا جوبه بالآية الكريمة التى تقول : ﴿إن الله يأمركم ان تؤدوا الامانات إلى أهلها﴾ واستدعى المستشار للدفاع عنه فإذا بالمستشار يقول إن النيابة ترتكب خطأ فادحا يصل الى الشرك لأنها تأخذ برأى الفسقة من الفقهاء الذين يعتمدون عموم اللفظ. وليست خصوصية التنزيل . فالاية نزلت فى بنى شيبة خاصة ومع فرد منهم هو عثمان بن طلحة بن عم شيبة بن عثمان ابن ابى طلحة الذين كانت لهم سدانة الكعبة وأراد على بن ابى طالب أخذها منهم فنزلت الآية وأعاد النبى المفتاح لهم فالآية ليست ملزمة لأحد من المسلمين ، بل بالعكس من حسن الفهم ان يختلس المسلمون الامانات ولا يردوها أبدا لكى تخلص نيتهم وتسمو ثقافتهم فى معرفة أسباب التنزيل !

اما اذا كان لابد من رد الامانة فيجب أن تكون مفتاحا وموكلى اختلس ساعة بتدق وتظاهر !!

أظن ان المحكمة ستحكم بقطع عنق المختلس واحالة اوراق المحامى للطبيب الشرعى . فالالايات اذا تضمنت مبدأ عاما تخطت حدود الزمان والمكان والاشخاص ، وأصبحت ملزمة لكل من يعلن الايمان بالقرآن . - والمستشار يعرف انه ليس فى القانون زينب فحتى المشرع الوضعى اذا ما سن مادة لظروف استدعتها واصبحت قانونا

فلا بد ان يخضع لها الجميع - إلا إذا نسخت الآية أو ورد نص يفيد وقف حكمها . .  
وليس هناك أى نص يفيد ان المسلمين لا يحكمون بما أنزل الله ! فكل المؤمنين بالله  
يحكمون بما أنزل الله . . أى عقل يقول ذلك ولكن قد نختلف هل أنزل الله ما يحكم  
به وما هو ؟

هكذا يتكلم العقلاء أما تسويد الصحايف وافتعال المكارك حول الزعم بأن اليهود  
وحدهم هم الذين امروا بالحكم بما أنزل الله وأن المسلمين لا يحكمون بما أنزل الله  
فهو تهريج بل ونصب لأن من يقرأ لهم يظن ان الآية وحيدة واختصت اليهود فعلا  
سواء بتفسيرنا او بزعمهم عن المقصود بالحكم !

والحقيقة عكس ذلك تماما فالآيات لم تترك مجالا لادعاء من هذا النوع فهى  
واضحة صريحة فى انها تشمل اليهود والمسيحيين والمسلمين وها هى الآيات :

﴿ومن الذين هادوا سماعون للكذب سماعون لقوم آخرين لم يأتوك يحرفون  
الكلم من بعد مواضعه ..... ﴾ ﴿سماعون للكذب أكالون للسحت فإن جاءوك  
فاحكم بينهم أو أعرض عنهم وإن تعرض عنهم فلن يضروك شيئا وإن حكمت  
فاحكم بينهم بالقسط إن الله يحب المقسطين ﴾ وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها  
حكم الله ثم يتولون من بعد ذلك وما أولئك بالمؤمنين إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور  
يحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين هادوا والربانيون والأحبار بما استحفظوا من  
كتاب الله وكانوا عليه شهداء فلا تخشوا الناس واخشون ولا تشتروا بآياتى ثمنا قليلا  
ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون ﴾ وكتبنا عليهم فيها أن النفس بالنفس  
والعين بالعين والأنف بالأنف والأذن بالأذن والسن بالسن والجروح قصاص فمن  
تصدق به فهو كفارة له ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون ﴾ وقفينا على  
آثارهم بعيسى ابن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة وآتيناه الإنجيل فيه هدى ونور  
ومصدقنا لما بين يديه من التوراة وهدى وموعظة للمتقين ﴾ وليحكم أهل الإنجيل بما  
أنزل الله فيه ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون ﴾

﴿وأنزلنا إليك الكتب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتب ومهيمننا عليه فاحكم

بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ..... ﴿...﴾ وأن احكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله إليك فإن تولوا فاعلم أنما يريد الله أن يصيبهم ببعض ذنوبهم وإن كثيرا من الناس لفاسقون ﴿...﴾ أفحكم الجاهلية يبغون ومن أحسن من الله حكما لقوم يوقنون . ﴿...﴾ سورة المائدة من ٤٢ / ٥٠

الآيات من أول "ومن الذين هادوا " حتى "وقفينا " تتحدث عن اليهود وتلزمهم أن يحكموا بما ورد في التوراة وأن من لا يحكم منهم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون والظالمون .

وهذه لا خلاف عليها مع المستشار فهو شديد التحمس لاثبات أن الأمة الوحيدة التي يحق لها أن تحكم بما أنزل الله هم بنو اسرائيل !

وبعدها مباشرة يتحدث القرآن عن النصارى : ﴿...﴾ وقفينا على آثارهم بعيسى ابن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة وآتيناه الإنجيل فيه هدى ونور ومصدقا لما بين يديه من التوراة وهدى وموعظة للمتقين ﴿...﴾ وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون . ﴿...﴾

خرجت الآيات والحكم من دائرة اليهود وشملت النصارى بصريح اللفظ وألزمتهم بالحكم بما أنزل الله في الإنجيل ومن لم يحكم بما أنزل الله في الإنجيل فأولئك هم الفاسقون .

والآيات تقول أن عيسى عليه الصلاة والسلام مصدقا لما بين يديه من التوراة فالأمر هنا يعنى الحكم بما في التوراة والمسيحيون عموما يطلقون لفظة الإنجيل على العهدين أو التوراة والإنجيل الأربعة ، ومن ثم فالأمر بالحكم بما أنزل الله في الإنجيل يشمل التوراة . وإن كان بعض المسيحيين يذهب الآن الى أن الإنجيل أو العهد الجديد فيه تشريع يحكم به ! (٣٨)

على أية حال الآيات لم تترك مجالا للتفسير فقد نصت على ايمان المسيح بالتوراة والتزام المسيحيين بها وهو ما حدث فعلا والمهم ان الحكم بما أنزل الله ملزم لليهود

والنصارى .

ثم تنتقل الآيات لمحمد والمسلمين :

﴿ وأنزلنا إليك الكتب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتب ومهيمننا عليه فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهوائهم عما جاءك من الحق لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ..... وأن احكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله إليك فإن تولوا فاعلم أنما يريد الله أن يصيبهم ببعض ذنوبهم وأن كثيرا من الناس لفاسقون ﴾ أفحكم الجاهلية يبغون ومن أحسن من الله حكما لقوم يوقنون ﴿

أنزل الكتاب على محمد كما أنزل على عيسى ومن قبله موسى . . ومحمد والمسلمون مصدقون لما سبق من الكتب على القرآن ، مع فارق الهيمنة على ما سبق من تشريع ، وما وقع من تبديل للكلام عن مواضعه ومن هذه الهيمنة اعطى النبی او الاسلام الحق فى الحكم بينهم جميعا اليهود والنصارى والمسلمين بالطبع مع التأكيد باختلاف الشرعة والمنهاج بين أهل الاديان الثلاثة لأن إرادة الله شاءت ألا يكون الناس أمة واحدة ثم يأمر النبی ان يحكم بينهم بما أنزل الله ولا يتبع أهواءهم ويحذره أن يفتنوه عن بعض ما أنزل الله اليه .

فلا مجال للزعم أن ما أنزل الله هو على اليهود أو على أهل الكتاب وحدهم ، أو أن النبی مكلف بالحكم بما أنزل الله على اليهود والنصارى فقط فإذا تبوأ مكانه بين المسلمين حكم بينهم بما أنزل كسرى وقیصر وعبد شمس ؟! بل انزل الله على محمد ما يحكم به . . ثم نص واضح الدلالة على المسلمين فى قوله أفحكم الجاهلية يبغون . . والجاهلية تعبير قرآنى خاص بوضع العرب قبل الاسلام .

ثم ومن أحسن من الله حكما لقوم يوقنون . .

والقوم الذين يوقنون هم المسلمون فقد تحدث عن اليهود باسمهم وكذلك أهل الانجيل . . وفى هذا المجال وبمفهوم القرآن والمسلمين لا يمكن ان تعنى جملة قوم يوقنون إلا المسلمين .



المستشار كما قلنا فى كل سوق بزى يهاجم الذين يأخذون بعموم اللفظ . . لكن فى الخمر يؤيد أبا جندل لما شرب الخمر واحتج بالآية ﴿ ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا ... ﴾ وهو هنا يأخذ بعموم اللفظ لا بخصوص التنزيل ولكن عمر وابن عباس اخذا بخصوص التنزيل ويعلق المستشار مع أن الفاظ الآية لا تفيد قصرها على الماضى ! وكذلك إذا أعجبتة الآية أو رأى بتصوره انها تدعم حجته أخذ بعموم اللفظ حتى ولو كان اللفظ شديد الخصوصية فهو يرى ان الدعوة لتقنين الفقه خطأ شديد نهى عنه القرآن ﴿ اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله ﴾ ص ١٧٦

رهبان واحبار حاجة تخص اليهود والنصارى بكل وضوح وحسب منطق لا تعنى المسلمين بأى حال ! وأيهما أقرب للتعميم . . من لم يحكم بما أنزل الله . . أم الذين اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله ؟ نحن لا عندنا احبار ولا رهبان ولا نتخذهم أربابا من دون الله . وهو فى الحقيقة ما تعرفشى مع ايه ولكنه يعترف بحق ولى الأمر فى ترجيح رأى على رأى وتغليب تفسير على تفسير ٦٥

يقول « فالامة الاسلامية هى التى قامت بالتشريع لنفسها . . . والفقه الاسلامى المسمى خطأ بالشريعة الاسلامية هو اجتهاد الناس للناس حدث على مدار التاريخ الاسلامى كله دون ما اعتراض او احتجاج او قيام سبب لهذا أوذاك » ص ٥٤

وفى هذه المقولة جليطة فهو بدأ بقوله ان النبى « اجتهد ودفع أصحابه وتابعيه الى الاجتهاد حتى تكون فقه اسلامى خصب كثير التفاصيل » ص ٥٤ فكيف يجرؤ بعد ذلك على تخطئة من يسمى فقه الرسول والصحابه بالشريعة الاسلامية ؟!

ان اجتهادات الرسول كلها من صميم الشريعة الاسلامية والفقه هو الشريعة هل نسيت ما قرأته فى مختار الصحاح ان الشريعة هى المنهاج . . و المشكلة هى انك الوجه الاخر للمتطرفين دعاة الحاكمية لله فأنت أشد التزاما منهم بشعار أن الله وحده هو الذى يشرع وبالتالي فما شرع المسلمون بما فيهم النبى ليس الشريعة ولا حكم الشريعة !!

هذا الالتقاء فى المضمون ، رغم التقاتل على الشكل ، معروف فى كل الفتن .

## درء الحدود وسوء الفهم المقصود

ولاشك لدينا انه من الافتراء الجاهل القول بأن عمر « أمر بوقف العمل بالاية الكريمة ﴿وَأَنصُرُوا الصَّدَاقَاتِ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسَاكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبِهِمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارَمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَابْنِ السَّبِيلِ فَرِيضَةً مِّنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ﴾ التوبة ويشتر مرة أخرى بحكاية المؤلفة قلوبهم وحد السرقة دون فهم ولا علم فيقول إن عمر بن الخطاب أوقف حكم المؤلفة قلوبهم وأوقف حد السرقة ص ٥٧ وهو يريد أن يقول ألغى ولكن تخونه شجاعته .

عندما رأى عمر أن المؤلفة قلوبهم كظاهرة انتفت الحاجة اليها او حتى لم يعد لها وجود وافقه المسلمون بدليل أن أحدا من بعده لم يغير أو استأنف إعطاء هؤلاء المؤلفة قلوبهم . .

أدركوا وقتية الحكم بالنسبة لهذه الفئة بذاتها وأنها حتى من الناحية البيولوجية فئة منقرضة لابد ان يفنيها الدهر ، ومن ثم فالنص القرآني لا يمكن حصره فيهم ، إنما هو مبدأ عام يجيز للحكومة المسلمة كسب بعض القوى بالمال .

وهذا الحكم لم يبطله عمر ولا يمكن ان يبطل ، لا دينا ولا سياسة ، ومارسته وما تزال تمارسه كل الحكومات المنتسبة للاسلام ، بل والحكومات الديموقراطية ، كما تنفق الولايات المتحدة مثلا على بعض المروجين لسياستها بدعوات ومحاضرات وندوات او كما تنفق تونس على بعض الكتاب بشراء كتبهم او منحهم جوائز . . فاذا قامت دولة اسلامية فقد ترى من السياسة تأليف قلوب هؤلاء الكتاب فتدفع لهم من هذا البند فهو قائم وهو من ضروريات الدولة . مع الفارق طبعاً في الاسلوب والهدف والنوعية .

عمر بن الخطاب رأى أنه بالنسبة لهذه المجموعة بعينها بأشخاصها لم يعد الهدف أو التعريف ينطبق عليها فقد مات بعضهم فهل تستمر الدولة في تأليف قلوب أولادهم واحفادهم ويبقى ساريا الى يومنا هذا كمخصصات الاشراف ؟ فيصبح امتيازاً يورث؟! وبعضهم لم يعد بحاجة لتأليف قلوبهم فقد ارتبط بالاسلام إما عن اقتناع بعدما

شاهد من أدلة صدق الدعوة او عن مصلحة وقد اتسعت الفتوح وتخطت حصته من الغنائم أى اغراء كان بوسع دولة المدينة تقديمه . ومعظم من تبقى من المؤلفة قلوبهم كانوا يقاتلون دفاعا عن الاسلام فما الحاجة لتأليف قلوبهم . . بل ان استمرار قيدهم على هذا البند يشكك فى تدينهم . ويجعلهم فئة او طائفة خاصة بين المسلمين . انه بند فى الميزانية لا يوجد من يستحقه فاوقف الصرف ورحل اما للعام القادم او لبنود اخرى حتى يظهر مستحقون فأين وقف أو الغاء الحكم ودعنا من الحوار المسبوك الذى يثبت المؤرخ . وكل ما اغدقه الخلفاء على الشعراء والقواد ومشايخ القبائل يندرج فى منطقتهم او تبريرهم تحت بند المؤلفة قلوبهم . . فلا يحق لجاهل ان يقول : عمر الغنى نص المؤلفة قلوبهم أو أوقف العمل به . . لا بل عمر رأى ان فئة بعينها لم تعد تندرج تحت البند او الصفة فالبند لم يُلغَ ولا بطل بل جهة الاستحقاق هى التى بطلت .

وقد قيل انه على عهد عمر بن عبد العزيز وليس ابن الخطاب يا سيدنا ! خرجوا بالزكاة فلم يجدوا مسلما فقيرا يريدونها فطلبوا ذميا فلم يجدوا فردوها لبيت المال فهل يعنى ذلك انهم ابطالوا آية الزكاة !

وكذلك البند الخاص بالرقاب لا وجه لانفاقه فى تحرير العبيد كما يبدو من نص الآية لمن يتخطفون القول ولا يتبعهم شهاب لأنهم أهون على الله والناس . . ولكن البند قائم ويمكن ان تقرر الدولة الاسلامية انفاقه فى تحرير رقاب مسلمى ومسلمات البوسنة المستعبدين فى قبضة الضرب أو السجناء فى سجون اسرائيل والطغاة من حكام المسلمين . أو تحرير الرقيق الابيض الذين واللاتى تتاجر فيهم وفيهن عصابات الرقيق الابيض مستغلين ظروفهم المادية فتحررهم الدولة من هذا البند . . فليتأدب المتأدب قبل ان يغمز بعينه ويخرج لسانه ويقول لنا الآية بطلت او عمر ألغاه !

اما قضية الخراج او الاكتفاء بضريبة على الارض المفتوحة بدلا من معاملتها معاملة الممتلكات المنقولة ، فقد اجتمع المسلمون وتحاوروا فى تفسير النص ، ولم يقل أحد هذا كفر أو هذه مخالفة للنص ! بل كانوا اكثر فهما وتفهما من جناب المستشار ورأوا أن تقسيم المنقول معقول بعكس تقسيم العقار .

كذلك كان الفاتحون على أيام النبي يمثلون كل عائلات المجتمع الاسلامى . أما بعد فتح الدنيا فقد كان المنطق السليم هو ما وصلت اليه جماعة المسلمين من فهم حكمة آية الغنائم ، حكمة حفظ الثروة ومنع الفتنة ومنع أن يكون المال دولة بين الاغنياء . . ورأى عمر أن الغنيمة هى ما يمكن للجندى حمله وثقله الى بيت المال الدائم أو المؤقت فى الحرب حيث تجرى له القسمة الفورية وأن الارض لا يمكن نقلها ولا غنمها . . فاستقر رأى على تفسير عمر . . وأهم من ذلك كله ان كل الذين يتشدقون بحادثة رفض تقسيم الارض ينسون أن عمر رضى الله عنه استند الى نص صريح مجمع عليه وهو ترك النبي أرض خيبر لليهود بعد ان صالحهم على خراج يدفعونه قيل انه نصف المحصول فعمر لم يخالف نصا بل فسر نصا بنص . ورغم وجود قضية من قضايا الفقه وهى هل تنسخ السنة القرآن ام تبينه ، فنحن لا ندرج هذه تحت هذا الباب بل نرى ان عمر حول حصّة المسلمين فى الغنيمة من القبض نقدا فى ارض المعركة الى التأمين الدائم من خلال الدولة لهم وورثتهم اى حصتهم فى ايرادات الدولة من هذه الارض . . ولذلك كان المسلمون يصفون هذا الايراد بأنه فى المسلمين ويطالبون الحكام به رغم مرور القرون على الفتح واختفاء الذين فتحوا او اصحاب الفئ بالتفسير الحرفى . وليس صحيحا بل افتراء القول « رغم اتفاق غالبية المؤمنين على خلاف رأيه . . وبعد وفاة عمر عادت الامور ادراجها . . » ص ٨

ليس صحيحا اصلا وفصلا . . وافق الناس على اجتهاد عمر وتفسيره للنص ، واصبحت سنة وتشريعا الى يومنا هذا ولم تعد الامور ادراجها ابدا بعد وفاة عمر على الاقل فى هذه القضية وفى زواج المتعة وهما ما استشهد بهما ، فلماذا تزوير التاريخ؟!

ويظن انه قفش قفشة فى قضية الرق وملك اليمين فيقول « ان القول بأن احكام الرق باقية لكل زمان ومكان لا يستطيع احد ان يقفها للصالح العام وإلا كان كافرا وان المسلم بهذا المنطق مطالب بأن ينادى باعادة اسواق النخاسة وتخويل من شاء شراء الاماء والتسرى بهن حتى يحمى نفسه من الانحراف ويحمى ذاته من الزنا ص ٢٠٧

سيادة المستشار يسأل او يقرع أحد القضاة من زملائه متحديا وساخرا فى نفس



الوقت من الموقف الاسلامى كله !

طبعاً هي أحكام صالحة لكل زمان ومكان بشرط وجود الرق ولكن المسلمين رأوا ان المصدر الشرعى للرق قد انتفى وهو الاسرى فى الحرب . وكذلك أجبرتهم القوة المسلحة للغرب المسيحى على قبول النفاق الغربى ، بتحريم استرقاق الفرد وإباحة استرقاق وإبادة الشعوب ! المهم اختفت واقعة الرق ، ولذا فإن الاحكام لا تستعمل . اما اذا عادت الظروف المسببة ، واتفقت مثلاً الاطراف المتقاتلة فى يوغوسلافيا على ان يكونوا اكثر تحضراً فيسترقون الرجال بدلاً من قتلهم ويتسرون بالنساء بدلاً من الاغتصاب الجماعى ، فإن قوانين الرق الاسلامى تصبح ضرورية واكثر تقدمية مما يجرى تحت سمع وبصر ومباركة عالمك المتمدين وحضارتك المسيحية البيضاء ! .

ان المسلمين يقولون ان القاضى الذى عينه عمر فى المدينة ، قدم استقالته بعد عام معتذراً انه بلا عمل فلا أحد يتقاضى اليه . اى ان القانون ظل معطلاً فى مفهوم المستشار عاماً كاملاً ، فهل يعنى هذا سقوط القانون او التشكيك فى صلاحيته ؟ ! تماماً كما لو اختفى الزنا لأى سبب فذلك لا يعنى ان الحد سقط او كان قاصراً عاجزاً عن تلبية الاحتياجات !

بل حتى فى حالة الرق ذاته الذى يضربه لنا مثلاً ويتشبث به فرحاً كأنه امسك لنا مسكة . . توقف قوانين الرق مثل توقف قوانين تحريم الرق . . فنحن لا نعرف حالة طبقت عليها قوانين تحريم الرق فى مصر منذ مائة عام لأنه لا أحد يسترى أحداً . . فهل يقول قائل ان هذه القوانين بطلت او يسخر من فكرة وجودها ؟ ! ام انها قائمة ويمكن اعمالها لو جد ما يوجب ذلك ؟ ! ولو تمكنا من منع الخمر نهائياً بحيث بطلت صناعتها فى بلادنا او حتى فى العالم كله أيقن لأحد ان يعيرنا بأن عقوبة الخمر سقطت ؟ !

يستمر فى الفتوى : «وحد السرقة مثل باقى الحدود العقابية وجميعها ستة حدود لا يطبق الا ضمن المنهاج الاسلامى ومن خلال الشريعة الاسلامية التى تشترط قبل اعمال هذه الحدود اقامة مجتمع من المؤمنين الذين يكون فيهم ضباط تقاة وشهود

امناء وقضاة عدول حتى لا تطبق الحدود نتيجة ضابط زائف او شهادة مزورة او حكم جائر كما انها تشترط قبل تنفيذ نظام الحدود اقامة العدالة السياسية والعدالة الاجتماعية والعدالة القضائية « ١٢٤

اضبط يعنى فى شريعة اسلامية ! ما هياش الطريق ولا مورد الماء كما يصير «ص ١٢٣» فى شريعة وهى تشترط لتطبيقها كذا وكذا . . وفيها حدود وعقوبات جنائية ليست اختيارية، فهى تطبق رغم انف المجرم وليس بناء على طلبه . . الخ مما ينقض كل ما سطره عن الحكم والحكومة . . ما علينا مناقشه فى وضعه الجديد!

يفهم من كلامه اننا نعيش فى مجتمع لا يقيم عدالة اجتماعية ولا سياسية ولا اقتصادية الا انه يشترط قيام ذلك كله قبل تطبيق الشريعة . . أى انه لا وجود حاليا «للعدالة السياسية والعدالة الاجتماعية والعدالة القضائية» وكذلك لا يوجد «ضباط ثقة ولا شهود أمناء ولا قضاة عدول . ومع ذلك فإن ضميره لا يهتز وهو يحكم بالسجن أو الاعدام «نتيجة ضابط زائف أو شهادة مزورة أو حكم جائر» الاعدام فى ظل هذه الاوضاع لا بأس به ، ولكن جلد ران مائة جلدة أو شارب خمر ثمانين جلدة أو قطع يد هو الخطأ الفادح بل الجريمة التى لا يقبلها ضميره !

بيضحك على مين ده! ورجعنا لحكاية مش مقامك يا بيه . . الاسلام عظيم والحدود على العين والراس بس احنا ما نستهلهاش ! لسنا فى المستوى اللائق بتطبيقها . لما انشاء الله يدينا طولة العمر وبنى المدينة الفاضلة بتاعة افلاطون أو ابن طفيل ساعتها سنستورد حرامية لقطع يدهم إعمالا للشرع وإرضاء وتسلية للمطالبين به !

ومن قال أن المسلم ماسك سكينه ويتحرق شوقا لقطع يد اللصوص ؟ ! ان الدعوة للاسلامية هى دعوة شاملة حضارية ثورية تهدف الى تحرير ارادة المسلمين ، وتأكيدهم هويتهم الاسلامية والاعتزاز بتاريخهم وحضارتهم ، وان يكون قانونهم نابعا من دينهم وتاريخهم وحضارتهم واحتياجات مجتمعهم وليس مستوردا ولا مفروضا .

المضحك انه يندفع فى اثبات ان المجتمع الاسلامى ليس متحرقا للقطع فيذكر حديث ادراوا الحدود وتعافوا فى الحدود الى اخر ما عرضناه فى كتاباتنا ولا ندرى

كيف يصل من ذلك لالغاء مطلب تطبيق الشريعة فى قانون العقوبات ثم حكاية المجاعة التى تذكر بمناسبة وبغير مناسبة وبلا فهم غالبا !

نعم الاسلام أوقف تنفيذ الحد فى المجاعة ، لأنها اعتبرت كارثة ، كما تعلن الحكومة الامريكية احدى الولايات منطقة كوارث فتبطل فيها عدة قوانين ، ولفترة . فلا يستتج مخرف ان هذ دليل عدم واقعية القوانين ولا يتخذها حجة لابطالها طالما ان العالم معرض للكوارث !

واذا كان الاسلام يحارب المجاعة لتعود الاوضاع لطبيعتها ، فيخيل لى ان هؤلاء يريدون استمرار المجاعة ، استمرار الفساد وخربى الذمة فى البوليس والشهود والقضاء لكى يكون لهم حجة فى منع الشريعة . . والتحريض على المطالبين بها : اخرجوهم انهم قوم يتطهرون !

حد السرقة لم يلغه عمر بل نفذ نصا اسلاميا آخر وهو ادراوا الحدود بالشبهات والمجاعة التى تخرج الانسان عن طوره وتحوله الى وحش كاسر لا يتورع فى بعض الاحيان عن اكل أخيه الانسان عمر اعتبر المجاعة هذه شبهة فدرأ بها الحد . .

فهو أعمل نص : ادراوا الحدود بالشبهات ولم يبطل نصا ! فماذا فى ذلك ؟ واين المجال للتخرص بأنه أبطل الحد؟ هو اعمل الحد مع ايقاف التنفيذ ا او بالتعبير الاسلامى دراه . .

ألا يحكم المستشار بوقف التنفيذ أىكون بذلك قد الغى القانون ؟ الم يحكم قاض بريطانى بحكم اسلامى تقريبا «لا قطع فى مالم يحرر» عندما رفض الحكم على سارق من خزنة بنك وجدها مفتوحة ، ولم يأمره ولا حتى برد المبلغ المسروق قائلا ان البنك لا يستحق إعادة الاموال اليه . وكان الرجل قد سرق ٢٤ الف جنيه استرلينى (٣٩) هل نقول ان القاضى البريطانى الغى عقوبة السرقة او اباحها ؟ لو فعلنا لهبطنا الى مستوى المستشار . فالقانون باق واى قاض آخر يمكن ان يحكم على نفس الرجل واى شخص يسرق بنكا سيعاقب . ولكن هذا القاضى بالذات وجد ظرفا ينفى قيام جريمة السرقة فلعله رأى فى فعل البنك اهمالا يصل للغفلة والقانون لا يحمى المغفلين او

غواية حرضت الرجل وسهلت وقوعه فى اغراء اخذ المال المتاح .

المهم انه ما من عاقل يقول ان القانون الغى فى بريطانيا وأبيحت سرقة البنوك ، أو تبين ان القانون الذى يعاقب على سرقتها غير صالح !

ولقد أوقف المسلمون تطبيق الحدود فى أرض العدو ورأوا فى ذلك مصلحة لأمن الدولة وسلامة الجيش المحارب . فهل هذا الغاء للحد او اعتراف بخطئه ؟ ام تعبير عن الفهم المتفوق للحدود والمصالح ؟!

ان الحاكم اذا وجد نصين فهو مخير فى استخدام النص الذى يرى انه الانسب والاصح فى الحالة المعينة . او عمل بالرخص . . انطلاقا من ان الله يحب ان تؤتى رخصه كما يلتزم بنواهيه .

كذلك لا نرى المستشار تحرى الصدق ولا اصاب الحق ، عندما يقول ان عمر رضى الله عنه اوقف الحد وقفا شاملا وعاما !

كذبت

جميع الروايات بما فيها انت تقول لم ينفذ أو أوقف حد السرقة عام المجاعة اى سنة المجاعة فكيف يكون عاما وشاملا اذا كان مقترنا بظرف المجاعة أو عام المجاعة وفى البلد الذى اصابته المجاعة فلم يعرف أن أمراً قد صدر للولاة بايقاف القطع فى البلاد التى لم تصبها المجاعة ولذا فوجهة نظره مرفوضة ، ونحب ان ننبه ان بعض السوقة يستخدمون حادثة المجاعة ليزعموا ان حد السرقة يجب الا ينفذ الا اذا قام مجتمع الوفرة الذى كان يخرف الشيوخ بمبشرين به . لا . . المجاعة فى الجزيرة العربية اعتبرت كارثة غير عادية ، اما فى الظروف العادية وقبل حل كل مشاكل الجماهير ، بل وحتى مع وجود الفقر والحاجة ، فإن حد السرقة يوفر الأمن على الاقل ، وهو شرط ضرورى للتنمية لحل مشاكل الجماهير ولا بد من تطبيقه ، فكفوا عن ابتذال عام المجاعة !

وكذلك نرفض زعمه ان المسلمين اقتدوا بعمر ونبذوا النص عندما يقول «ان الفكر



الاسلامى عموما تأثر بمبدأ وقف العقوبة وقفا عاما شاملا» ص ٥٦ لم يحدث ابدا الا بعد دخول الاستعمار والغاء الطابع الاسلامى للدولة والبلد الوحيد الذى لم يخضع للاستعمار الغربى مازال يطبقها الى يومنا هذا واخشى ان يصدق المستشار نفسه او يصدق قارئ فتقطع يده فى الارض المقدسة فلزم التحذير!

على اية حال هو يعرف جيدا ان اقامة الحد موجودة هناك ويشنع بأنها عقوبة قاسية وينسى عقوبة الاعدام او السجن المؤبد الذى يحكم به .

ويقول «ولينظر الى بلاد مجاورة قطع فيها الابرياء ونكل فيها بالخصوم واعدم فيها المظلومون واستغلت الشريعة والحدود استغلالا مقبها لا يرضى عنه المؤمنون» ص ٢١٩

طب وانت مالك . . مش راضى ليه ؟

اين ذلك ؟

واين هى تلك البلاد المجاورة التى قطع فيها يد خصم سياسى باسم الشريعة؟

نحن نعرف بلادا مجاورة وغير مجاورة بل نعيش فيها قطعنا اعناق خصوم سياسيين باسم الاشتراكية والثورة والتقدمية والعلمانية ، ونسمع عن تمزيق الاحياء وسمعنا عن اذابة انسان فى حامض ، وسمعنا عن صحفي قطع لسانه ويده وقضيبه وهو حى . ولكن لم نسمع عن حادثة واحدة قطع فيها خصم سياسى فى السعودية ان كانت هى التى لا تجعله ينام الليل من كراهية ما يجرى فيها من تطبيق الحدود . . متى احتج سيادته على اعدامات وتعذيب ناصر والبعث . . الم يسمع بما يجرى فى سجون البلاد التى تطبع كتبه وترجمها لى تستخدمها فى التنكيل بالخصوم السياسيين مع الضرب والتعطيش والكى بالكهرباء وعصر الخصيتين وهتك عرض النساء والرجال وقراءة مؤلفاته وكتابات مستشار روكفلر وصبى هنرى كوريل!

هل مما يرضى المؤمنين أن يطلب فى زمن العلمانية السعيد من الابن هتك عرض ابيه كما شهد وزير الداخلية ؟ استحووا !

ولم يحدث قط ان وقف نص ضد حركة التاريخ او احتياجات امة حية . .

والمسلمون الذى سادوا الدنيا الف سنة لم يشعروا ابدا بحرج من نص أو بشلل امام مشكلة تحتاج لاجتهادات ولا ادعى أحد ان اجتهاده هو كلمة الله ، او يبطل او يحدث نصا وانما هو تفسير يتفق والواقع وماجد من متطلبات . (٤٠)

وهو يفتينا بعدم تحريم الخمر من قبل الدولة أو العقوبة عليها بل تركها الاسلام مسألة شخصية بين الانسان وضميره ص ٥٩ .

وهو قول غير صحيح . قاله وصف الخمر بأنها رجس من عمل الشيطان وامرنا باجتنابها ، والدولة فى الاسلام ملزمة بهذا الامر ملزمة بمعاقة من لا يجتنب ما أمر الله باجتنابه أما عدم النص على العقوبة فى القرآن أو السنة فهذه قضية اخرى كتبنا فيها . وانما ما اريد قوله انه بمنطقه هذا تكون المخدرات اكثر مشروعية من الخمر فلم توصف بأنها رجس من عمل الشيطان ولا ورد امر بتجنبها بالاسم . لماذا لا يعارض تحريم القانون المصرى للمخدرات . . لماذا هذه الحماسة للخمر وحدها والغيرة على شاربها الا لأن الاسلام وحده يمنعها بنص صريح (٤١)

وهو يطمئنا بأن القوانين المصرية كلها الا اللم مطابقة مع الشريعة ولو كان من فلاسفة عصر التنوير ما احتاج لمنافقتنا ، بل لقال ان العبرة فى القانون هو ما يحققه من المصلحة العامة وليس مطابقتها او عدم مطابقتها مع الشريعة . . وأبو حيان التوحيدي قبل ١١ قرنا كان اشجع منك عندما قال ان قوانين اليونان لا تستند الى دين ولا شريعة بل تتحرى المصلحة العامة ، ولكن المستشار لا يحمل رسالة ولا يؤمن بقضية وانما يخادع ويناور ويضرب على الوتد والحجرو على السندان والحافر حسب الطلب . . . فبينما نراه هنا اسلاميا متطرفا يشترط ان يتوافق كل قانون فى البلاد مع الشريعة ويعد بالاجتهاد فى ما خالفها من نقاط قليلة (ص ٦٠ ) اذا به يرتد مستغربا يدافع عن فرنسة القوانين المصرية منذ عام ١٨٨٣ ولا يستوقفه هذا التاريخ بالذات ، ولو فعل لعرف ان الذى نحى الشريعة أو قوانيننا الاسلامية أو البلدية ، وفرض علينا قانون الاوربيين المسيحيين هو الاحتلال البريطانى الذى انتقلت اليه السلطة فى هذا التاريخ (١٨٨٢) وانتزع الشرعية والحاكمية . . والمستشار الذى ينكر الحاكمية لله يقبلها للورد

دوفرين واللورد كرومر !

ويتحمس فى الدفاع فىنسى مبادئ القانون التى تعلمها فى سنة اولى حقوق يقول  
اننا لم نأخذ عن القوانين الفرنسية الا الشكل والصياغة فقط . . وهل القانون الغربى  
الرومانى الاصل الا الشكل والصياغة ؟ ان القاضى اذا نسى فى بريطانيا ان يضع  
الشعر المستعار على رأسه عند نطقه بالحكم بطل الحكم .

والاجراءات فى القانون الفرنسى، والمصرى المستورد اهم من الوقائع . تاجر  
المخدرات الاكثر من مشهور والمضبوط بالحشيش فى جيبه برىء لأن اذن الضبط قدم  
له بعد ان وضع الضابط يده فى جيبه، او ان الاسم فيه محمدى وهو محمد .

فى صراع الحضارات الصياغة او الشكل لا تقل اهمية عن المضمون . . ومادام  
المضمون فى رأى المستشار هو الاهم، ومادام مقتنعا هو والاحتلال البريطانى ان  
مضمون القانون او الاحكام لم يتغير، فهل سأل نفسه لماذا تكلف الاستعمار عناء تغيير  
الشكل والصياغة واستفزاز الجبهة من المصريين ؟! كيف تحرص بريطانيا العظمى بل  
وكل دولة اوربية على الدخول فى معركة مع الشعب المسلم فى مستعمراتها من اجل  
مسألة هايفة مثل الشكل والصياغة؟! الا انها اصل القضية، إلغاء الهوية الاسلامية  
والشخصية الوطنية المستقلة واعلان وتأکید إلحاق مصر والمغرب واندونيسيا بالحضارة  
المسيحية المتصورة ؟ اليس كذلك ام ليس لكم عقول؟

هذا اذا صدقنا الزعم بأن التغيير اقتصر على الشكل والصياغة . . وان إباحة الزنا  
واللواطه والربا مجرد تغيير فى الشكل والصياغة ! ولا نهبط لمستوى مناقشة استخدام  
السيارة والطيارة والزمارة فقد فندنا هذا قبل ثلاثين سنة .

ما هذا البلاء الذى ابتلينا بمناقشته !!

## وترهات اخرى !

وقفشاته المبتكرة أو المنقولة عن مبشرى او مستشرقى القرن الثامن عشر لا نهاية لها فهو قد عشر على طرفه هى فى الحق تحفة فى السخافة والضحالة فهو يقول ان فتوحات المسلمين لم تكن لنشر الاسلام وانما كانت توسعا امبراطوريا . . (او كما قال فى مكان اخر: حكم الاخرين وتحصيل الجزية وهذه عن عبد الرازق عن ارنولد عن الدارسين الاوربيين . . انظر فصل عبد الرازق) ودليله « المصريون على سبيل المثال ظلوا على دينهم لمدة ثلاثة قرون أو أربعة بعد الفتح الاسلامى ثم تحول كثير منهم بعد ذلك الى الاسلام، وفى الاندلس ظل كثير من السكان ، مسيحيين طوال الحكم الاسلامى الذى استمر حوالى سبعة قرون وبينما فى هذا دليل قوى على تسامح المسلمين فإنه يقطع بأن الفتوح لم تكن كلها لنشر الاسلام فإذا كانت لهذا الغرض حقيقة فإن المسلمين يكونون قد تراخوا فى مهمتهم فترة طويلة «ص ٩٥

هذا هو التسمم الفكرى !

هو يظن أن نشر الاسلام يعنى فرض الاسلام ! ومعه حق فهذا ما فعلته اوربا وقياسا على فعلها الذى هو الحق والمثل الاعلى دائما ، يكون المسلمون قد تهاونوا جدا جدا فى نشر دينهم . ففى ثمانى سنوات وليس سبعة قرون استطاعت ايزابلا وفرديناد «نشر» المسيحية بين المسلمين واليهود فى ما كان يسمى بالاندلس عند المسلمين فلم يبق على ظهرها غير الكاثوليكي فلماذا لم يفعل المسلمون ذلك؟! يا عدمات الدين والغيرة !

هنا اوقعنا المستشار فى مطب ؛ اذا كنتم حاربتهم فعلا لنشر الاسلام فلماذا لم تذبحوهم جميعا لتصبح مصر والاندلس مسلمة فى عشر سنوات . .!؟ والله قد كان ذلك بوسعنا وفعله غيرنا قبلنا وبعدها بثمانية وعشرة قرون . . بل ويمارسه الصرب والكروات اليوم . ولاننا لم نفعل فحروبنا لم تكن طاهرة شريفة مثل حروب الصليبيين والاسبانيين وكل اصحاب الرسالات الذين يسيرون الشعوب المخالفة فى بضع سنين!!! اذن انتم حاربتهم لتحصيل الجزية والمجد الامبراطورى أو لو كنتم



خرجتم لنشر الدين فقد تهاوتم فى مهمتكم . . فاختراروا واحدة اما انكم مرتزقة او متهاونون . . وما فيهما حظ لمختار ! وهكذا يظن الولد الشقى انه اوقعنا فى مأزق !

لا يا شاطرا !

نحن حاربنا لنشر الاسلام فعلا ولأسباب أخرى غير التى تتقاتل عليها الامم منذ ظهورها الى اليوم . ولكن نشر الاسلام ، ان قلنا انه هدف الجهاد المباشر وهو ليس كذلك عندكم لم يعن ابدا فى مفهومنا وممارساتنا ، اجبار الناس على الدخول فيه او منع حرية اعتقادهم وتعدد اديانهم ، بل كان الجهاد وسيبقى لتأمين المسلمين ، واتاحة الفرصة للاختيار الحر لغير المسلمين ، بتحرير الارادة من قوى القهر ، باخراج العباد من سيطرة العباد الذين يفرضون عليهم الكفر فيصبح خيارهم لهم ان شاءوا اسلموا وان شاءوا بقوا على كفرهم .

وهذا ما فعله الفتح الاسلامى ، حرر الشعوب من قهر الدولة والكهنة فدخل من هداه تفكيره فى دين الله واستعصم من استعصم بباطله فترك عليه .  
يتحفنا بقفشة ثانية .

«ولإعطاء الخلفاء تأييدا لسياستهم الخارجية قام الفقهاء بقسمة العالم قسمين احدهما دار السلام او الاسلام وهى جميع البلاد التى تدخل فى الخلافة وغالبية مواطنيها مسلمون ودار الحرب وهى اى مكان اخر وهذا التقسيم لم يرد فى القرآن الكريم ولا فى الاحاديث النبوية لكنه من عمل الفقهاء وقد حان الوقت للعدول عنه حتى يظهر للاسلام وجهه الحقيقى فى التسامح والمساواة والسلام ولازالة الاثر السيئ الناجم عن بعض تصرفات منسوبة للاسلام » ص ٩٥

ايوه يا الله يا الله الغوا التقسيم بلاش فضايح . . ! بل الرجل كريم يكتفى بالاشارة للفضايح التى ارتكبتها وآن الاوان ان نكفر عنها « ان فتح المسلمين للانديس ثم اجلاؤهم عنها وغزو الهند بواسطة المغول ثم شرق اوربا بواسطة الاتراك ترك اثرا سيئا فى نفوس الكثيرين ..... » ص ٩٥

لا ما كانشى يصح ابدا واشمعنى دول ؟ وماذا عن فتح الشام ومصر وفارس

وشمال افريقيا هو الغلط فقط ما خسرناه !

«ولقد ان الاوان لكى يقدم المسلمون روح الاسلام الحقيقية فى المساواة بين الناس  
وفى احترام حقوق الجميع » ص ٩٥

قدمنا والله كل ده وما كفاش لم تبق دويلة فى اوربا الا واستعمرتنا وفرضوا  
الامتيازات فى قلب بلادنا كل هذا ولم نكفر ولم نعتذر عن جريمة فتح الاندلس  
وفتح المغول لله ند ! طب المغول ماهم فتحوا بغداد ذاتها يا مولانا المستشار ! وهل فتح  
المسلمون من بلاد العالم مثل ما فتح البريطانيون لماذا يكون فتحنا نحن عيبا والفتح  
البريطانى مجدا وتعميرا واستعمارا ! أيمكن لمؤرخ شريف ان يفضل الاستعمار  
البريطانى فى معاملته للشعوب المفتوحة على الفتح الاسلامى ؟ !

ويظن انه ومن علموه مسكوا لنا ذلة او زلة بحكاية دار السلام ودار الحرب . .  
كأننا اول او اخر من لجأ لهذا التقسيم الم تكن هناك الامبراطورية الرومانية المقدسة  
وما عدا ذلك برابرة بل و كان العالم الهيلينى والبرابرة خلفه . الم تقسم اوربا العالم  
الى المتمدين او المتحضر وما خارجه ارض بلا صاحب يباح فيها كل جريمة ، ورفضوا  
صراحة تطبيق القانون الدولى خارج اوربا على الشعوب الهمجية اللى هو احنا  
واصبحت بلادنا هى دار الحرب بل الدار التى لا يعتبر غزوها واستئصال شعوبها  
بالحديد والنار وكل ما تفتقت عنه عبقرية الاستعمار الاوربى حربا ، او تهديدا  
للسلام ، بداية من اباداة الاسبان لله نود الامريكان حتى مذبحه سطيف وغزو السويس  
. انما الحرب هى ما يدور فقط بين الجنس الاسمى وفى دار المتمدين أو دار السلام فى  
اوربا .

ثم من الذى قسم العالم الى العالم الحر الذى يضم الدول الرأسمالية او دار السلام  
والحرية والتعاون ومشروع مارشال وحلف الاطلسى ، فى مواجهة العالم الشيوعى  
الذى تفننوا فى تسميته من الستار الحديدى الى امبراطورية الشر ، واعدوا له كل  
كريهة وشنوا عليه الحرب الدائمة اليسوا هم احبايك الانجليز والامريكان ؟ الم تكن  
فى امريكا كما قلت وشاهدت ريجين يحمل الانجيل الم تسمعه يخوض الحرب دينيا

وخلقيا وسياسيا ضد دار الحرب والشيوعية؟! وبالتالي او بحجة ان الاخرين قسموا العالم بدورهم الى دار السلام والاشتراكية والكميكون وحلف وارسو فى مواجهة دار الحرب والاستعمار الرأسمالية؟!!

ثم الم تكن فى وشنطن وسمعت او ارسلوا لك تقارير الذين قسموا العالم فى تسعينات القرن العشرين الى دار سلام ودار حرب وكلهم تقريبا جعلوا بلادنا دار الحرب!

لماذا لا تتحقق قبل ان تكتب واذا كنت قد تخصصت فى الكتابة للمسجونين فلماذا تنشر كتبك وجهلك وافترائك على الذين هم خارج قبضة الشرطة ويملكون الرد .. نحن وحدنا الذين قسمنا العالم!؟

بل لا يتورع عن تهديدنا بآبن عمه الخليفة فى وشنطن ويلفق لقومه اتهامات ويوجه لهم انذارا فيقول ان هذا التيار الذى يهاجمه « يجعل من الاسلام حربا على المجتمع الوطنى والمجتمع الدولى واذا كان المجتمع الوطنى متسامحا ولو الى حين فإن ردود فعل المجتمع الدولى رهن بعوامل لا يستطيع هذا التيار ولا غيره ان يتحكم فيها فاذا حارب المجتمع الدولى من يعلن عليه الحرب فمن الذى استعدى على الاسلام ومن الذى اثار عليه ومن الذى يدفع الاخرين الى البدء بالهجوم ربما كخير وسيلة للدفاع » ص ٧٦ ثم نصف صفحة فى التغزل فى حضارة الغريين!

اظن انه ما من كاتب شريف مسلم او وثنى الا وشهد واقتبس ونقل تصريحات الغرب عن ضرورة ضرب الاسلام ، والبحث عن عدو يوحد كلمتهم ويشحذ همتهم بعد سقوط الشيوعية ، ولم يفتشوا طويلا ، اذ سرعان ما اتفقت كلمتهم على ان الاسلام هو العدو المنشود (٤٢) واخبرنا من الذى استعدهم على الاسلام واهله فى يوغوسلافيا وبلغاريا وبورما والهند . الخ هل كانت هناك حركات اصولية تستفزهم؟! الم يقولوا ان مسلمى يوغوسلافيا وبلغاريا هم اكثر الناس علمانية؟! هل يطمح مسلمو بورما فى اقامة دولة اسلامية ام مجرد الستر؟!!

الا تستحى من اهدار دم قومك .. ألا تستحى من وصف هجمة الغرب المستمرة

من اربعمائة سنة ، بأنها ردة فعل على استفزازنا وتطرفنا ١٩ وتهددنا بأن صبرهم سينفد!

الا تستحى من استعداد الغرب وتهديدنا به . . ولكن هؤلاء لا يستحون فقد طلبوا على صفحات الاهالى بعرض قضية الاسلاميين على مؤتمر السلام لكى تأخذ اسرائيل بيدهم! (٤٣)

وهو شاهد ملك ضد الاسلام والعالم الاسلامى كله وليس المتطرفين وحدهم فهو يقول: « وليس الوضع السليم ما يفعله العالم الاسلامى . . . من رفض للقيم الرفيعة للحضارة ثم الانكباب على منتجاتها المادية والتهالك على نوافلها الاستهلاكية » ص ٧٧ عبارة حافلة بالغش

اولا اخذ منتجات الحضارة الغربية المادية لا عيب فيه بل هو من صميم الدين وقد ارسل الرسول بعض المسلمين الى جرش الخاضعة للروم ، لتعلم صناعة العرادات او الدبابات . والتكنولوجيا هي ميراث الناس جميعا فما من شعب الا وساهم فى تقدمها بقسط فليس من حق سمسار ان يعيرنا بالسعى لامتلاكها او حتى استيرادها . وليس من حق امة ولا شعب ولا حضارة احتكارها وفرض شروطها على امتلاكها كما تفعل الحضارة الغربية فعلا اذ تفرض الاخذ بنظمها وقيمها كشرط لبيع التكنولوجيا وهو ما تفعله مع الصين وفعلته مع روسيا وبعض المسلمين . ولا علاقة بين المنتجات المادية وبين التهالك على السلع الاستهلاكية المنتجة فى الغرب فالاول مطلوب والثانى مكروه كراهية التحريم لانه يستنزف مواردنا ويضيع فرصتنا فى امتلاك الاول .

أما مربوط الفرس فهو الزعم الذى فندناه قبل ثلاثين سنة ، وهو القول بأن التمدين لابد ان يشمل نقل التكنولوجيا والايدر والحروف اللاتينية والاستربتيزالخ

اسلافهم قبل ان نتصدى لهم كانوا يقولون ذلك فعلا اما هم فقد اجبروا على التأدب ولذا يغرر بنا فيقول لماذا تتركون القيم الرفيعة للحضارة الغربية . .

مثل ماذا . .

ماذا فى حضارتك هذه من قيم رفيعة - وان فيها لكثير - لا نجده فى حضارتنا



حتى نضطر لاستعارته؟

عدد لنا على سبيل الحصر او المثال :

النظام . . وهذا يتعلمه المسلم من ساورا الصفوف وتعلمناه من امروا ولو على ثلاثة وطاعة ولى الامر . . واول حركة اسلامية انشأت النظام الخاص ها ها !

## النظافة . . ١٩

نحن علمناهم الاستحمام ونحن نتوضأ خمس مرات وأوصينا بنظافة الثوب والطريق . . . عمر بن الخطاب كان يحارب الدولتين الاعظم فى عالمه ويجد وقتا ليطوف شوارع مكة يفتش على النظافة فوجد اقدارا امام منزل ابى سفيان الذى كان له ابنان يقودان جيوش المسلمين ، يأمره عمر ان ينظف امام بيته وينصاع ابوسفيان . . بل فى تراثنا حديث ان الوحى امتنع عن النزول لأن المسلمين اهملوا نظافتهم . . يا عار من يحدثنا عن تعلم النظافة من الغرب الذى مازال يستخدم الورق وهو يعيش فوق انهار جارية بينما العربى يستعمل الماء فى الصحراء فى تنظيف نفسه !

## الامانة ؟

اذا صدقنا ان الحضارة الغربية تمتاز فعلا بالامانة ؟ والدليل ما حدث فى نيويورك . عندما انقطع النور أو فى لوس انجلوس عندما اختفى الشرطى أو سرقة شعوب العالم الثالث وخداع سكان استراليا وامريكا وافريقيا . . الخ ثم البورصة وبنوك التسليف والادخار . . الخ

الغربى لا يعرف الامانة . . هذه حقيقة لا يشك فيها ولا الاهل ، ولا يشكك فيها الا مطيباتى . وانما الغربى يخاف من القانون . . ومع ذلك أنحن نحتاج للتغرب لكى نتعلم الامانة ؟! من خان امتى فليس منا . . اللهم صلى على الامين . ان الله يأمركم ان تؤدوا الامانات . .

## الدقة ؟

ان الله يحب اذا عمل أحدكم عملا ان يتقنه . .

## التجديد والتخطيط والتعاون

كل هذه خصائص الحضارات المزدهرة . هل خلت حضارتنا من التخطيط والتجديد ؟ عندنا المجدد افضل من المقلد وعندنا شيخ اسمه المجددى وكان مشايخنا يسعدهم ان يلقبوا بالعالم المجدد . . . وعندنا حديث يبعث الله على رأس كل مائة عام من يجدد . . . وعندنا اعقلها وتوكل اى خطط واعدوا لهم ما استطعتم وهل يكون الاعداد الا عن تخطيط وبالتخطيط . . . وعندنا وتعاونوا . . .

## الدراسة والبحث وروح خدمة الغير؟

امرنا بالدراسة حتى فى آيات الله !

ومرة اخرى الحضارة الغربية فيها روح خدمة الغير واحنا لا؟

يا رجل استحى ماذا عن ويؤثرون على انفسهم ولو كان بهم خصاصة ؟ الامريكى لا يتبرع للكنيسة الا لان التبرع يخصص من ضريته ولا يعطى الافريقى رغيف خبز الا ليسرق روحه بالتبشير !ورضى الله عن محمد اسد الذى دخل الاسلام عندما رأى تراحم المسلمين المتخلفين فى افريقيا!

ولكن المستشار يستهويه سب الاجداد فيندفع . . . ظلت الخلافة مقصورة على بعض الاجناس عرب ترك « ص ٩٣

وماذا تقترح اليس هذا هو قانون الحياة ، ينهض جنس فيتغلب على منطقته قدر طاقته حتى يظهر جنس اقوى فيزيحه ، ويحل محله .

الحمد لله ما من فتوى قالت انها لجنس واحد ولا ان جنسا افضل من جنس وانما هى لمن غلب . هذا قانون الطبيعة ، وحكمة الله فى التنوع والعدل ولكى لا يكون الملك والحضارة دولة بين جنس بعينه . اما ان الجنس بعينه يحتكر السلطة ولا يثق الا فى بنى جنسه فتلك من طبائع البشر التى قاومها الاسلام ولم يمارسها المسلمون الصادقون . وهو يشهد بذلك فى ص ١٥٣ عندما يقول : « ان تاريخ الاسلام تحول لصالح غير العرب فساد الفرس والروم والترك والمغول والتتار والكرد كل فى فترة او

فى دولة »

ولا ندرى أهذا مدح او نقد ؟ ! لعله هو نفسه لا يدرى !

«وبالفهم الخاطئ أصبحت الخلافة وضعا قبليا سواء لدى السنة أو الشيعة فقد ادعت قريش قبيلة النبى أن الخلافة حق مقصور على ابنائها فقط واحتجوا فى ذلك بحديث يقول: الائمة من قريش وقد ظلت الخلافة فعلا فى هذه القبيلة فترة طويلة امتدت تسعة قرون الخلفاء الراشدون والخلافة الاموية والخلافة العباسية » ص ٩٣

الجهل ليس عيبا فقد تعودنا عليه من دعاة التنوير ولكن الدس معيب جدا فالقول بأن قريش احتكرت الخلافة ثم دس عبارة قبيلة النبى كأن هذا هو السبب فى نيل قريش الخلافة فى صدر الاسلام . . ! وهذا القول تضليل وضلال ، فالشيعة والسنة فندوا هذا الزعم . فالشيعة وان اعتمدوا على القرابة فى ادعاء الخلافة الا انهم اعترفوا بأن المسلمين لم يأخذوا بقرابة النبى كمصدر لشرعية الحكم او وراثته ، بل ابتعدوا بالخلافة عن أهل النبى . وواضح أنها فعلا اعطيت لأبعد الناس عن رهط النبى أو قرابته . . أبى بكر ، ثم عمر ثم اقتربت شكليا مع عثمان لتبعد أكثر فى الواقع فلم يكن فى خاطر أحد ان قرابة النبى أو قرابة قريش للنبى هى مصدر الشرعية . وفى السقيفة قال ابو بكر قد علمتم ان العرب لن تطيع الا هذا الحى من قريش ، ولو قال الا لاقرباء رسول الله لآخذها ابو سفيان او على او العباس . . . الخ وابن خلدون لما ارخ قبل سبعمائة سنة لم يتحدث ابداعن قرابة النبى بل عن أهل الحل والعقد ، وعرفهم بأنهم من عندهم القدرة على ضبط البلد وحكم الرعية ، وهؤلاء كانوا فى قريش ثم فى البيت الاموى . لم يستطع أحد أن ينازع فى هذه الحقيقة ابدا ومن السخف والجهل البين ان يتصور احد ان ذلك كان لعنصرية . . أو عائلية لأنها قبيلة النبى وان بنى امية نالوها بسبب قرابتهم للنبى !

من كان سيحكم العرب بعد وفاة النبى الا العرب ؟! ومن كان سيحكم العرب الا اقوى واقدر قبيلة اى قريش ؟ ومن يمثل قريش الا البيت الاموى . . ! لقد كان ابن الزبير يسيطر على الدولة الاسلامية من العراق لليمن ، بعد ان انقرض البيت

السفياني، ولم يبق في يد الامويين الا الشام . وقبل مروان الخلافة مترددا بعد أن حاول كبار الدولة مبايعة ابن الزبير ثم هزمه عبدالملك . واستطاع البيت الأموي مرة أخرى ان يعيد الوحدة الاسلامية ويستأنف الفتوحات فيغزو اوربا وينتزع أسبانيا والبرتغال ويزحف الى اوربا بينما عجزت كل البيوتات والقوى العربية الاخرى عن تجميع كلمة العرب حولها أو إقامة دولة حقيقية أو أن تشكل مزاحمة جدية على القيادة لبنى امية ما يقرب من قرن كامل ، رغم أنه ما من دولة في تاريخ العالم كله شهدت من الثورات والخروج مثل دولة الامويين ولكنها اثبتت كفاءة غير مسبوقة ولا ملحوقة في القدرة على الحكم ، . وفشل بنو هاشم في جمع كلمة العرب تحت رايتهم، حتى أسلموا زمامهم لفارسي وأمروه أو هو ادعى انهم أمروه ان لا يبقى على عربى جاوز الشبر ! ولما سقطت دولة بنى امية فى النهاية تحت ضربات الفرس الذين تستروا بالعباسيين هرب أموى واحد فى مغامرة أسطورية حتى نزل بشاطئ اوربا وحيدا شريدا مطاردا فاقام مجد العرب فى الاندلس !

هذا هو البيت الذى ألقى اليه أمة العرب بمقاليدها لأنه وحده الذى كان قادرا على الحكم فلا قرشية ولا قبلية ولا قرايب النبى ولا هذا السخف الذى يقال ويصدقه العيال!

وهل هناك من يأخذ القرشية على محمل الجد فى دولة العباسيين او بقية التسعة قرون؟ لقد اكتشف الرشيد ان الدولة بيد الفرس فقاوم آخر مقاومة عربية بقتل البرامكة . . ليعود الفرس فيقتلوا اكبر ابنائه يذبحونه ذبحافى قصر الخلافة فى قلب بغداد . ويفزع المأمون الى حد التفكير فى الخروج من الخلافة ومبايعة العلويين تهدئة للفرس . ويحاول المعتصم ان يوازن الطغيان الفارسى بالترك فيسيطر هؤلاء على الخلافة وينكلون بالائمة من قريش حتى يجعلوهم أمثولة ما بين متسول أو من سملت عيناه وقطعت يده . ومن نجا منهم فهو ببغاء فى قفص! أيجوز للمؤرخ الحاصل على الاعدادية ان يقول ان قريش ظلت تحتكر الخلافة تسعة قرون! ماذا يقصد بالخلافة ؟ هذا البيغاء فى قفص؟!!

ومن كان يعنيه أمره ؟ ومن هو الاعجمى الذى نجح فى الاستيلاء على السلطة



وأعجزه العثور على طرطور من بقايا قريش ؟

وكما قلنا كان قبول المسلمين خلافة العثمانيين وهم لا من قريش ولا من العرب هو أكبر دليل على ان المسلمين لم يأخذوا حديث الخلافة فى قريش على محمل التكليف الدينى بل النبوءة المشروطة .

ومتأثرا بكتابات السوقة من المتطرفين يهاجم الدولة العثمانية لفرضها «الجزية على مصر كأنها أرض محتلة وليست بعضا من العالم الاسلامى» ص ٩٤

بل هذا دليل أن الجزية لم تكن ذلة ولا انتقاما ولا طائفية كما اشاع المستشرقون ومن اتبعهم بغير إحسان . بل بدل الدفاع الذى اختصت به الدولة العثمانية ، ولم يعد على مصر ان تقوم بمهمة الدفاع عن نفسها فتوجب انتقال ميزانية الدفاع للدولة العلية . وعندما احتل الفرنسيون مصر كم انفقت الدولة من مال وأموال لاخراجهم . . . اليس هذا هو مبرر الجزية وهو يسقط عنها كل التشنيعات التى تحاول اثبات انها تحط من قدر غير المسلمين ؟! (٤٤)

ويقول ان «الخلفاء كانوا فى الغالب أعداء لاي تعليم شامل وأيه ثقافة رفيعة» ص ٩٥

رفيعة هانم

ونحن نقول أنه لم يمر على البشرية حكام يشجعون التعليم ومولعون باثافة الرفيعة مثل الخلفاء الى ما قبل القرن التاسع عشر وحتى القرن العشرين وقيام حكم الشعوب . .

وقد شرحنا ذلك كله فى مؤلفاتنا الاخرى . . ان حضارة انجبت المعرى وابن رشد وابن سينا والبيرونى وابن الهيثم وابن طفيل والغزالى وابن المقفع وأبو حيان التوحيدي واخوان الصفا بل حتى ابن عبد ربه والاصفهانى . . وانتهت بابن خلدون من العار ان يأتى مستغرب فى زمن التخلف ويتهمها بأنها حاربت الثقافة الرفيعة ؟!

وله تقاليع يستحسن ان يقلع عنها مثل قوله ان الكفر لا يعنى الكفر بالله ففى قوله

تعالى ان الله ينزل الغيث فيصبح قوم به كافرين اى كافرين بنزول الغيث لا كافرين بغيره ! يعنى ايه ؟! وكيف عرف حقيقة ما قالوا ؟ هل قالوا لا لم تمطر وهذا الماء النازل علينا رخ هو من ماسورة شبرا . . وسبحوا الله وحمدوه ان جعل ماسورة شبراتنفجر لأعلى وتمطر ماء طهورا توضأوا به وصلوا الضحى ! ام كفروا بمن انزل الغيث ؟! وهو المعقول والا ما قال الله سبحانه وتعالى فى اول الآيه ان الله ينزل الغيث . .

احنا حنقرى ! ما تروحوا تتعلموا القراءة قبل ما تكتبوا !

ولماذا يكون حديث من ترك قتل الحيات خشية النار فقد كفر يعنى كفر بالله . . لماذا لا تقول كفر بالنار او بالحيات لأنه يدس الحية فى التراب بدلا من قتلها . . هو على كيفك . . وتستغرب هذا المأزق الذى وضع نفسه فيه ! ولكن المضطر يركب الصعب ولأمر ما جدع قصير انفه فهو يريد ان يفتى بأن «ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم القوم الكافرون تعنى ان من لم يحكم من اهل الكتاب بما ورد فى كتابه من احكام فهو منكر لهذا الحكم لا كافر بالله » !! ص ٩١

الا ترى انه يجب ان يؤدب على هذا العبث . . منكر لهذا الحكم ؟! هل يقصد انه ينكر وجوده ؟ ام ينكر مشروعيته ؟ وفى الحالين فهو كافر . لأن من ينكر ما أنزل الله وما يقرر الله ذاته أنه أنزله فقد كفر بالله . أم يقصد أن اليهود دفعوا بعدم دستورية القانون ؟ : فهم متمسكون بالشرعية وانما طعنهم فقط فى دستورية هذا الحكم مما أنزل الله . . ولماذا لم يفتنا فى أولئك هم الفاسقون وأولئك هم الظالمون هل تعنى انهم فسقوا فى هذا الحكم فيتوجب عليهم حد الزنا ام ظلموا هذا الحكم المسكين ؟ وهل وصفهم بالفسق والظلم اقرب للكفر بمعنى الكفر ام بمعنى دس الحب فى الطين . . قول ما هى هاصت .

ويؤكد لنا ان الاسلام ليس فيه رجل دين ولا حتى علم للدين بل ويتحمس فيرجح الاسلام على المسيحية فى هذه النقطة « اما الاسلام فالعقيدة فيه بسيطة واضحة يدركها اى شخص دون ما جهد فلسفى وبغير نظرية لاهوتية ومن ثم لا يوجد علم

للدين» ص ٦٣ ولا رجل او عالم دين فمن اين تخوفه من السلطة الدينية فى الاسلام؟ !

ويعترف ان الامة كان «صدرها رحبا وافقها واسعا وعقلها ثاقبا وفهمها مستنيرا فى قبول الخلاف فلم يكفر أحد أحدا فى رأى ولم يقتل أحد أحدا فى قول انما كان التكفير فى التاريخ الاسلامى دائما وكان القتل بالرأى على الدوام عندما تختلط السياسة بالدين « ص ٦٦

وهى مقتبسة والا لما استمر الجدل فكل مستبد يستطيع ان يخلع على نفسه ما شاء من صفات وان يتستر خلف المبادئ السامية ويسئ استغلالها ولكن مادامت تعاليم الاسلام تقرر خلاف الرأى ولا تقتل الناس على الاختلاف فى الرأى ، وبنفس القوة شهد أن ممارسات المسلمين لم تعرف التكفير فى الخلاف أو القتل باسم الدين فما يضيرنا ان ذبح هتلر خصومه باسم الاشتراكية الوطنية أو أباد ستالين شعبه باسم الشيوعية أو قتل موبوتو أو أكل بعض خصومه باسم الديموقراطية . . المحك هو قبول المبدأ لتلك الممارسة وإباحته وقبول الناس هذه الممارسة باسم المبدأ . . وهو والحمد لله ما لا يمكن نسبته للاسلام . . بشهادة المستشار . .

فهو يعلمنا : انه فى سفر للنبي أفطر البعض وصام البعض فلم يعب هذا على ذاك ولا هذا على ذاك ص ١٤١

لماذا لم تتعلموا من هذا . . لماذا لم تتركوا كريهة إلا ورميتم بها اللاتى اخترن ان يغطين رؤسهن لماذا لم تقولوا دعوا التى تريد التحجب تتحجب والتى تريد كشف رأسها تكشف . لماذا لم ترحموا فنانة فى ذروة العمر والتألق الفنى واقبال الحياة تكتشف أنها مصابة بالسرطان فقررت أن تعمل لآخرتها . . لماذا اقمتم الدنيا ولم تقعدوها واتهمتموهن فى نواياهن واعراضهن وزعمتم ان بعض الخليجيين دفعوا لهن لكى يغطين . . لماذا يثير ذلك احتجاجكم ولم تحتجوا مرة واحدة على الذى يدفع لتعرية نساتنا وغلماننا وفناناتنا ؟!

الحق اننى لم اعرف فئة أغلظ قلبا ولا ألد عداوة من هذا الجرب الذى يطفح على

وجه الفكر المصرى محتما بسيف المعز الأمريكى ودولاره !

وهو من الذين يخترعون الأكذوبة ويصدقونها فيعرفنا ان السعودية لاغراضها عند مثله انشأت المؤتمر الاسلامى ليضم جميع الدول الاسلامية ولكن الخريف عبد الناصر ادرك اهداف المؤتمر الاسلامى . . . فعمل على حربه ورفض انضمام مصرالى المؤتمر الاسلامى سنة ١٩٦٦ غير انه عاد بعد هزيمة يونيو ٦٧ وقبل هذ الانضمام سنة ١٩٦٩ « ١٥٤

وهو قول لا تحرى الدقة ولا التزم الصدق . . لأن عبد الناصر هو الذى انشأ المؤتمر الاسلامى أولا وكان انور السادات سكرتيه لسنوات وكانت تهدى له العربات ويوزعها واهدى يوسف ادريس اول عربية ركبها ادينا الراحل وكانت فولكس . وذلك قبل ان تنشئ السعودية المؤتمر الاسلامى الاخر الذى حاربه عبد الناصر ولم يحارب اسرائيل ولا المؤتمر الصهيونى . فكان ما كان وجاء صاغرا للمؤتمر الاسلامى وكانوا كراما فلم يقولوا له الان وقد كفرت من قبل والمستشار يسجل دخول مصر المؤتمر الاسلامى من تكسات يونيو . . او على الاقل من نتائجها ولا يسأل نفسه ؛ لماذا يكون لليهود مؤتمرا صهيونى يمثل كل يهود العالم ولا يكون للمسلمين مؤتمر ينسق امانهم فى مواجهة المذبحة الشاملة ؟ الا تلمس فى هذه الاراء تحيزا فاضحا لاسرائيل وخدمة لمخططها فى تكتيل اليهود وشرذمة المسلمين وعزل العرب عن عمقهم الاسلامى !

ليس ذلك مثل تحريم الاسلحة النووية على العرب وباكستان لأنها خطر وشريرة بينما تكدها اسرائيل والهند ؟!

المستشار يعيد علينا حكاية الاسلام البدوى والاسلام الحضارى وهى فرية أو دناءة سقط فيها شيوخ علمهم الاسلام الا يتناذبوا باللقاب يقول « كان الاسلام فى المدينة فى القرن الاول الهجرى إسلام بداوة وكان فى بغداد فى القرنين الثانى والثالث للهجرة إسلام حضارة . وهو بالطبع ضد الاسلام الاول فهو يرجع تمسك المصريين أو بعضهم به الى « قابلية بعض الناس الى الانفتاح على الحضارة الانسانية و استعداد بعض آخر الى الانغلاق على مفاهيمهم وحدها » ص ٦٧



ويقول ان المصريين عندما هاجروا للعمل فى دول النفط اكتسبوا اخلاق البداوة من سكانها وانصح المستشار ان يزور السعودية لا ليرى المستوى الحضارى للبلد بل والمستوى الثقافى وليقارن نفسه بمثقفى السعودية ليرى من البدوى ومن الحضارى ! وللمستشار وأمثاله من الذين يحاولون نسبة الاسلام للنفط نقول هذه النكتة ..

سمع الاوغندى الذى يعمل فى السعودية أن النفط ظهر فى كمبالا .. ففرح وقال لزميله .. بكره لما النفط يطلع عندنا والسعوديون يطلبوا من سفارتنا تأشيرة للحج ما نعطيهم

وصدق الدكتور القصيبى عندما قال :

بدو؟! أجل .. زحفوا .. فما نكصوا .. عقدوا .. فلم يُنْقَضْ لهم عقدُ  
بَدُو إِذَا مَا الضَّيِّمُ مَسَّهُمْ سَعَتِ الحَيَامُ كَأَنَّهُمْ جُرْدُ  
نَفْطٌ يَقُولُ النَّاسُ عَنْ وَطْنِي مَا أَنصَفُوا .. وَطْنِي هُوَ المَجْدُ

والمستشار يعلن ان المعركة « فى مصر بالذات صراع حضارى لم يُحسم » ٦٦  
نعم هو كذلك بالتأكيد ، ولكن بين من ؟ واعوذ بالله ان يكون المستشار من السوق  
الذين يفهمون الحضارة والصراع الحضارى بمعنى التمدين أو التخلف .

الصراع الحضارى كما عرفه كبيركم الذى فى هارفارد لا يكون ولا يقصد به الا  
الصراع بين حضارتين .. حضارتنا وعرفناها فما هى الحضارة الاخرى التى تصارع  
حضارتنا ولم تحسم الامر معها بعد ؟ !

الجواب معروف نحن والاستاذ صمويل هنتنغتون استاذ هارفارد نقول الحضارة  
الغربية المسيحية البيضاء ، والمستشار سيخففها فيقول الحضارة الانسانية العالمية  
... نفس الشئ ..

نحن لا نريد ان يحسم الصراع الحضارى ضد حضارتنا وسنقاوم ذلك ما وسعنا  
ونعرف ان كتاباتك وشيعتك هى من اسلحة هذا الصراع الحضارى الذى لم يحسم ولا  
تظن انه سيحسم الا على اجسادنا .

وبتوع الانفتاح على الحضارة الانسانية يتميزون عند المستشار هم الفريق «المصقول

الطباع انيق التصرف حسن الفهم واسع الافق لين العريكة « ص ٦٧

حاجة الاجه تعجب السياح والمستثمرين ويتفاهم مع المبشرين والاسرائيليين ويرحب بحسم الصراع الحضارى على حساب حضارته ودينه وعرضه اما الفريق الاخر . . اوه سوفاج يايا : « جاف الطبع فظ التصرف خشن الفهم ضيق الافق غليظ العمل « ٦٧

رزيل !

هكذا رأى المشركون اتباع الانبياء . . لم يتبعهم الا الاراذل . . وهكذا وصفت الطبقات المنهارة قوى التغيير حاقرى قبورها . .

أما عن تطبيق النميرى للشرعية فى السودان بصرف النظر عن اى اعتبارات فإن أول اعتراض صدر كان من بوش نائب الرئيس الأمريكى الذى ذهب يفتش وقال إن امريكا لن تقبل تطبيق الاسلام على مسيحيين وصدر القرار بعزل النميرى بعد أن حاول إنقاذ الموقف بضرب الاخوان ولكن كان قد سبق الشرعُ الاعتذارَ وما كانت المسيحية الغربية بالتى تقبل ان ينجو حاكم تجراً على التفكير فى اسلامية الدولة ومن قبله ذبح السادات لأنه قال انا رئيس دولة مسلمة . . !

وانهال سبا فى الدول التى تطبق الشريعة لا لشيء إلا لأنها تقول بتطبيق الشريعة وإلا فإن ما عدده من العيوب فيها يوجد أضعاف أضعافه لا نقول فى الدول العربية او الاسلامية التى لم تطبق الريغة بل فى البلدان المسيحية المتقدمة مثل ايطاليا حيث يجرى نهب المال العام واخذ الرشوة والعمولات بل مقاسمة العصابات مثل المافيا .

ان أحدا لم يقل أن الشريعة هى قطع يد السارق فقط ولا قال أحد بعدم عقوبة المختلس أو المرتشى بالقطع أو الاعدام . وقطع اليد فى اعتقادنا يمكن ان يكون تعزيراً فى بعض الجرائم وليس السرقة وحدها، اذا كان يمكن ادراج جرائم الاختلاس والرشوة فى ما سماه القرآن السعى فى الارض فسادا . . ولا يجادل إلا مريض القلب فى ان تنفيذ الحدود ونظام القضاء الشرعى فى السعودية قد جعلها اكثر البلاد أمناً للمواطن والمقيم .

ولو فكر المستشار فى أداء الفريضة وقارن بين الرعب الذى يعيشه المواطن الأمريكى حتى لا يستطيع أن يمشى فى أجمل بلاد العالم واطيها لمن اراد ان يمشى فى مناكبها ويتأمل جمال ما ابداع الانسان فى ما وهب الله . . ولكن ذلك للأسف محرم على الأمريكان فما من شارع ولا حديقة تستطيع ان تسير فيه او فيها آمنة ساعة من النهار او الليل . . بينما فى السعودية يسعى رجل بمشنة او مقطف فيه مليون دولار ولا يساوره خوف ! وهى اقل بلاد العالم عدوانا على المال والاعراض والحياة . . ولا تجدى محاولات تشكيكه فى هذا الأمن فوجوده ظاهرة لا تحتاج لاحصائيات ولا تحليلات ولا تخرصات . فنحن نعرف أن الاعتراض على قطع يد السارق ليس له من سبب الا الصراع الحضارى الذى أشار اليه . أى الرغبة فى القضاء على أى مظهر من مظاهر حضارتنا ، اعلان هزيمة هذه الحضارة وانتصار الحضارة المسيحية بالغاء كل ما يمت للإسلام . والا فإن المستشار يحكم بالاعدام ، وكما قلنا قبل ثلاثين سنة أن من يقبل قطع رقبة انسان كعقوبة ، لا يمكن أن نصدق تباكيه على قطع مجرد يده !

وما دما قد عرفنا الهدف الحقيقى وانه من جنود الحضارة التى تصارعنا ، فلا نهتم بسقط القول مثل من يعول أسرة السارق الذى تقطع يده . . على الأقل هذا بقى لاسرته يد وعقل وعينان وقدمان ولكن ماذا تبقون لأسرة نفس اللص اذا جوبه بمقاومة فقتل الا تعدمونه كله ولا يبقى منه شئ لأسرته ؟! من يعول أسرته؟ ولماذا لا تشكل العائلة مشكلة لضمائركم فى حالة إعدام عائلها وتورقها فقط لو قطعت يده وحدها بشريعة الاسلام يا سادة يا غير كرام!

بل لقد ذهبنا الى القول أن القطع وهو من أشد العقوبات بعد الاعدام لا يحمى فقط المواطن السوى ويوفر له الأمن المفقود فى اكثر البلدان تقدما ولا يحل مشكلة ازدحام السجون الذى اصبح من اخطر المشاكل التى تهدد هذه المجتمعات ، بل ان القطع أيضا يحمى ذات المواطن غير السوى ، من الانحراف . فقوة الردع فيه تمنع نسبة هائلة من المخاطرة بخرق القانون ، وتحميهم مما يجرى فى السجون لو انحرفوا . وأيضا لو تتبع المستشار أرقام الذين يقتلون برصاص البوليس فى حوادث السطو والعنف لوجدتهم اكثر الاف المرات من عدد الذين تقطع يدهم . فأى نظامين أرحم

الذى يقتل فى الشارع رميا بالرصاص بلا محاكمة ام الذى يقطع يد حفنة فيرتدع  
المنحرف ويسلم ويسلم الناس والمال منه ؟!

واخيرا ينصحننا سيادته :

بألا نطالب بنفس الحكومة الاسلامية التى قامت بل « بحكومة اسلامية من نسيج  
آخر حكومة تخدم الاسلام ولا تستغله حكومة تنبنى على الحقائق لا الشعارات ..  
الخ ص ٩٨

نود لو قلنا موافقون هذا هو بالضبط ما يطالب به الاسلاميون لولا الدسة الخبيثة  
فى قوله «من نسيج اخر»

لا والله ولو وضعوا القمر فى يميننا والشمس فى يسارنا ما نبتغى غير صبغة الله  
صبغة ، وغير نسيج الاسلام نسيجا .. وكما فصلنا جوبة وقميصا من نسيج بلادنا  
كانا مفخرة لملوك العالم ، ودخلا جميع اللغات «المتحضرة» فيمكننا ان نصنع الان  
بدلة فضاء ولكن النسيج لا يتبدل ابدا ..

ماكلين

٨ يونيو ١٩٩٣

روجع اكتوبر ١٩٩٣



## هوامش الفصل الرابع

١ - حيلة الشاب يارب او النصاب الثورى كما سميناه صادق النيهوم عاد مرة اخرى وهبل الاطفال فى عينيه يدعى انه اكتشف ان الاميين لا تعنى الجهل بالقراءة والكتابة بل يقصد بها غير بنى اسرائيل او الاميين كما يقول البعض . واذا كان يبدو مضحكا مسليا وهو يتخيل انه مكتشف ذلك ويتحمس فى اقناعنا به او ان كان مبكيا انه تمكن من نشر هذا فى مجلة تقرأ خارج ليبيا ! الا ان المشين حقا انه حاول فى الزحمة التشكيك فى الحقيقة المتعارف عليها وهى ان النبى لم يكن يقرأ ولا يكتب زيادة فى الاعجاز . وهذا الجهول لا يعرف ان اللفظة لم تستخدم تجاوزا وانما هى مرتبطة بالكتاب وأهل الكتاب فاليهود هم أهل الكتاب الذين يقرأون الكتاب وغيرهم ليس لديهم كتاب فهم أميون لا يقرأون الكتاب ونفس الشئ بالنسبة للفرد الذى لا يقرأ أى كتاب . . . ﴿ ومنهم أميون لا يعلمون الكتاب إلا أمانى ﴾ فهنا تعنى انهم لا يقرأون كتابهم . . . ﴿ وقل للذين أتوا الكتاب والاميين أسلمتم ﴾ هنا اليهود وغير اليهود أو الاميين GENTILES ونفس الشئ : ﴿ ذلك بأنهم قالوا ليس علينا فى الاميين سبيل ﴾ وكذلك ﴿ هو الذى بعث فى الاميين رسولا ﴾ أى الذين لم ينزل عليهم كتاب . . . اما ﴿ الذين يتبعون الرسول النبى الامى ﴾ و ﴿ فآمنوا بالله ورسوله النبى الامى ﴾ فهى هنا تعنى عدم القراءة والا فهو انزل عليه كتاب بل افضل الكتب .

٢ - انظر مقال وهل وجد الاخر الا بالاسلام . - مجلة اكتوبر

٣ - انظر رسالة ماجستير لخالد كشك جامعة يوتاه . وهو الذى نبه لموقف الاسلام من المنافقين على عهد النبى ولعل دراسة هذا الموقف تفيد فى تحديد الموقف من المرتدين .

٤ - لا نأخذ بقول من ينصب اخناتون كأول داعية للتوحيد فمن ناحية ليست لدينا شهادة دينية بذلك ومن ناحية ان صورة الشمس التى كان يسجد لها اخناتون تخالف مفهومنا عن الاله الواحد بل عن الاله اساسا .

٥ - زوج المسلمة من غير المسلم محرم تحريما قطعيا . وهذا الحكم من الأحكام التى أجمعت عليها الأمة من عهد سيدنا رسول الله إلى يومنا هذا . وصار العلم به ضرورى يحكم على من اباحه بالخروج من الدين ، الفتوى للمرحوم الشيخ شلتوت ٢٧٦ .

٦ - انظر فضيحة حسين احمد امين التى نشرها فى الاهالى عن مذابح مزعومة من نسج خياله

للاقباط فى امبابه وحاول نسبتهما للجبرتي فلما ضبطناه بها اعترف بتلفيقها وقال انها من الادب القصصى ا وتدخل لمنع ردنا عليه فى الاهالى فنشرناها فى الشعب وفى كتابنا الا فى الفتنة سقطوا وهى نموذج صارخ على نشاط اليد الثالثة فى زرع الفتنة الطائفية واختراعها اختراعا وقد تبين بعد ذلك انه يعمل لمؤسسة روكفلر الامريكية.

٧ - كلمة العلمانية هى ايضا من نماذج التزوير والتزييف فهم يخلطون بينها وبين العلم ويدعون انهم هم دعاة العلم ، والكلمة اصلا لم تكن لها علاقة بالعلم عندما نحتت فى اوربا ، وقد اساء المترجمون العرب ترجمتها لأن مقابلها غير موجود فى حضارتنا . . فالعلمانى فى القاموس الاوربى او SECULAR بالانجليزية وبالفرنسية LAIQUE تعنى الذى ليس من رجال الدين او كل من ليس كاهنا ، ثم اصبحت تعنى كل ما ليس صادرا عن الكنيسة ثم اصبحت تعنى كل ما ليس متخصصا ، فمثلا اذا تكلمت انا فى الطب فهو كلام علمانى لأن الكلام الرسمى او الموثق هو كلام الطبيب . . فلما نشب الصراع بين الكنيسة والدولة فى اوربا ، والغيت سيطرة رجال الدين . . استقل العلمانيون بادرارة الدولة وقام المجتمع العلمانى الذى لا يحكمه رجال الدين . . فلا علاقة بين اللفظ والعلم الا تأولا . . كما انه لا علاقة حتمية بين العلم والاحادا

٨ - البروفسور صمويل هانتغتون من جامعة هارفارد نشر مقالا بعنوان صدام الحضارات بتاريخ ١٩ اكتوبر ١٩٩٢ وبالرجوع الى الخطاب لجد البروفسور الامريكى يؤكد ان الصراع العالمى كان وسيكون صراع ثقافات ، بين مجموعة حضارات ، وحدد اختلاف الحضارات هكذا حرفيا : « الحضارات تختلف باختلاف النظرة الى العلاقة بين الله والانسان والمواطن والدولة والوالدين والطفل . . وكذا الاختلاف حول الحقوق والواجبات والحرية والسلطة . . ويقول ان كل الخلافات السياسية والاقتصادية يمكن ان تحل الا الخلاف الحضارى ورسم الخطوط التى تفصل بين الحضارة المسيحية والحضارة الاسلامية والكونفوشسية ودعا الى تحالف دول الاولى ضد الاثنتين .

٩ - الحقيقة ان اول حرب نشبت بين الكنيسة والدولة هى التى خاضتها كنيسة القبطية وان كانت فى اتجاه مضاد لثورة هنرى الثامن . . فكنيستنا ارادت رفع يد الدولة القيصريية عن العقيدة عن الكنيسة القبطية وتحقيق لها ذلك بدخول الاسلام الذى لا يتدخل فى عبادات الانسان

١٠ - وعقدة الولاء لبابا روما واحتمال تهديد ذلك للمصالح الوطنية ظلت عالقة فى الفكر الانجلوساكسونى ، فبريطانيا تحرم حتى اليوم ان يكون الملك كاثوليكيًا أو متزوج كاثوليكيًا ، ونقلوا ذلك لامريكا ولما ترشح اول كاثوليكي لانتخابات الرئاسة فى أمريكا (كنيدى) أجبروه على أن يدلى بتصريح صحفى اعلن فيه انه لن يطيع البابا لو اصدر له امرا بوصفه رئيسه الدينى اذا ما كان ذلك يتعلق بسياسة الولايات المتحدة . . ولاحظ حروب الولايات المتحدة مع أسبانيا وامتداداتها الكاثوليكية فى العالم الجديد .

١١ - «فى إحصاء أجرى يوم احد فى عام ١٩٩٠ تبين ان الذين ذهبوا للكنائس الانجيليكية هم (١,١٤٢,٦٠٠) او حوالى ٢,٤٪ من الشعب بل حتى فى عيد الفصح لم يذهب الا اقل من ٤٪ من الشعب بينما الذين يصلون فى الكنائس الكاثوليكية هم ١,٢ مليون وهناك ٩٠٠ الف يصلون فى الكنائس الحرة»

١٢ - لاشك فى مغزى توجه وزيرة بريطانية من كنيسة المجلترا الى كنيسة كاثوليكية لاعلان تحولها الى الكاثوليكية على يد قسيس كاثوليكي يخضع لبابا روما وهى وزيرة الضمان الاجتماعى فى حكومة ميجور، السيدة آن وود كومب التى قررت الانفصال عن كنيسة المجلترا والرجوع لكنيسة روما بعد اربعمئة سنة احتجاجا على قرار كنيسة المجلترا برسم قسيسات ، وقد تمت مراسم اعادتها على يد الاب مايكل سيد فى احتفال هز مشاعر الانجليكان فى ابريل ١٩٩٣

١٣ - مقالات الاستاذة مایسة نشرت ابتداء من ١٨ مارس ٩٣ ولم ترد عليها الوزارة وعلق ثلاثة من كتاب الاهرام فى نفس الجريدة اثنان هاجما الوزارة وثالث ايدها ولم ينكر حرفا مما نشرته الاستاذة مایسة انما حاول زرع فتنة ، تعرضنا لها فى مقال تال . ومقالنا نشر بعد ذلك مع المقال الثالث ورد الوزارة فى يوم واحد . الحقيقة فى هذا الامر شابها كثير من الغموض مع البيانات المتضاربة من المدافعين عن مركز التطوير والمتقدين ولكن بيان الوزير لا يمكن قبوله كما علقنا عليه .

الثابت على الاقل ، هو اشراف أمريكان بعدد مريب ٢٩ استاذا أو خبيراً وبأموال ليست بسيطة فى تطوير برامج التعليم للمراحل التى يفترض انها من صميم اعمال السيادة لتعلقها بتشكيل عقل وقناعات المواطن فى مرحلة التكوين وذلك فى الفصول التى تشرف عليها ادارة مصرية منذ سبعين سنة !

والثابت ان غزوات الرسول ضد اليهود حذفت وان كان الوزير يدافع بأنها حذفت قبل ان يتولى الوزارة ، وليس فى النية طبعاً اعادتها . . احنا ما صدقنا انها حذفت . . والتطوير هو حذف الحشو الذى وضع فى العصر الناصرى الذى كان الوزير من ابرز رموزه واكثرها كراهية بين الطلاب اولكن يبدو اننا نتبع ملة وداونى بالتى كانت هى الداء

والثابت ان التطوير قد اتخذ طابع التحدى للاسلاميين . . ولا ندرى لماذا . . الا لأنها سكيته . . وارجع لكتابنا الحوار او خراب الديار حيث سجلنا اعلان الدكتور يونان وغبطته ان اختيار وزير التعليم بالذات هو لتصفية التيار الدينى او تيار التدين بالمدارس ، - كما اسماء - كذلك يمكن الرجوع لكتابنا كلام لمصر الصادر سنة ١٩٧٤ حيث اشرنا الى الوزير بما كان شائعا وقتها وسط الطلبة .

واذا عرفت ان جميع الطوائف فى مصر لها مدارس دينية الا طائفة المسلمين وان المسلمين هم الذين يتعرض اولادهم للتبشير ادركت ما يحسن به الآباء والامهات .

١٤ - قال أحدهم أن عدد الصفحات اربعمائة ا

١٥ - كان هناك اتجاه فى القصر لابرار ملك مصر وكأنه فى درجة ملك بريطانيا المحتلة للبلاد ، فعلى سبيل المثال اطلقوا على ولى العهد الامير فاروق لقب امير الصعيد على وزن امير ويلز . .

١٦ - انظر محمد عمارة و جهالات عصر التنوير : محمد جلال كشك وفصل عبد الرزاق من هذا الكتاب .

١٧ - وها هو القذافى يدخل الساحة مسلحاً باجتهادات الفيهوم والمهدوى فيعلن: أن رسول الله برئ من الخلفاء الذين اتوا من بعده ان كان على خليفة رسول الله فلماذا قاتله نصف المسلمين وقتلوه وقتلوا اولاده من بعده وماذا نصف الذين قاتلوا علياً هل يمكن ان نطلق عليهم انهم كفار ؟ لاأنا لو قلنا ان معاوية كافر وهو كتب نصف القرآن فلأنا نشك فى القرآن ( ١٩٩٣/٣/٣٠ ) نحن نقدر عمر ولكنه ليس بخليفة على الاطلاق بل هو امير المؤمنين والامير كلمة اخذها من فارس ( ١٩٩٠ / ٩ / ٣٠ ) كيف يمكن لشخص بعمامته ولحيته وعكازه ان يحكم العالم ( ١٩٩١ / ٣ / ٣٠ )

١٨ - مقال بالاخبار بعنوان: « بل هو دفاع عن الازهر » انظر كتاب الحوار او خراب الديار .



١٩ - بالنسبة فقد صودر فعلا كتاب لنا وقدمنا للمحاكمة ، كما صودرت النشرة التى كنت اصدرها وحكم على واولادى بسببها بالسجن ثلاثة شهور فلم نقم مناحة ولا كتبوا حرفا فى استنكار ذلك، بل بالعكس هناك كتاب فى السوق من هذه الجماعة يستنكر مصادرة كتابى ، مما يكشف نوعيتهم ومدى الصدق فى نحييهم على حرية الفكر

٢٠ - توجد عمليات مشابهة فقد اعترف عميد احدى الكليات انه لكى يمنع الحجاب او النقاب فى كليته استأجر طالبا من كلية اخرى واتفقوا معه على ان يحاول دخول الكلية منقبا ويقبض عليه الحرس وتصبح فضيحة . وتم ذلك فعلا واستغلها العميد فاصدر قرارا بمنع الحجاب او النقاب ودفعوا للطالب اجرتة مع بعض الاقلام والشلالات او كان العميد يروى هذه القصة مفتخرا قائلا بعشرة جنيه حليت مشكلة الحجاب فى كليتى ا ترى كم يتكلف تلميع خائب وترويع بائر ا

٢١ - لما انتقدت المستشار فى جريدة الاخبار لم يدخر نفوذا او اتصالا لمنعى من الكتابة . وقد نجح .

٢٢ - ما جاء فى تفسير آية ان هذان لساحران طه ٦٣

تفسير الجلالين ص ٣٧٩ ( ٦٣ ) قالوا لأنفسهم ان هذان وهو موافق للغة من يأتى فى المتن بالالف فى احواله الثلاث ولا بى عمرو : هذين لساحران يريدان

الطبرى ( جامع البيان )

ص ١٣٦ قالوا فى لجواهم ان هذين الساحران يريدان ان يخرجاكم من ارضكم قالوا ان هذان لساحران يعنون بقولهم ان هذان موسى وهرون لساحران يريدان . كما حدثنا بشر قال حدثنا يزيد حدثنا سعيد عن قتادة قوله ان هذان لساحران يريدان ان يخرجاكما من ارضكما بسحرهما موسى وهارون وقد اختلف القراء فى قراءة قوله ان هذان لساحران فقراءته عامة قراء الامصار ان هذان بتشديد إن وبالف فى هذان ، وقالوا قرأنا ذلك كذلك . وكان بعض أهل العربية من أهل البصرة يقول ان خفيفة فى معنى ثقيلة ، وهى لغة يرفعون بها ويدخلون اللام ليفرقوا بينها وبين التى تكون فى معنى ما ، وقال بعض نحوى الكوفة ذلك على وجهين احدهما لغة بنى الحرث بن كعب ومن جاورهم يجعلون الاثنين فى رفعهما ونصبهما وخفضهما بالالف ، وقد انشد فى رجل من بنى اسد من بعض بنى الحرث بن كعب

مساغا لناباه الشجاع لصمما فاطرق اطراق الشجاع ولو يرى

قال وحكى عنه ايضا هذا خط يد اخى اعرفه قال وذلك وإن كان قليلا اقيس لأن العرب قالوا مسلمون فجعلوا الواو تابعة للضممة لأنها لا تعرب ثم قالوا رأيت المسلمين فجعلوا الياء تابعة لكسرة الميم قالوا فلما رأوا الياء من الاثنين لا يمكنهم كسر ما قبلها وثبت مفتوحا ، تركوا الالف تتبعه فقالوا رجلاان فى كل حال قال وقد اجتمعت العرب على اثبات الالف فى كلا الرجلين فى الرفع والنصب والخفض وهما اثنان إلا بنى كنانة .

٢٣ - انظر رسالة ماجستير للاستاذ خالد كشك من جامعة يوتاه بعنوان : محمد والقبائل اليهودية الثلاث فى المدينة ١٩٨٧

٢٤ - ليست الكارثة فى الاخلال المسيحى الذى جعله من المهاجرين بل هو يخلط بين عمر بن الخطاب وعمر بن عبد العزيز خلطا معيبا فاضحا للجهل والتجروؤعلى التاريخ الاسلامى انظر ص ١٥٠/١٥١

٢٥ - نعتقد ان المقصود هو تبنى ماركس نظرية فائض القيمة وربطها بالعمل ، وهو تطوير لأخذ البروتستانت والبورجوازية بترجيح العمل على الامتيازات الموروثة أو الدم النبيل ، وكله مأخوذ من الاسلام الذى يجعل العمل وحده مصدر الحق وأساس الشرعية ، وهو لذلك يحرم الربا .

٢٦ - فلو قال المشرع او الفقيه ان من حق الملك قتل جميع الرجال فذلك يعنى انه لا يحق له قتل النساء والاطفال . . مع الاعتذار لضرب مثال اشبه بطريقة شرشر . لكن أمرنا بمخاطبة المستشارين على قدر عقولهم !

٢٧ - لسوء حظ المستشار وجدنا هذا النص من وشنطن عن رويتر كتب الن السر ALAN ELSNER يقول ان موظفا كبيرا اشترك اخيرا فى التحضير لاجتماع يوليو القادم للدول السبعة الصناعية الكبرى فى ميونيخ ذهب الى هناك مسلحا بتقرير عن الاسلام الاصولى فى حقيقته . وان اول نتيجة لدراسة الولايات المتحدة للمشكلة كانت قرارا بتجنب تعبير الاسلام الاصولى . . . بل تفضيل تعبير الاسلام السياسى!!

يمكن خدوها عن المستشار!! كفى ادعاء إن هو إلا أمر صدر أمر ينفذ وشعار يغيرا

٢٨ - تغيير الصفويين لمذهب أهل ايران له تفسيرات طويلة ولكن نكتفى هنا بالاشارة إلى أن

التشيع كان يعبر عن نزوع القومية الفارسية للخروج من التبعية الروحية للعرب ومذهبهم السنى . ثم اصبح التشيع قضية وجود ازاء خطر الخضوع للترك المنافس الرئيسى فى اسيا المسلمة الى اليوم . ان الاحتماء خلف المذهب الشيعى لمقاومة الامتداد التركى العثمانى السنى يشبه الى حد كبير ظهور كنيسة انجلترا ضد التوسع الاسبانى الكاثولىكى كما اوضحنا فى اول هذا البحث .

٢٩ - فى موضع اخر يحاول ترضية القارئ المسلم فبعد العرض الفاسد لتاريخ المسلمين الذى يستغرق صفحتين يسأل مستنكرا «فهل يعنى ذلك ان القيم الاسلامية لم تقم ابدا» ويحكم على نفسه «لأنه هو الذى قال انها لم تقم فى احسن الاحوال الا حوالى ١٢ او ٢٢ سنة فى طوال عصور الحكم الاسلامى» ان الذى يقول ذلك هو «جاهلى الخلق جاهلى الفهم» ١٢٩ صدقت !!

٣٠ - مثل اصرارهم على مناقشة الحجاب على انه التفتيح اى لا يرى من المرأة الا العينان . رغم ان الاتجاه العام والغالبية العظمى من المحجبات يرفضن هذا التفسير ويمارسن الحجاب البسيط وهو الزى المحتشم الذى يتميز اساسا بتغطية الرأس والسيقان ا

٣١ - كان الرئيس كليتون يتفقه فى اكسفورد ويعد نفسه للعمل السياسى أو الجهاد الاكبر . . ومع ذلك لم يغفر له تخلفه عن «الجهاد» الأمريكى فى فيتنام ا

٣٢ - فى احدى لجان الكونغرس التى تناقش المعونة الامريكية لمصر هذا العام ١٩٩٣ قالت عضو ان جهود مصر فى تحديد نسل المصريين غير مقبولة وأقل مما يجب ووعدتها ممثل الحكومة الامريكية خيرا ا

٣٣ - انظر كتابنا : خواطر مسلم عن الجهاد والاقليات والاناجيل الصادر فى ابريل ١٩٨٤ وقد سبق نشر ما فيه فى مجلة التضامن سنة ١٩٨٣ بينما صدر كتاب المستشار ١٩٨٧

٣٤ - اسلافه من المستشرقين قالوا ان القرآن ليس كتابا دينيا لما ورد فيه من آيات القتال والتجارة والعقود والميراث والزواج والطلاق . . وهذا يحكى بالقلوب . . احترت فيكى يا بسخره ابوسك منين ؟ ا

٣٥ - وهو لا يكف عن محاولة ايجاد تعريف جديد للاسلام فيقول : «الاسلام ليس دينا لجماعة ولا شريعة لأمة لكنه دين مفتوح للكافة» ٢٣٨

هذا تعريف المسيحيين الاوائل للمسيحية ولكن الاسلام هو دين اى جماعة مسلمة وهو شريعة لكل امة مسلمة وهو دين مفتوح للكافة .

٣٦ - وسيحاول تخويفنا بتهمة التهود مرة اخرى عندما يقول لنا ان تعبير «إسلامى» هو تعبير اسرائيلى اص ١٣٢

وهو غير صحيح . . ذلك لو قلنا محمدى . . اما تعبير اسرائيلى فهو تعبير قبلى عنصرى اى اولاد الشخص المسمى اسرائيل المكونين لقبيلة بنى اسرائيل لكن اسلامى نسبة لدين كل انسان يملك الدخول فيه فيصبح اسلاميا فهو لا يقوم على دم ولا نسب .

٣٧ - الحاكمية د/ محمد احمد خلف الله الاهالى ١٧ مارس ١٩٩٣

٣٨ - فقد ذكر مؤلف المسيحية السياسية فى مصر ان اسقف البحث العلمى الأنبا غوريغوريس « يرى ان الكتاب المقدس هو المصدر الاول لتنظيم حياة البشر من جميع جوانبه» ويضيف وفى عبارة واضحة ان الكتاب المقدس شمل ايضا الاحكام القضائية فى شئون الفرد والاسرة والمجتمع بما يعرف بالشريعة القضائية وهى اشارة واضحة الى ان المسيحية دين ودنيا بينما يرى الدكتور قلاده ان المسيحية لم تضع قوانين وشرائع ، على عكس ما يذهب اليه الأنبا غريغوريوس .

٣٩ - الحياة عن رويتر ٢١/٣/١٩٩٣

٤٠ - انظر كيف يتحايل اليهود على تشريعاتهم . . وهو الموضوع الذى شغل صحافة بريطانيا فى مطلع عام ١٩٩٣ فالمعروف ان اليهودى يحرم عليه يوم السبت اذا خرج من بيته ان يستخدم اى عجلة او ان يحمل مفاتيح . . او يلتقط نضارته اذا وقعت . . الخ وقد افتى الحاخامات بجواز حمل المدافع الرشاشة وركوب كل عجلة من الدبابة الى الطائرة لقتل العرب كل سبت! اما علينا . . ولكن اليهودى فى امريكا وبريطانيا يريد ان يتحرك يوم السبت دون ان يخالف تعاليم دينه فاخترعوا الحرم او ERUV وهو كما قالت التايمس من اختراع التلمود وينسب للملك سليمان وازافت الجارديان «انه يوجد جزء كامل فى التلمود يشرح كيفية اقامته ووضع الاسلاك والاعمدة لتأكيد هويتها اليهودية دون ان يتأثر الآخرون .» ١٩٩٣/٢/٢٤ «ويسمح بالمشى بعصاية او على كرسى بعجل لأنهم يعتبرون كما لو كانوا فى بيت كبير حيث يمكنهم داخل هذا الحرم الذى اصطنعه احبارهم حمل مفاتيح ومناديل ونضارات ويدفعوا عربات المقعدين يوم السبت وعربات الاطفال . وازافت ان اليهود فى



شمال برنت بلندن يريدون تحويل ستة اميال مربعة الى هذا الحرم ويرفض المجلس البلدى وقالت ان هذا الحرم مقام فى واشنطن والبيت الابيض نفسه داخل هذا الحرم وكل كابيتول هيل وعندما اجتمع ماجور وكليتون كانا داخل هذا الحرم» (التايمس ٩٣/٢/٢٥)

٤١ - سيدنا على هو الذى وضع حد الخمر وكان فى نفسه شئ منه لأنه من تشريعهم ولم يرد حرفيا فى القرآن ولا السنة واشبعناه بحثا وقلنا ان من حق الحاكم اليوم تعديل العقوبة ، بل والاكتفاء باجبار السكير على الدخول فى برنامج علاجى ، ولكن القول بأنه مادام لم يفرض حد فهى مباحة او يمكن ابحاثها هو قول باطل . . انظر كتابنا خواطر مسلم فى المسألة الجنسية .

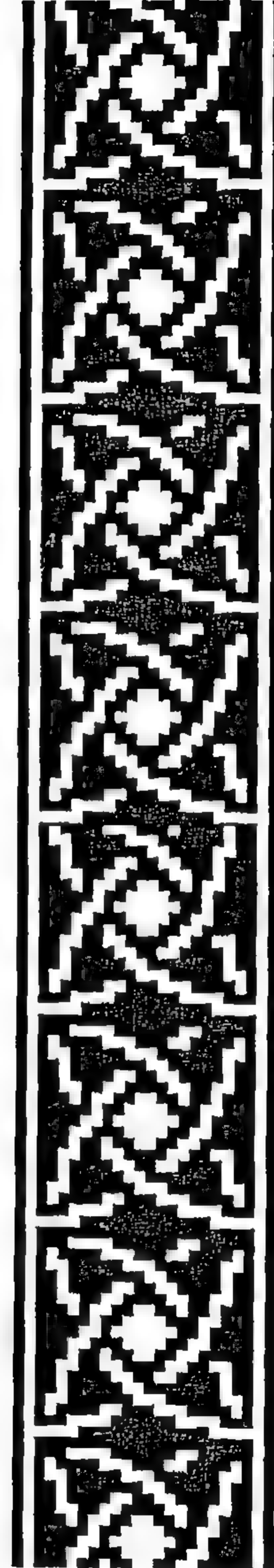
٤٢ - انظر مقالا عن اول تعاون بين المخابرات الروسية والامريكية بعد انتهاء الحرب الباردة وموضوعه هو محاربة الاسلام فى الوشنطن بوست بتاريخ ٢٥ يونيه ١٩٩٢ بقلم الكاتب الامريكى جيم هوجلاند .، ونشرناه فى كتابنا : الحوار أو خراب الديار . وانظر مقال صمويل هتجسون الاستاذ بجامعة هارفارد بعنوان صدام الحضارات بتاريخ ٩١ اكتوبر ١٩٩٢ المنشور مع الرد عليه فى نهاية هذا الكتاب .

٤٣ - انظر مقال العار لعادل سيف النصر وسعد زهران فى الاهالى

٤٤ - كان المبشرون يبعثون كل سنة رسالة من قارئ للصحف فى بلد اسلامى يشكو فيها القارئ المزعوم انه وضع امواله فى بنك والتزم بتعليمات الاسلام ، فلم يأخذ الفائدة ، التى اخذها البنك فبنى بها كنيسة ا



تعليق على محاضرة  
صمويل هنتغون  
عن حرب الحضارات







## حرب الحضارات..

### بعض حرب الكواكب !

## الغرب يعلن الحرب على المسلمين !

بعد حكاية نهاية التاريخ باعلان انتصار الحضارة الغربية ، وبعد الدراسات التى تحدثت عن الحاجة لعدو يتحد الغرب فى محاربته ، وبعد انتهاء حرب الكواكب بسقوط الاتحاد السوفيتى ، جاءت نظرية «حرب الحضارات» يعلنها أحد أكبر اساتذة العلوم السياسية فى الولايات المتحدة الامريكية ، ومفهومها ان الصراع الابدئ بين البشر، هو صراع حضارات. وان الحرب الدائمة والقادمة هى بين الحضارة الغربية بزعامة امريكا ضد الحضارتين الاسلامية والكونفوشيسية (اى الصين وتوابعها مثل تاوان وهونج كونج.. الخ)

البروفسور هو صمويل هنتينجتون استاذ علم الحكومات ومدير مؤسسة جون اولين للدراسات الاستراتيجية بجامعة هارفارد. وهذه المحاضرة هى ضمن دراسة استراتيجية بعنوان : «المصالح الامريكية ومتغيرات الأمن». وقد نشرت عدة مرات آخرها فى مجلة الشؤون الخارجية يونيو ١٩٩٣ وقد احييت أن أطلع عليها القراء فى ما يقرب ان يكون ترجمة كاملة مع بعض التعقيبات ..

وبالنسبة لى ليس فيها من جديد ، بل ازعم اننى طرحت معظم افكارها منذ ربع قرن وكتبى فى السوق لمن شاء الثبت، بل ان بعض الجمل والاطروحات تكاد تكون منقولة حرفيا من كلامى مثل ان الحضارة هى الدين وانه لا خيار فى الهوية الحضارية «القومية والغزو الفكرى ٩٦٦» واستعانة روسيا بفلسفة غربية لتحدى الغرب ، واتحاد الغرب مع روسيا لضرب الصين «الماركسية والغزو الفكرى ١٩٦٤»

ومثل وهم الزعم بأن العالم يسير الى حضارة عالمية واحدة «الجهاد ثورتنا الدائمة

١٩٦٩» و ان الصراع الدائم هو بين الحضارات ، وان القوميات حقيقة أزلية ليست فى طريقها للزوال ، وان افضل تعبير عن المصالح القومية يتم فى اطار الرسالة الحضارية بالدين «القومية والغزو الفكرى ١٩٦٦ ودخلت الخيل الازهر ١٩٧٠» . . الخ ولا أزعـم أن الرجل سرق افكارى ولكنها كما رأيـتها منذ ربع قرن حقائق بديهية ساطعة لمن أراد أن يرى . . ولا شك اننا تأثرنا معا بتحليلات توينبى .

وكل هذه الاراء موجودة وممارسة من قبل الحضارة الغربية المتفوقة منذ اربعمائة سنة ولكن أهمية مقال صمويل الذى اظنه يهوديا انه يعرضها بصراحة وفجور وهو مسلك غير مستغرب بعد أن انفرد الغرب وبالتالي الولايات المتحدة بالسيطرة المطلقة على العالم أو على الاقل على «الآخر» اى الذى ليس من الحضارة المسيحية الغربية، لم تعد المنافسة مع الاتحاد السوفيتى تلزمهم باخفاء النوايا او تخير الاسماء، لم تعد هناك حاجة لانتحال اسم العالم الحر . . بل هو الغرب يواجه الآخرين وهم كل من ليس مسيحيا أيضا !!

ولترك الدكتور او البروفسور يتكلم فيقول : «نظريتى تقوم على ان التناقض الرئيسى فى النظام العالمى الجديد لن يكون ايدىولوجيا ولا اقتصاديا ، بل ان الانقسام الكبير بين الناس والقوة المهيمنة على التناقض بينهم هى الثقافة . ورغم ان الدولة القومية ستظل اقوى عنصر فى الشؤون العالمية الا ان التناقض الاساسى فى السياسة الدولية سيكون بين مختلف الحضارات ، والصدام بين هذه الحضارات هو الذى سيطر على السياسة العالمية ، حيث تشكل حدود هذه الحضارات ساحات القتال المقبل . ان صراع الحضارات سيكون اخر مرحلة فى تطور صراعات العالم الحديث » « فمـنـذ صلح وستفاليا الى الثورة الفرنسية كان الصراع يدور اساسا بين الامراء والاباطرة وبين الملكيات المطلقة والملكيات الدستورية، كل منها تحاول مد سلطانها وزيادة قوتها العسكرية والاقتصادية وأهم من ذلك زيادة مساحة الارض التى تحكمها، وخلال ذلك انشأوا الدولة القومية، ومنذ الثورة الفرنسية اصبحت الخطوط الاساسية للتناقض هى بين الامم وليس الامراء ، او كما قيل ؛ انتهت حروب الملوك وبدأت

حروب الشعوب ، وقد استمر ذلك الى نهاية الحرب العالمية الاولى . ليسيطر التناقض  
الايدلوجى بفعل الثورة الروسية وما اثارته من ردود فعل . . ومع نهاية الحرب الباردة  
تحركت السياسة الدولية خارج اطارها الغربى واصبح محورها هو بين الغرب  
والحضارات غير الغربية .

البروفسور يبدأ نظريته - التى هى بلا شك مستمدة من تحليلات توينبى فيلسوف  
التاريخ - بالارتباك فهذا الذى عرضه يوحى كأن الصراع لم يبدأ بين الحضارات وهذه  
احدى تناقضات البروفسير الكبير ، اذ يرى التاريخ بمنظور التعصب الغربى أعنى أنه  
يدور فى أوربا فقط أو حتى فى اطار الحضارة الغربية ويجعل من احداث هذا الغرب  
قوانين ونظريات الكون كله . صحيح ان هذه الحروب قامت فى الغرب وشكلت  
حروبه الاهلية لكن لا التاريخ ولا العالم كان خارج الوجود فى انتظار ان يفرغ له  
أهل الغرب ، بل اننا تتبعنا فى مؤلفاتنا كما سبقنا غيرنا مراحل الصدام بين الشرق  
والغرب منذ حروب طرواده ثم الصراع الفارسى اليونانى الذى انتهى بانتصار الغرب  
على يد الاسكندر وامتدبالرومان ، ثم انتصر الشرق بالاسلام وانتقلت المواجهة  
والمعركة بين الحضارة الاسلامية والحضارة الغربية المسيحية بشقيها الارثوذكسى فى  
الامبراطورية البيزنطية ثم البلقان ، والغربية الكاثوليكية فى غرب اوربا ، واستمرت  
الغلبة التامة لحضارتنا ما يقرب من ثلاثة قرون، ثم هجمت أوربا او الحضارة الغربية  
الكاثوليكية فى ما سموه بالحروب الصليبية وطرح الصليبيون لأول مرة عبارة الحرب  
المقدسة و ترجموها هم الى الجهاد، ثم فرضوا ترجمتهم على لغتنا ومفاهيمنا  
وحاسبونا عليها ! .

وكرت الحضارة الاسلامية كرة أخرى فى القرن الرابع عشر على يد الترك الذين  
تولوا الدفاع عن حضارة الشرق او الحضارة الاسلامية فطردوا أو بالاحرى صفوا  
الصليبيين من شرق البحر الابيض والبحر الاحمر والخليج الفارسى وواصل الترك  
رحفهم فوصلوا الى فينا . ولكن الحضارة المسيحية كانت قد بدأت مسيرة النهوض  
والاستجابة الناجحة للتحدى كما يصفها توينبى ولم تؤثر فيها هذه الهزائم بل اكدت

انتصارها وبدأ الزحف أو الكماشة بالروس من الشمال الشرقى والاسبان والبرتغال ثم الهولنديون والفرنسيون والانجليز من الغرب ، وما كاد القرن التاسع عشر ينتصف حتى كانت الحضارة المسيحية بشقيها تفترس العالم الاسلامى على امتداده من الجزائرالى جاوه ، وتم اخضاعه كله تقريبا منذ نهاية الحرب العالمية الاولى . وخلال ذلك كانت حروب الغرب وحروب الشرق او المسلمين الداخلية قائمة على قدم وساق . . «انظر كتابنا : فى المسألة الجنسية» ومن ثم لا معنى للقول ان المواجهة بدأت بعد انتهاء الحروب الداخلية . . ولا نوافقه على ان الحروب الداخلية فى الغرب انتهت او مستحيلة التصور كما يقول ، بل كل الذى حدث ان الغرب احس بخطر التحدى اللاغربي فتنادى لوحدة كتلك التى دعا اليها بابا الحروب الصليبية ، كما ان زوال الانقسام بزوال الشيوعية جعل الغرب اكثر لؤما واكثر صراحة واكثر وقاحة فى التعبير عن سياسته وقيمه التى يمارسها منذ اربعة قرون على الاقل ان لم نقل منذ كان غرب وشرق .

بل ويمكن القول ان أحد الحلول التى يقترحها صمويل وامثاله لمنع القتال داخل الحضارة الغربية هو تجنيدها لمقاتلة المسلمين والصينيين . . اعادة الاستعمار الذى كان فى القرن التاسع عشر المهرب من الصراع الطبقي فى المجتمعات الغربية ومن حروبهم الداخلية . . انها عودة لدبلوماسية واستعمارية القرن التاسع عشر ونفس الصيحة ضد الوحش الاسلامى والعملاق الاصفر . . صيحات بالمرستون وجلادستون والقيصر الالماني . . انهم يخشون صراعهم فيما بينهم فيتداعون للبحث عن عدو يوحدهم ولا يجدون افضل من العدو التاريخى اوالمجال الحيوى فى اسيا وافريقيا او الاسلام والصين !

يشرح الاستاذ نظريته فيتساءل « : ماذا نعى عندما نتحدث عن حضارة . . ؟ » ويجيب : « فى دراسة للتاريخ ميز ارنولد توينبى ٢١ حضارة لم يتبق منهم فى عالمنا المعاصر إلا ست حضارات وهى : الغربية والكونفوشسية واليابانية والاسلامية والهندية والسلاف الارثوذكس » «ان الخلافات بين الحضارات ليست فقط حقيقية بل



هى أيضا أساسية ، فالحضارات تختلف عن بعضها بالتاريخ واللغة والثقافة والعادات واهم من ذلك كله الدين . فالناس المنتمون لحضارات مختلفة ، تختلف نظرتهم حول العلاقة بين الانسان وربه وعن الفرد والجماعة ، المواطن والدولة ، الزواج والعائلة ، وكذلك تختلف النظرة حول الحقوق والمسئوليات ، الحرية والسلطة ، المساواة والطبقات . وهذه الخلافات هى ثمرة قرون ولن تختفى سريعا وهى اعمق واهم من اى خلافات سياسية او ايدولوجية او حتى خلافات النظم السياسية . بل ان الخلافات الثقافية والدينية هى التى تخلق الخلافات السياسية . «

ونحن قلنا قبل البروفسور ان الناس ينقسمون الى حضارات وان الحضارات تتميز بنفس الصفات التى عددها واهمها الدين ، و قلنا ان هذه الخصائص الثقافية يحددها ويؤثر فيها الدين وقلنا ان الذين يروجون وهم الحضارة الانسانية الواحدة هم سيطرة الحضارة المتوسعة . ونحن نوافق على الحضارات التى عددها نقلا عن توينبى مع تحفظات سنوردها فى حينها ، وبالنسبة لنا نعتبر ويوافقنا البروفسور حرفيا على ان العدو المباشر والدائم هو المسيحية الغربية بشقيها الكاثو-بروستانتى والسلافي الارثوذكسى الروسى اساسا ، سواء اعتبرهما البروفسور حضارة واحدة ام تمسك بانقسام الكنيسة والعنصر كخط انقسام حضارى . . بالنسبة لنا هذا هو الغرب الذى يقهر الاسلام منذ اربعة قرون ويستعد لابطاده فى القرن الحادى والعشرين .

يقول «ان تحديث الاقتصاد والتغيرات الاجتماعية التى تتم عبر العالم تبعد الناس عن الهويات التى سادت طويلا ، كما تضعف دور الدولة القومية كمصدر لتحديد هويتهم ، ولذا نرى تحرك الدين على نطاق العالم كله ، لملء هذا الفراغ . وغالبا ما يتم ذلك فى شكل حركات توصف بالاصولية . وهذه الحركات توجد فى المسيحية الغربية واليهودية والبوذية والهندوكية ، كما فى الاسلام . والذين ينضمون للاصولية ، فى معظم البلدان و مختلف الاديان هم من الشباب والجامعيين والفنيين والمهنيين من الطبقة الوسطى ورجال الاعمال . . ان ما يجرى الان ويشكل احد العناصر المسيطرة على الحياة فى نهاية القرن العشرين هو ما وصفه جورج ويجل بعملية

« الغاء علمانية العالم » ان بعث الاديان « او عودة الله » تقدم قاعدة للهوية والانتماء ، قاعدة تتخطى حدود القوميات وتوحد الحضارة . وفى نفس الوقت وربما بسبب ذلك فإن ظاهرة العودة للجذور تنتشر بين الحضارات غير الغربية ، بالذات ، فقد بدأ الحديث يتزايد عن العودة الى الذات والهوية الاسيوية لليابان ، ونهاية اسطورة نهرو وسيطرة الدعوة لهندكة الهند ، وفشل الافكار الغربية عن الاشتراكية والوطنية ومن ثم اعادة أسلمة الشرق الاوسط ، والان تجرى فى وطن بوريس يالتسين المناظرة بين التغريب او الترويس . وباختفاء الانقسام الايدولوجى فى اوربا عاد للظهور الانقسام الثقافى بين المسيحية الغربية والمسيحية الارثوذكسية من ناحية وبينهما والاسلام من الناحية الاخرى .

الحقيقة ان العودة للهوية الحضارية ، ان كانت قد ضللتها على الجانب اللاغربى صراعات القوميات والايديولوجيات سنوات الحرب الباردة . . فإن ادراك الهوية الحضارية - هو كما قلنا قبل عشرين سنة - وكما علمنا توينبى يقترن بالوعى بالتحدى الحضارى والاستجابة الواعية لهذا التحدى ومن ثم النهوض لمواجهة ، وقد سبق ان قلنا اننا لم نستطع ان نعرف السر او ما سميناه بـ «الاستارتر» أو المفتاح أو النفخة التى تهب فى الأمة فتجعلها تعى التحدى الحضارى الذى يواجهها ومن ثم تنشط للفداء والعمل من اجل مواجهته والانتصار عليه . . وعندما يقع ذلك تكون الأمة قد بدأت مسيرة انتصارها الحضارى ويصعب جدا قهرها . . فى حالة الصين مثلا تفجر الشعور بالتحدى ضد الحضارة الغربية بقسميها الاوربى -الامريكى والروسى . . ومن ثم فرغم الوحدة الايدولوجية والالتحام المذهبى باسم الشيوعية مع الاتحاد السوفيتى زعيم المعسكر الاشتراكى الا ان اول صواريخ موجهة نصبتها الصين كانت فى اتجاه روسيا ، والقنبلة الذرية الصينية صنعت لردع روسيا اساسا وضد معارضة شرسة من الروس . . فالايديولوجيات لم تخدع ولا ضللت الا الغارق فى غيبوبة العمالة . . ويمكن القول ان غالبية الأمة الاسلامية او الشعوب الاسلامية لم تحقق فيها بعد نفخة الحياة هذه ولكن هناك ارهاصات متفاوتة تدل على ادراك خطورة التحدى . . وان لم تصل بعد للاستجابة الناجحة ، بل يرى البعض ان استجابتنا هى من طراز الاستجابة التى ادت

لفناء الديناصور وتجمد مجتمع الاسكيمو وانتحار الحيتان .

فبينما يعلن أحد أكبر اساتذة العلوم السياسية فى الولايات المتحدة فى كبرى واشهر جامعات امريكا وفى دراسة استراتيجية حول الامن والمصالح الامريكية ، ان العالم ينقسم الى حضارات متصارعة وانه لا امكانية لامتزاج هذه الحضارات ولا لتخطى حدودها ، وان الحرب القادمة هى حرب الغرب ضد الحضارتين الاسلاميه والصينية . . ومن هنا نتبين جهل وغدر الذين يبشرون بيننا بضرورة استبدال الانسانى بالقومى او الذاتى ، ويدعون لوحدة الثقافة الانسانية وتتميم النوع الانسانى !

اكبر استاذ فى الغرب يعلن انقسام العالم الى ست ثقافات متصارعة ، وان ما يقسم الناس ويفرقهم هو الثقافة . . وهم يتحدثون عن ثقافة واحدة انسانية ! الغرب يعلن انه لا وجود للنوع الانسانى ككتلة موحدة وهم يقولون العكس فمن نصدق ؟ اوماذا يجدى ايماننا او ايمان الانسان البوسنى بكلام الكراسى اذا كان الغرب القوى لا يعترف بإنسانيتنا ولا بوحدة الثقافة العالمية بل يقف متفرجا راضيا واقدم مساجد اوربا تدك دكا واقدم مكاتب واقدم مخطوطات تحرق عن عمد . . لماذا لا يغضب العلمانى لإبادة ثقافتنا فى نهاية القرن العشرين ويحتج على اضطهاد ابن رشد والحلاج قبل عشرة قرون؟! . . اليس الذى يروج للسلم بين صفوف الجيش المحاصر هو عميل للجيش الغازى . . ان كان يؤمن بالسلام والاخوة فليذهب وليبشر بهما فى صفوف الغازى الذى يدق طبول الحرب والقادر فعلا على شنها . . ماذا يجدى الحمل ان يتحلى بكل العواطف النبيلة حول اخوة الجنس الحيوانى . . ان كان الذئب مصمما على التهامة؟! اى صدق واى شرف عندما يستشهد مشول عن الثقافة فى زمن القحط بكتاب «اسلام النفط» وهو يعلم ان مؤلفه حاصل على جائزة نفطية وتطبع كتبه دار نشر نفطية وانه شد الرحال لقبض الجائزة من جهول ليس له الا مال النفط . . اذا استنكرتم اسلام النفط فلماذا لا تستنكرون كفر النفط؟! ولماذا تتركون صحافة مصر المفتوحة لكم على البحرى بل ومجلاتكم الخاصة التى نهبتوها من تكية القطاع العام . . تتركون ذلك كله وتهرعون للكتابة فى صحف النفط؟! وقبل ان نستكمل

حديث البروفسور الحقيقى نقف لحظة عند جهالة خرج بها احدهم الاسبوع الاسبق عندما حدثنا عن الاسلام الحضارى وكأنه يعنى الاسلام المتحضر المتمدين المذهب او كما كانوا يقولون العصرى فى مواجهة الاسلام المتخلف او اسلام المتخلفين . وقديما كنا نقول ليس المطلوب من كل مشغل بالسياسة ان يكتشف الصواب بل على الاقل ان يستطيع التعرف على الصواب عندما يعرض عليه ، ولكن هاهو من لا يعلم ولا يريد ان يتعلم ويأبى الا ان يعلم الناس ا ولأنا اول من طرح تعبير الاسلام الحضارى باللغة العربية ، نقول انه لا علاقة له بهذا التفسير السوقي بل هو ان سمح المجال باختصار شديد الاسلام الجيوبوليتيكي او الجغرافى اى المنطقة الجغرافية التى شكل الاسلام تاريخها وثقافتها ومن ثم حضارتها ، فكما نقول الحضارة المسيحية الغربية ويشمل ذلك المسيحى الكاثوليكي والبروتستنتى والمورمونى واليهودى المندمج والملحد الذى لا يؤمن بالمسيح اصلا او كما نقول الصهيونية وهى تضم نسبة كبيرة من الملاحدة بل والمسيحيين . . كذلك فالاسلام الحضارى يضم كل شعوب المنطقة الممتدة من المغرب الى اندونيسيا بصرف النظر عن مذاهبهم بل واديانهم بل هو يضم غير المتدينين بل ان بعض هؤلاء اخلص لاسلامهم الحضارى من المتدينين العملاء . ولاشك ان مكرم عبيد المسيحى كان رائدا من رواد الاسلام الحضارى عندما قال انا مسلم وطنا نصرانى دينا .

ونعود للاستاذ الامريكى الذى يقول « ان الغرب الذى هو فى قمة قوته يواجه اللاغربيين الذين بدورهم تتزايد رغبتهم وارادتهم ومواردهم لاعادة تشكيل العالم بطريقة لا غربية . فى الماضى كانت النخبة فى المجتمعات اللاغربية هم الاكثر تغربا ، درسوا فى اكسفورد والسوربون او ساندهيرست وتشربوا مواقف الغرب وقيمه ، بينما كانت جماهيرهم عادة لا تزال غارقة فى ثقافتها المحلية ، اما الان فإن النخبة فى هذه البلدان غير الغربية هى التى ترفض التغريب وتمسك بالهوية بينما تنتشر بين جماهيرها اساليب الثقافة والعادات الغربية والامريكية بالذات . »

وهو بالطبع يقصد النخبة التى فى يدها صنع الاختيار الحضارى . . وفعلا كانت



هذه النخبة فى القرن التاسع عشر والنصف الاول من القرن العشرين مستغربة الروح والقيم والمنهاج فكانت تفكر على الطريقة الغربية حتى وهى تحارب الغرب . . ومن ثم فشلت فى تحريك الجماهير التى كانت بمعزل تام عن ثقافة الغرب وقيمه . . ولكن منذ النصف الثانى للقرن العشرين تصدرت لمعاداة الغرب عناصر لم تدرس فى جامعات الغرب ولا سافرت للغرب بل ولا حتى شاهدت افلام الغرب . بينما الجماهير، تعرضت لتأثير الاعلام الغربى .

فهل تشكل المعادلة الجديدة سلبيات اكبر او ايجابيات ؟ . .

نميل للقول انها تخلق وضعاً افضل لأن القيادة غير مسممة بالتفكير الغربى وفى نفس الوقت الجماهير اكثر استعداداً لقبول التحديث بحكم اطلاعها على التقدم العالمى وكما يقول باحث مصرى ان التغيير الكيفى او الانتصار الحضارى لا يمكن ان يجازيه الا بمزيج معتدل من الانعزال والاستعلاء والانفتاح معا . . . ولعلنا نذكر كيف فشلت القيادات المستغربة فى تركيا ومصر وغيرها فى تحقيق التقدم بسبب رفض الجماهير تحت تأثير عاملين : شكها فى هذه القيادات لأنها تتكلم كعدوها الغربى ، ولأنها - اى الجماهير - كانت متخلفة معزولة تماماً ومن ثم لا تدرك اهمية التكنولوجيا . . ومرة اخرى لاحظ ان الاستاذ فى هارفارد لا يخطئ مرة ويقول الحضارة الإنسانية بل العالم عنده ينقسم الى الغرب واللاغربيين .

يقول : «فى الصراع الطبقي والايديولوجى كان اهم سؤال او مفتاح الموقف . هو فى اى جانب انت ، وكان الناس بوسعهم ويختارون فعلاً هذا الجانب او ذاك، ويملكون القدرة على تغيير اختياراتهم . . ولكن فى صراع الحضارات يصبح السؤال هو : من انت ؟ والاجابة عليه ليست اختيارية ولا يمكن تغييرها ، وقد رأينا فى البوسنة والقوقاز والسودان ان الاجابة الخطأ على هذا السؤال يمكن ان تعنى رصاصة فى الرأس . ان الخلافات الدينية اكثر حدة من العنصرية واعمق تفرقة . ان الدين يفرق بحدة وتمايز بين الناس فالشخص يستطيع ان يكون نصف فرنسى ونصف عربى بل ويمكنه ان يصبح مواطناً فى البلدين ولكن يستحيل ان يكون نصف مسلم ونصف

كاثوليكي .»

ولعل الذين قرأوا كتبنا يذكرون اننا اكدنا انه لا خيار فى الهوية الحضارية -وان  
اختلفنا بشدة مع الاستاذ كما سنوضح - قلنا ان الهوية الحضارية مثل لون العينين لا  
يمكن تغييره وانها ليست اختيارا بل قدرا تحدده لحظة الميلاد عند نقطة معينة من  
خطوط الطول والعرض ، وانت لا تستطيع ان تتلقى او كما يقول البروفسور لا  
تستطيع ان تكون نصف مسلم ونصف كاثوليكي او مصرى وتنتمى فى نفس الوقت  
للحضارة المسيحية الغربية ! لن تكون اكثر من عميل او مسخ . وقد ضربنا مثلا قبل  
عشرين سنة بالغراب الذى اراد ان يحاكي مشية العصفور فنسى مشيته ولم يدخل ابدا  
فى زمرة العصافير ، بل اصبح اقبح الطير مشيا . ان اردت الانتماء لحضارة اخرى  
فيجب ان تنسلخ من جلدك ، يجب ان تهجر اليها وتفنى فى احشائها.

الانتماء الحضارى لا يستورد ولا يستعار ولا يتخذ بقرار ، وقد اراد اسماعيل باشا  
ان يجعل من مصر قطعة من اوربا ، فتحقق له ما اراد بأن ألحقت مصر بأوربا ولكن  
كمستعمرة ! وامامنا تجربة تركيا عبرة لمن يعتبر ، ولن نكرر ما قلناه عن تركيا قبل ربع  
قرن وانما نترك الكلمة للخواجه الذى يقول : «واذا كانت هناك خطوط واضحة  
تفصل بين الحضارات فإن هناك تجمعات او دول مشوهة الهوية ممزقة الانتماء ، فهى  
توجد فى حضارة وتحاول ان تنتمى لحضارة اخرى » «ان تركيا دولة ممزقة فقد اتبع  
حكامها حتى اواخر القرن العشرين ، سياسة اتاتورك واصروا على ان تركيا  
دولة علمانية حديثة غربية، وضموا تركيا للغرب فى الناتو وحرب الخليج وتقدموا  
بطلب لعضوية الجماعة الاوربية ، بينما نجد عناصر فى المجتمع التركى تؤيد البعث  
الاسلامى وتعتبر ان تركيا هى أساسا مجتمع شرق أوسطى ، ويضطر الزعماء  
المتأوربون الى مجاملة الاسلام «حج اوزال لمكة».

وفى نفس الوقت الذى تصر فيه النخبة التركية على وصف مجتمعها بأنه غربى ،  
فإن النخبة فى الغرب يرفضون قبول تركيا بهذه الصفة . وقد تأكد للأتراك أنه لا أمل  
لهم فى الانضمام للسوق الاوربية . . والسبب الحقيقى هو كما قال الرئيس تورجوت

أوزال «لأننا مسلمون وهم مسيحيون ولكنهم لا يقولون ذلك صراحة». فالجماعة الأوروبية تقوم على أساس الثقافة الأوروبية والمسيحية الغربية.. وأصبح السؤال .. أين تذهب تركيا بعد أن نبذت هي مكة ونبذتها بروكسل «مقر السوق الأوروبية» فأين المفر؟! لعل طشقند تكون الجواب ..»

هذه هي النتيجة التي تنبأنا بها لتركيا قبل ثلاثين سنة .. والتي اقتنع بها أخيرا قادتها الذين لم يتركوا قبيحة الا وتجملوا بها ليروقوا في عين الأوروبي فلماذا به يرفضهم في احتقار، خسروا الدنيا والاخرة كما يقول البروفسور شامتا .. خسروا زعامة الشرق ورفضت اوربا قبولهم ولو غاسل صحون في مطابخ الغرب .. اوربا لا تكتفى برفض ادخالهم السوق الأوروبية وتقبل اليونان وستقبل شرق اوربا بل ترفض وجود الاتراك على ارضها . فالمسلمون البلغار بل والبوسنيون يذبحون بتهمة انهم اترك بصرف النظر عن مدى صحة ذلك .. والاتراك الذين هاجروا الى اوربا قبل نصف قرن يذبحون هم واولادهم الذين يحملون الجنسية الالمانية .. الان يفيق التركي امام خرافة كل ما سمع وصدق عن علمانية اوربا وحرية العقيدة والمجتمع المتكافئ الفرص والتعايش مع الاخر ووحدة الانسانية وان كل ما عليه ليقبله الغرب هونبذ دينه وتاريخه وثقافته ولبس البرنيطة ومنع تعدد الزوجات والكتابة من الشمال لليمين وترجمة سخافات سلمان رشدي .. ويفعل ذلك كله فيركله الغرب بحذائه .. وها هو يذبح لأنه تركي ، حتى لو كان اكثر علمانية من حليق الرأس الالمانى الذى يذبحه ورجل البوليس المستر عليه ، بل هو بالتأكيد اقل تدينا منهما .. وهذا جزاء من صدق خرافة العلمانية .. والانتماء لحضارة العصر .. بينما فلاسفة الغرب لا يذكرون الا قرون المواجهة ويشحذون سكاكينهم بمداد التعصب التاريخي ..

أما حكاية أن الطريق الوحيد المفتوح لتركيا هو طشقند بمعنى ان تتزعم جمهوريات آسيا الوسطى فهو طريق تم اغلاقه منذ قرون وليس لدى الروس أى أوهام عن استخدام تركيا او علمانيتها .. هذه الاوهام التي حاول الامريكان زراعتها للتغريب بالروس وسحب الجمهوريات منهم بحجة ان تركيا العلمانية اهون واقدر على تصفية

الاتجاه الاسلامى وان تسليمها قيادة هذه الجمهوريات اقل خطرا من استقلالها بتيارها الاسلامى او ارتباطها بايران . . ولكن روسيا العدو التاريخى للاسلام والتي اقامت امبراطوريتها على اشلاء الممالك الاسلامية فى اسيا الوسطى . وروسيا ايضا ليس لديها ما تتودد به للغرب الا ما ذكره جورباتشوف عن دورها التاريخى فى محاربة الاسلام . ولا ندرى هل اطلع البروفسور على مقال الصحفى الأمريكى جيم هوجلاند الذى قال فيه أن تطويق الاسلام الاصولى يأتى فى قائمة اهتمامات الروس قبل أى مخاوف من البتاجون أو المخابرات الأمريكية . . وينقل عن سيرجى ستانكفتش المستشار السياسى للرئيس يالتسين ان روسيا ترفض أى دور لتركيا التى يمكن أن تصبح مركزا لاتحاد يمتد فى وسط اسيا مما يشكل عامل خطورة جديدا فى العالم . ويعتقد مستشار الرئيس الروسى ان ظهور قوة علمانية مدعومة من روسيا يمكن أن تتغلب على الاصوليين وتمنع فى الوقت نفسه تدخل تركيا وايران فى دول الشرق الاوسط المجاورة لروسيا . والان وقد مر عام على هذه المقالة يبدو واضحا أن الحل الروسى هو الذى أخذ به فقد أعيد الى الحكم فى الجمهوريات المسلمة عملاء المخابرات الروسية والشيوعيون القدامى الذين سيحولون هذه الجمهوريات الى جمهوريات موز على طراز امريكا اللاتينية ، تحكم من موسكو ولكن بيد محلية لا تتورع عن انتهاك كل قانون واستتصال كل مقاومة دون ان يلوم العالم الروس بل لعل روسيا تستنكر تلك الاعمال التى تديرها مخابراتها . . فهى تلميذة نجبية للامريكان .

ولم يقتصر الامر على رفض الدور التركى فى القوقاس واسيا الوسطى والشرق الاوسط ولا رفض انضمامها للسوق الاوربية بل اعتقد انهم قد شرعوا فى تمزيق تركيا نفسها وطردها من اوربا . . وما حوادث العنف التى اخذنا نسمع عنها والغريبة عن سلوك الحركة الاسلامية التركية والتى مهدت لها حركات استفزازية وقحة مثل الاحتفال بذكرى علوى او ترجمة كتابات رشدى . او النشاط المتصاعد للاكراد وتزايد قوة الارمن وتوسعهم فى اذربيجان بدعم صريح من الروس مما يشكل استفزازا واذلالا للاتراك . . ومثله استفزاز الامم المتحدة للاتراك فى قبرص باصرارها على انتزاع اراض من القسم التركى . كل هذه هى مظاهر قرار نقل المعركة الى التراب



التركي ، شغل تركيا بما يجرى على ارضها بدلا من ان تتطلع الى دور خارج حدودها

واتوقع ان يجرؤا تركيا لحرب بلقان يخرجونها بها نهائيا من اوربا .

يقول صمويل هانتنغتون : «تاريخياتشكل تركيا نموذج الدولة الممزقة الهوية .  
وعالميا فإن اهم دولة ينطبق عليها هذا الوصف هي روسيا ، حيث السؤال الدائم . .  
هل هي جزء من الغرب ام هي زعيمة حضارة سلافية ارثوذكسية متميزة ؟ هذا السؤال  
الذي كان قد خفت بانتصار الشيوعية التي استوردت فلسفة غربية وروستها لتوائم  
الظروف الروسية وتحدث الغرب باسم هذه الايديولوجية ، هذا السؤال يعود الان بعد  
سقوط الشيوعية . » «واهم خط للانقسام فى اوربا كما اقترح وليم ولاس يمكن ان  
يكون الحدود الشرقية للمسيحية الغربية فى عام ١٥٠٠ وهذا الخط ينطبق حاليا على  
الحدود بين فنلندا وروسيا وبين دول البلطيق وروسيا بين روسيا البيضاء ( بيلوروسيا  
(اوكرانيا حيث يفصل اوكرانيا الكاثوليكية الغربية عن اوكرانيا الارثوذكسية الشرقية ثم  
ينحرف غربا فاصلا ترانسلفانيا عن بقية رومانيا ثم يتجه الى داخل يوغوسلافيا فيمر  
بالضبط حول الخط الذى يفصل الآن كرواتيا وسلوفينيا عن بقية يوغوسلافيا ، اما فى  
البلقان فهذا الخط بالطبع يبرز الحدود التاريخية بين مملكة الهابسبورغ والامبراطورية  
العثمانية . الذين يقيمون شمال وغرب هذا الخط هم بروتستانت او كاثوليك وهم  
شركاء فى التراث المشترك للتاريخ الاوربى . . من الاقطاعية والنهضة والاصلاحات  
والتنوير والثورة الفرنسية والثورة الصناعية . . . . وهم عموما افضل اقتصاديا من  
الذين يسكنون شرق هذا الخط ، وهم يتطلعون لزيادة الارتباط باقتصاد اوربى ودعم  
النظم الديموقراطية . اما الذين على الشرق والجنوب فهم اما اورثوذكس او مسلمون  
، هم تاريخيا ينتمون للامبراطورية الروسية او العثمانية ، لم يتأثروا الا قليلا  
بالحوادث التى شكلت بقية اوربا وهم عموما اقل تقدما من الناحية الاقتصادية ،  
وفرصهم اقل من ناحية تطويرنظم ديموقراطية سياسية مستقرة . ان الستار المخملى  
للثقافة قد حل محل الستار الحديدى للايديولوجية كأبرز خط لقسمة اوربا ، و كما دلت

الاحداث فى يوغوسلافيا انه ليس فقط خط تمايز بل ويمكن ايضا ان يكون خط  
صدام دموى .»

تعليقنا :

انه بالنسبة للصراع على الهوية فى روسيا لا نعتقد انه سيطول ولا سيحسم لصالح  
الحضارة الغربية ومنذ بطرس الاكبر وروسيا تحاول ان تقتبس تقدم الغرب بشرط ان  
تبقى روسية ، وما ان تجتاز ازماتها الحالية ، وستجتازها ، وتفرغ من خلق امريكتها  
اللاتينية التى اشرنا اليها ، اى الدول التى تدور فى فلكها من بقايا الاتحاد السوفيتى  
والتي ستجبر على الخضوع لعملاء موسكو بالحديد والنار وما زرعه الامبريالية  
الروسية الشيوعية من عوامل التمزق مثل اختلاط الحدود وتداخل القوميات  
والاقلية الروسية (٢٥ مليون روسى) الذى يشكل مسمار جحا او الطابور الخامس  
، وبالخطط الاقتصادية الشريرة التى تجعل الكهرباء او البترول او حتى الماء فى داخل  
الجمهورية الروسية الكبرى . فاذا اقتضت الضرورة لا يتورع الجيش الروسى عن  
التدخل .

ما ان تفرغ روسيا من انجاز ثورتها الصناعية الثانية وترتيب بيتها ، حتى تعود للعب  
دورها التاريخى فى غزو الاسلام جنوبا وغربا والضغط على الصين ، والمشاغبة مع  
الغرب الاوروبى ..

ووفقا لنظرية البروفسور فان روسيا لا تستطيع ان تنضم للغرب الا اذا اعتنقت  
المسيحية الغربية وهو ما تحاوله عشرات الفرق التبشيرية التى تجتاح روسيا بمعدلات  
تفوق محلات الهامبورجر ! ولكن الكنيسة الروسية تحركت ودفعت البرلمان لأن يقر  
بالاجماع (لم يعارض الا صوت واحد) قانونا يحرم التبشير وعندما احتدم الخلاف بين  
الكرملين والبرلمان الروسى دارت المفاوضات فى دير وتحت رعاية بابا موسكو .

يقول صمويل «ان الصدام حول خطوط الانقسام بين الحضارة الغربية والحضارة  
الاسلامية لم يخمد منذ الف وثلاثمائة سنة ، ومنذ ظهور الاسلام فإن زحف العرب  
والمور لم يوقف الا فى توروز سنة ٧٣٢ ومن القرن الحادى عشر الى الثالث عشر

حاول الصليبيون ونجحوا لفترة فى إعادة المسيحية والحكم المسيحى الى الاراضى المقدسة . ومن القرن الرابع عشر الى القرن السابع عشر قلب الاتراك العثمانيون التوازن ومدوا سيادتهم على كل الشرق الاوسط والبلقان واستولوا على القسطنطينة وحاصروا فينا مرتين . و بعد الحرب العالمية الاولى بدأت الامبراطوريات الاستعمارية فى التراجع . . ثم ظهرت القومية العربية وبعدها الاسلامية الاصولية . واشتد اعتماد الغرب على دول الخليج كمصدر لطاقته . واصبحت الدول البترولية المسلمة متخمة بالاموال وهم يريدون ان يتخموا بالسلاح ، وقد وقعت عدة حروب بين العرب واسرائيل التى اقامها الغرب وحاربت فرنسا فى الجزائر معظم الخمسينات ، كما غزت بريطانيا وفرنسا مصر فى ١٩٥٦ وذهبت القوات الامريكية الى لبنان فى ١٩٥٨ وعادت اليه . كما هاجمت ليبيا وساهمت فى احتواء ايران . وتؤيد ثلاث دول فى الشرق الاوسط الارهابيين العرب والاسلاميين . واستعرت هذه الحرب بين العرب والغرب عندما ارسلت الولايات المتحدة قوات كثيفة الى الخليج الفارسى للدفاع عن دول عربية ضد عدوان اخرى . . ولا يبدو انه من المحتمل ان ينهار الاسلام ، بل يمكن ان يصبح اكثر توحشا وافتراسا ، اواذا كانت حرب الخليج قد جعلت بعض العرب فخورين بقدرة صدام حسين على ضرب اسرائيل واستطاعته ان يتحمل نتائج ذلك ، فإن هذه الحرب ايضا قد تركت الكثيرين من العرب يشعرون بالمدلة ، وهم يرفضون الوجود الغربى العسكرى فى الخليج وكذا السيطرة العسكرية الساحقة للغرب فى مقابل عجزهم الواضح عن تقرير مصيرهم . «

ملاحظاتنا :

ها نحن نرى بروفيسور علمانى بل ومن اكبر مفكرى السياسة الامريكية ان لم يكن اكبرهم يقسم العالم والصراع بين الامم على اساس دينى ولم يتهمه احد بالتخريف او الجهل والتخلف ولا حتى التطرف . . كما يفعل فينا موظفو روكفلر ومندوبو الاجهزة والمؤسسات العالمية . . وليس فى الامر اى سريستعصى على فهم من اراد ان يفهم ولا تفكير تأمرى ، بل الأمر بكل بساطة انه كما تسلح الدول الغربية بالاسلحة النووية

والصواريخ ، وتعتبر امتلاكنا لها فعلا قبيحا تنهى عنه كل الشرائع والقيم ! ومن ثم تتولى هى تطهيرنا وتحريمه علينا بكل الوسائل بل وتركب كاميرات وتعين مفتشين لضمان عدم محاولة اى بلد عربى لدخول نادى الكبار .. كذلك تمتلك هى الوعى بأهمية الدين ودوره فى انتصارهم واخضاعنا .. وتحرم ذلك علينا لكى يكون نصرها اضمن وارخص .. !

فى اكبر جامعات امريكا يتحدث البروفسور عن الحرب الابدية بين الاسلام والمسيحية الغربية منذ ظهر الاسلام الى حرب الخليج ! ونحن يحرم علينا ان نهمس بذلك ! والغريب ان اكثر من ثلثى العرب وغالبية الدول الاسلامية ، كانوا مع الولايات المتحدة فى حرب الخليج ولكن البروفسور ومفلسى السياسة الامريكية يصرون على انها كانت حلقة فى مسلسل الصراع بين الغرب والاسلام ، وهكذا قدمها الاعلام الغربى والامريكى بالذات لكسب تأييد رجل الشارع وعضو الكونجرس معا !! لقد كان الغرب واسرائيل بحاجة لتسجيل غزوة الخليج كصراع حضارى دينى صليبي ضد المسلمين رغم اختلاط الاوراق .. وفى نفس الوقت كان ذلك شعور الانسان الغربى مهما كان موقعه لأن اى حرب ضد العرب او المسلمين هى حرب صليبية من وجهة نظر الاوروبى والامريكى .

يقول : «ان العديد من الدول العربية بالاضافة الى كل الدول المصدرة للنفط بدأت تصل الى مستويات من التنمية الاقتصادية والاجتماعية لم تعد تتلاءم معها النظم المطلقة وستصبح الحاجة الى الديمقراطية اقوى ، بل لقدحدث فعلا بعض الانفتاح فى النظام العربى السياسى ، ولكن المستفيد الاول من هذا الانفتاح هو الحركة الاسلامية فى العالم العربى ، باختصار إن الديمقراطية الغربية تدعم وتمكن القوى المعادية للغرب . وقد يكون ذلك مجرد ظاهرة مؤقتة ، ولكنها بالتأكيد تزيد من تعقيد العلاقة بين الدول الاسلامية والغرب . تلك العلاقة التى تعاني ايضا من عقدة العامل الديموغرافى ، ذلك ان الارتفاع الشديد فى معدل زيادة السكان فى البلاد العربية وبالذات فى شمال افريقيا قد ادى الى زيادة الهجرة لغرب اوربا ، فى الوقت الذى



تتجه فيه اوربا الغربية نحو تقليل الحواجز الداخلية ، مما ادى لزيادة المعارضة ضد هذه الهجرة فى كل من ايطاليا وفرنسا والمانيا ، واشتدت الميول العنصرية التى اصبح يعبر عنها علانية ، وبالعنف الذى اصبح اكثر حدة و انتشارا ضد المهاجرين العرب والترك منذ عام ١٩٩٠ .»

ونقول نحن : ان الذى يعى التحدى الحضارى يعرف مخاطره ويتوقى هذه المخاطر .. والرجل يتحدث صراحة عن انهيار الاسلام ولكنه ليس مختلا مثل جمعيات التبشير التى تسرق اموال المتعصبين الامريكيين بحثهم على التبرع لتنفيذ برنامج القضاء على الاسلام قبل نهاية القرن!

لا .. هو عالم ويتحدث الى الامريكيين والاوربيين ومن ثم فالرائد لا يخدع اهله لذا يقول ان انهيار او زوال الاسلام لا يبدو محتملا (فى الوقت الحالى على الاقل .. ) ومن ثم يطلق صيحة التحذير كالنذير العريان: ان الاسلام يمكن ان يكون اكثر توحشا واقدر على الافتراس بينما يجب ان يبقى فى موضع الفريسة .. بنزع انيابه ومنعه من انبات غيرها .. المسلمون ما بين فخور بمقاومة صدام حسين او مقهور من سيطرة الغرب رافض لاستمرارها والخطر الاسلامى حقيقى يتمثل فى:

\* الثروة المالية التى يوفرها النفط والتطلع للتسلح بهذه الاموال ، وهذا الخطر تعهدت حرب الخليج والارغام على شراء السلاح بتصفيته فقد تم نهب احتياطات دول الخليج باسرع وابشع مما نهبت به ثروات العالم الجديد فى القرنين السادس والسابع عشر

\*التقدم الاقتصادى والاجتماعى فى الدول الاسلامية والعربية يفضى بالحتمية الى تطلعات ديموقراطية والبلاد فعلا مستعدة للسير فى طريق الديموقراطية وهنا الخطر فالديموقراطية تعنى الانتخابات الحرة تعنى وصول اعداء الغرب للسلطة .. وعليه -وان لم يصرح - يصبح من واجب الغرب منع الديموقراطية بعكس كل ما يقال للتغريب بنا واذلالنا .

فالغرب الذى حكم العالم الاسلامى اكثر من قرنين لم يسمح بقيام الديموقراطية

وكان يملك ان يفعل بنا ولنا ما يشاء ، ولكنه خرج او طرد دون ان يترك ظلا من الديمقراطية فى بلادنا . . بل ودمر الاسس التى كان يمكن ان تقوم عليها وعصف بالمحاولات الناجحة التى وجدها ، ثم هو الذى فرض علينا الجانب الاكبر من النظم الديكتاتورية التى حكمتنا لصالحه ، منذ زوال حكمه المباشر . بل لعله يبرر منعنا من التقدم الاقتصادى طوال حكمه ووضع العراقيل فى طريقنا بعد الاستقلال لقطع الطريق على الديمقراطية ! وطوال هذه القرون يتحدث الغرب عن فقداننا الاهلية للديموقراطية وينعى علينا عجزنا عن اقامة الديمقراطية او حتى ادراك اهميتها رغم عشرات الالوف الذين استشهدوا ويستشهدون ضد الطغيان الاستعماري والمحلى . . !

والان عندما بدأت شعوبنا تحاول الديمقراطية وبدأ النظام العربى يستجيب ولو على استحياء ، يدق الغرب ناقوس الخطر ويقول : ممنوع ! لأن ديموقراطيتكم ستنتخب من لا احبهم . . ويؤيد ضرب الديمقراطية واحط اشكال الحكم الديكتاتورى تحت ستار مكافحة الاصولية ! حتى روسيا تدعى انها تحارب الاصولية الاسلامية باعادة عملاء الكى جى بى للسلطة فى جمهوريات اسيا بل وسفاح الصرب يقول انه يكافح التطرف الاسلامى . . واسرائيل تحارب اصولية حماس وتطرف «حزب الله الموالى لايران» لن تجد بيانا واحدا اسرائيليا او امريكيا يقول حزب الله اللبناني يقاتل جيشا محتلا لأرض لبنانية وانما هو حزب متطرف اصولى يريد اعادة الامامة الكبرى واسترداد الاندلس وموال لايران !

وخلال قرنين كان الغرب يمنع الديمقراطية فى الشرق المستعمر لانها تأتى بالغوغاء او المتطرفين او الارهابيين او الشيوعيين . . باستمرار شعوبنا قاصرة وباستمرار الديمقراطية ثوب فضفاض ستكعبل فيه ! واخيرا هاهى تقال بصراحة : الديمقراطية محرمة على العرب لأنها ستأتى باعداء الغرب للسلطة ولو كانوا ملاحدة من عبدة النار لقاومهم الغرب دفاعا عن مصالحه فلا تغرر بكم الاسماء ! ولا نحتاج لدليل فهاهو الغرب الديموقراطى ايد عن بكرة ابيه بالتسين الذى اسمه بالمصادفة هو مقلوب ستالين ايده الغرب وهو يضرب البرلمان المنتخب بالدبابات .

\* العلاقة بين العرب أو بين المسلمين والغرب متوترة بسبب زيادة تعداد العرب مما يخلق تيارا للهجرة الى الغرب . . يقابل بالتعصب العنصرى والعنف ضد المهاجرين المسلمين مع الترحيب بالمهاجرين من دينهم . وبذلك يسقط اى وهم عن الديمقراطية والانفتاح والحضارة الانسانية الواحدة وحقوق الانسان . . لقد اجبرونا اربعمئة سنة على قبول جيوش احتلالهم باسم الحضارة الانسانية الواحدة وهامهم يرفضون المهاجر الاعزل الذى يريد ان يأكل خبزه بعرق جبينه ويعرض ولاءه المطلق وخضوعه لقانون الدولة التى هاجر اليها بل والتى استنزفت ثروة وطنه ودم اجداده واستخدمته هو فى اعادة بناء اقتصادها ثم تلفظه اليوم !

واذا كان حليقو الرؤوس فى اوربا يقتلون المهاجر المسلم عندما يصل الى اوربا، فإن علمانية الحضارة الغربية علمتها ان منع الخطر عند المنبع اضمن واقل تكلفة واقل اثارا . . ولذلك ورغم سلامة بعض سياسات تحديد النسل التى قد تلجأ اليها بعض البلاد المتخلفة كعلاج مؤقت الا ان الحركات الوطنية معذورة اذ تنظر بعين الشك لجهود وتبرعات الغرب لوقف تزايد اهل الجنوب، لوقف خطرا غرقهم للغرب بالمهاجرين إن أعجزهم إرسال الجيوش . . من الطبيعى ان يستريب العربى فى سخاء من يريد خصيه اذا كان يعلن فوق منابر جامعاته ومؤسساته صيحة التحذير من تكاثر نسل هذا العربى المسلم . . هل يمكن وصف الانسان بالحرص على رفاهية الحشرات لأنه يعمل لاكتشاف طريقة تمنع تناسلها ؟ وهل نحن بالنسبة للغرب الا حشرات تهدد محاصيله وتعكر اوقاته ؟!

ومن حق المهاجر العربى أن ينظر بعين الشك أيضا لكل إجراء او دعوة تطالب بوضع العراقيل فى طريق هجرته . وللمؤامرات المزعومة التى تريد اثارا الكراهية ضده فى بلاد المهجر . . من حقه ان يعتبر ذلك كله فى اطار سياسة منع تدفق العربى على الغرب . وهذا الذى يقال عن العربى المسلم يمارس ايضا ضد التركى العلمانى الدولة . وضد الصينى الكونفشيوسى او الشيوعى . والولايات المتحدة تعيش الان هيستيريا ضد المتطرفين العرب والمهاجرين الصينيين . . وخطة الغرب التى يدعو اليها البروفسور

هى تكسيح المسلمين والصينيين ، منع امتلاكهم للسلاح القادر على حماية استقلاليتهم عن الغرب ، منع تقدمهم الاقتصادى والتكنولوجى أى العلمى منع زيادة عددهم ، منع هجرتهم للغرب ، منع قيام الديموقراطية التى ستزيح طبقة الوكلاء الذين يحكمونهم فى اطار مصالح الغرب .

ولا تظن ان كلام البروفسور هانتنغتون هو مجرد دراسة اكااديمية ، بل هو برنامج عمل يطبق بالحديد والنار فالغرب يقف متفرجا ودولة البوسنة الديموقراطية تزال من الوجود لكى لا يكون على ارض اوربا مقر أو مستقر أو ممر للمسلمين . والغرب يقف متفرجا بل وممولا لروسيا وهى تطيح بكل الحكومات الديموقراطية التى قامت فى مستعمراتها الاسلامية بحجة مكافحة الاصوليين والغرب يؤيد سلطة الجزائر التى اغتالت رئيس الدولة وفصلت رئيس الوزراء واغتالت رئيس وزراء سابق وابنه وسائقه

يقول: «ان العلاقة بين الاسلام والغرب نظر اليها من الجانبين ، كصدام حضارات فالكاتب المسلم الهندى م. ج اكبر يقول إن «المواجهة القادمة للغرب ستكون حتما مع العالم الاسلامى .. ويقول ان النضال من اجل نظام عالمى جديد يجتاح الدول الاسلامية من المغرب الى باكستان . وقد وصل برنارد لويس الى نفس النتيجة « اننا نواجه ما لا يمكن وصفه بأقل من صراع حضارات ، ربما تكون ظاهرة غير عقلانية ولكنها بالتأكيد ردة فعل تاريخية لصراع قديم ضد ميراثنا اليهودى / المسيحى وحاضرنا العلمانى وضد انتشارهما على نطاق العالم . »

وهذه نقطة أحب أن اقف عندها وأنبه إليها الباحثين واتمنى لو اهتمت بها جامعاتنا وخصصت لها الدراسات .. برنارد لويس هو مستشرق صهيونى بالطبع لا يدخر جهدا فى تزوير التاريخ لخدمة مصالح اسرائيل وهو يعتبر رأس المدرسة التى تعيد كتابة التاريخ الاسلامى وفقا لتعليمات الموساد .. والتى انتشرت فى جامعات امريكا واوروبا حتى كادت ان تسيطر تماما على الدراسات الاسلامية .. والحديث عن هذه المدرسة وما تمارسه وما ترتكبه من تشويه يصل أحيانا الى حد الاضحاك حديث طويل جدا



«انظر حكاية اليهود على دينهم والمسلمون على دينهم التى وردت فى دستور المدينة العام الاول للهجرة وكيف حرفها حثالة الموساد الى دينهم بالفتح لتعنى الديون المالية التى على كل طرف وليست حرية العقيدة ! وانظر حكاية أن لقب المهاجرين أطلقه اليهود على العرب لأنهم من نسل هاجروترحم على الشيخ زبير الذى هوشكسيرا»

أى ميراث مشترك بين اليهود والمسيحيين الا الرفض والعداء والدم من العام ٣٢ للميلاد الى عام ١٩٣٢ بعد الميلاد ! تسعة عشر قرنا من الحرب الدائمة او الاضطهاد الدائم . . ؟

متى ازدرهت حضارة او ثقافة يهودية فى ظل المسيحية قبل القرن العشرين او تسامحا التاسع عشر . . هل لمع يهودى الا بالاندماج والذوبان والانتماء ولو على مضض من مجتمعه المسيحى ؟ ولو عدنا لتعريف البروفسور عن التمايز الحضارى فمن حقنا أن نسأل ما الذى يجمع اليهودى والمسيحى فى حضارة واحدة . . ؟ لا الدين ولا النظرة للاله ولا علاقه الاله بالانسان ولا الزواج ولا الاسرة ولا العلاقة مع الانسان الاخر ولا الموقف من الدولة . . ان الخلاف بين اليهودية والمسيحية فى هذه القضايا خلاف جوهري واساسى ولا يمكن ان يجبر او ان يجمع فى اطار واحد حتى يمكن الحديث عن ميراثنا اليهودى/المسيحى او حضارتنا اليهودمسيحية . . !

هذه الاكذوبة تروج لهدفين أو تحاول أن تصيب عصفورين بحجر كما يقولون:

**الهدف الاول:** اقناع الغرب وبالذات الامريكان بوحدة الحضارة بين اسرائيل والغرب وبالتالي وحدة المصير ووحدة العدو وأن اسرائيل باعتبارها جزء لا يتجزأ من حضارة الغرب فهى بالواقع تشكل طليعة أو كتيبة أو القلعة الامامية لهذه الحضارة فى قلب العدو . . ومن ثم على الغرب دعمها وحمايتها وتمكينها من اخضاع العدو العربى الاسلامى . . وأمريكا هى زعيمة الغرب وعليه يجب أن تدفع الجانب الاكبر من أعباء هذا الدور . . ونحن لنا رأينا الذى ستعرض له حول مدى انتماء امريكا ذاتها لما يسمى بالحضارة الغربية المسيحية التى تعنى اوربا الغربية . . إذ أننا نعتقد أن حكاية انتماء امريكا للحضارة المسيحية الغربية واعتبارها امتدادا لأوربا هى خدعة فرضها

البيض البروتستانت . . وانما الحضارة الامريكية بدأت ويجب ان تشكل تميزا عن الحضارة الاوربية فهي كانت تجمع اقلية هاربة من اوربا اساسا . امريكا ليست اوربية بل يفصلها محيط كامل عن اوربا ، وامريكا ليست بيضاء بل ان الجنس الابيض الاوروبى يتحول الان الى اقلية تزداد غربته كل عام . ولم تعد الانجليزية هي اللغة السائدة او على الاقل اللغة الوحيدة ولا اصبحت البوتقة الاوربية قادرة على صهر هذا الحشد الهائل الزاحف على امريكا من اجناس ليس لها علاقة ولا تاريخ ولا ذكريات مع اوربا الا العداء والقهر والمآسى ، فضلا عن العنصر الاسود الذى رفع عنه الحجر وهو لا يمت ولا يقبل ان ينتسب للحضارة الاوربية المسيحية البيضاء حتى لو تنصر . . ليس امام امريكا الا ان تقطع الحبل السرى المزيّف الذى يربطها بأوربا وتخلق حضارتها المتعددة الاجناس والالوان التى تشكل ارض التلاقى بين اوربا واسيا والى حد ما افريقيا بحكم العنصر الاسود .

فإذا عدنا لمحاولة الصهيونية الزعم بوجود ميراث حضارى مشترك .

**الهدف الثانى** لهذا الزعم وهو متمم للهدف الاول أو منبثق منه وأعنى تغريب اسرائيل ، القضاء على الطابع اليهودى او الشخصية اليهودية او الثقافة اليهودية لحساب الاقلية المستغربة التى جاءت من اوربا لبناء مستعمرة فى الشرق تكون امتدادا وجزءا عضويا من الحضارة المسيحية الغربية ، وبذلك يتحقق «الحل الاخير» للمشكلة اليهودية تحت شعارات وعبارات شديدة اليهودية ولكنها فارغة المحتوى . . فاليهودى حقا ليس بن جورىون ولا جولدا مائيرولا اسحاق رايبين ولا أى صهيونى يعتبر نفسه جزءا من الحضارة المسيحية التى رصفت التاريخ بجماعهم اليهود وقضت على وجودهم حيثما استطاعت ، وقامت على استبعادهم ونفيهم من التاريخ واعتبار مجرد استمرارهم اهانة لعقيدتها وتحديا لفلسفتها . . ومازالت ترى المؤامرة اليهودية والاصابع اليهودية خلف متاعبها . . من باريس الى تفليس .

اليهود قسمان . . اليهود الحقيقيون الذين ينحدرون من شعب اسرائيل الذى ظهر فى الشرق ، وتشكل فى مصر وعاش فى الشرق وازدهر فى الشرق واقام مملكته او

دولته فى قلب العالم العربى او الشرق وطور فكره خلال المنفى فى الشرق . . فلما انتصرت حضارة الشرق بالاسلام الذى حمله العرب . . عاش اليهود أطول فترة أمن واستقرار فى تاريخهم كله واستطاعوا ان يكونوا واحدة من مائة ورثة ازدهرت فى حضارة الاسلام . . وان يبرز منهم فلاسفة وعلماء ولغويون ولاهوتيون او تيولوجيون . . وهذه هى أنصب فترة فى حياة اليهود على جميع المستويات . . وهى الفترة التى لم تشكل تراثهم فقط بل اكدت ايضا انتماء اليهود للحضارة الشرقية / الاسلامية أو على الاقل اكدت انفصالهم وتناقضهم مع الحضارة المسيحية الغربية بشقيها .

وكما صعد اليهود وازدهرت ثقافتهم فى ظل الحضارة الاسلامية ، فقد تدهور أيضا وضعهم مع تدهور الحضارة الاسلامية واصابهم اضطهاد وعنصرية وتعصب الحضارة الغربية ، فقتلوا مع المسلمين فى الحروب الصليبية وارتفعت صرخاتهم مع المسلمين على دوايب العذاب فى محاكم التفتيش فى اسبانيا مع سقوط الحضارة الاسلامية فى الاندلس حيث تألق المسلمون واليهود معا وهوت حضارتهم وزال وجودهم معا . . ليطاردوا فى شرق اوربا ويهربان معا الى حماية الدولة العثمانية ، لاكثر من ثلاثة قرون حتى بدأت الحضارة الغربية تقبل ذوبان اليهود فيها .

يهود الشرق او السفارديم هم اليهود الذين ظلوا على ارتباطهم بفلسطين بالشرق . . هم الذين تطلعوا للعودة لاستئناف او بعث حضارتهم الشرقية وثقافتهم اليهودية السامية ذات الجذور الشرقية العميقة . ولقد تعرضت هذه الثقافة لمحاولات الابدان من الحضارة الغربية ، مرة بالغزو الفكرى الهيلينى الذى يتفق الجميع على أنه اسوأ ما أصاب الفكر اليهودى والشعب اليهودى ، اذ شكل اول محاولة لاذابة اليهود فى جوف الحضارة الغربية . . وقد استطاع اليهود مقاومته بالانعزال والتشبث بالاصل او نقاوة العنصر والفكر بنقاوة النسل ، ولا شك ان الاصرار على ان اليهودى هو المنحدر من يعقوب أو اسرائيل هو إصرار على الانتماء الحضارى للشرق فيعقوب أو حتى ابراهيم من الشرق جاء وفى الشرق عاش ومات ومازالت قبورهم هنا . . واحيانا اختاروا الانتحار على الذوبان فى الحضارة الاغريقية او الرومانية . و كانت مراكز

المقاومة اليهودية فى شرق وجنوب البحر الابيض وليس غربه ..

اما المحاولة الثانية لازالة اليهودية فقد تمت فى القرن التاسع عشر بالانفتاح ، بالديموقراطية الغربية ، التى سمحت لليهودى بأن يتمى للحضارة الغربية ويزدوب فيها وان استمر فى اداء طقوسه اليهودية ولكنه غربية ..

وقد يبدو أن الحركة الصهيونية كانت هى التعبير عن مقاومة اليهود للذوبان ، وربما تكون كذلك فعلا ولكن حيل الحضارات فى ابتلاع مخالفيها لا تنفذ ، ذلك ان قيادة الحركة الصهيونية كانوا من صميم الحضارة الغربية ، وفكروا بنفس طريقة هذه الحضارة ، عندما تطلعوا لاستعمار بلد فى العالم المتخلف ، يكون مستوطنة لليهود الراغبين فى الهجرة من اوربا ، والاستيلاء على حصة اليهود الاوربيين فى تركة الشرق التى تقاسمتها اوربا ، بدليل انهم بحثوا عدة بلاد غير فلسطين .. واستقر رأيهم فى النهاية على فلسطين لحسابات سياسية وجغرافية وكما قيل عاطفية لارتباط اليهود بفلسطين مما يسهل اقناعهم بالمشروع ، وليس عن اقتناع بأن هذا هو البلد الوحيد الذى على ارضه يمكن الحديث عن بعث التاريخ اليهودى او ان هذا نص دينى يجب الالتزام به كما ريفت الامور فيما بعد ! .. لم يكن الامر يزيد عن تكرار تجربة استعمار العالم الجديد او المستوطنات الاوروبية فى اسيا وافريقيا والعالم الجديد .. وساعد على ذلك ان الهجرة تكونت اساسا من يهود الاشكناز او طائفة الخزر .. وهم شعب اعتنق اليهودية .. ومجرد هذا الحادث يجعلهم ظاهرة مبتوتة الصلة بالقضية اليهودية .. التى تدور اساسا حول بنى اسرائيل والوعد والتاريخ من موسى الى الميمونيين .. اما ان يعتنق الشعب البولندى اليهودية اليوم فهذه قصة مختلفة تماما عن قضية وتاريخ وارض بنى اسرائيل ..

والغريب ولا غرابة فى تصرف قادة اسرائيل العنصريين الذين يطبقون مذهب النقاء اليهودى على الافريقيين فقط بينما قبلوا الخزر كيهود نراهم يرفضون الفلاشة ومن يتهود من السود فقد ذكرت الصحف ان « اسرائيل ترفض السماح بدخول اثيوبيين جدد رغم مخاوف الاتهام بالعنصرية الا ان لجنة وزارية اسرائيلية رفضت اعطاء حق



اللجوء لعشرات الالوف من الاثيوبيين المسيحيين الذين قيل انهم ينحدرون من اصل يهودى «جعلوهم مسيحيين؟! مع انهم اعرق فى اليهودية من اسحاق رابين وكل الحاخامات الزرق العيون !!» ما زال المجتمع غير قادر على تمثيل ١٤ الف يهودى حبشى نقلوا للبلاد فى مايو ١٩٩١ ومازال الآلاف منهم بدون عمل ولا تعليم ويعاملون كأقلية . بينما تم استيعاب ستمائة الف روسى . ويقول الحاخامات ان الفلاشة ليسوا يهودا ويرد الاحباش فى اسرائيل ان الحكاية عنصرية لأن عشرات الالوف القادمين من روسيا لا يسألهم احد اذا كانوا يهودا؟ «نيويورك تايمس ٩٣/١/٢٥»

وبمناسبة حديث الفلاشة نقول تعليقا على الماشى فقد كان تهجير الفلاشا الى اسرائيل من اكثر القرارات ازعاجا لاسرائيل لأنه واجهها بمشكلة عنصرية على جميع المستويات فهم سود من افريقيا ومتخلفون . . والنظام العنصرى الابيض الذى يحكم اسرائيل لا يريد مجتمعا متعدد الالوان والاعراق ولكن اسرائيل لم يكن بوسعها رفض دخول الفلاشا بعد كل الضجة التى قامت حول اكتشاف القبيلة الضائعة اولاد بلقيس وسليمان . . الخ كذلك لم يكن من مصلحة اسرائيل كشف عنصرية الحاخامات الذين رفضوا قبولهم كيهود ولا المعاملة التى تعرضوا لها فلجأت الى سلاحها التقليدى استخدام ثورية العملاء والجهلاء العرب فسربت خبر الجسر الجوى الذى اقيم عبر السودان لتهريبهم ! والثابت ان اول من سرب خبر العملية هى الموساد ولصحيفة يهودية ، وانطلقت الحناجر تتهم النميرى بالخيانة العظمى وتوقف تدفق الفلاشا على اسرائيل واحتجت اسرائيل فرحة ! لا احد سأل نفسه ماذا يضر العرب ان يسافر هولاء الافريقيون المتخلفون السود لاسرائيل فيخلقون لها مشكلة حضارية وعنصرية وأيهم اخطر على مصر والعرب وجود علماء الاتحاد السوفيتى أم وجود رعاة الفلاشة فى اسرائيل وأيهما اخطر على العرب طابور خامس يهودى فى الحبشة أم اسفين افريقى فى اسرائيل ؟!

حيوانات!!

## اقصد الثورين العرب طبعا !

القيادة التى أقامت اسرائيل هى النخبة المستغربة التى تشكل جزءا من الاستعمار الاوربى . . والمهاجرون الذين بادروا بالمجىء لفلسطين وشكلوا الطبقة السائدة فى اسرائيل هم من بقايا الخزر هؤلاء ، الذين يتكلمون لغة غير العبرية . وهذا طبيعى لأن اليهودى العربى او الايرانى او الافغانى لم يكن يحس بالحاجة للهجرة . . ومهما تدهورت الاوضاع فى البلد الاسلامى فلم تكن هناك اية محاولة لابادة اليهود لا بذبحهم ولا بدمجهم كما كان الحال فى شرق اوربا او غربها . . كانت الحضارة المسيحية تمر بفترة من اشنع فترات اضطهادها لليهود ومن ثم تدفقت الهجرة من اوربا ، بينما احتاج الامر الى حرب ضد اسرائيل ونشاط متعدد الابعاد من الموساد لاقتناع يهود العالم الاسلامى بالهجرة لاسرائيل . . ورغم انهم اصبحوا اغلبية «مهددة الان بالزحف الروسى» الا ان السيطرة السياسية والثقافية لا تزال لهذه الفئة من المستعمرين الاشكنار الذين يستعمرون حتى اليهود الشرقيين ، ويقضون على ثقافتهم وهويتهم الحضارية . . واذا استمر امثال « برنارد لويس » يتحدثون عن انتمائهم للحضارة الغربية أو التحامهم بها فسيصبح قيام اسرائيل واستمرارها خسارة فادحة ليس لها ما يبررها اذ ان اليهود يمكنهم ان يزدهروا كما شاءوا فى البلدان الغربية الديمقراطية . . أما إذا كان الهدف هو اعادة بعث الثقافة والهوية والشخصية اليهودية فيجب فصم العلاقة مع الحضارة الغربية ، عزل القيادة المستغربة ومنع الهجرة الروسية التى ستؤدى لتحويل اليهود الشرقيين ، اليهود الحقيقيين ، الى اقلية مهملة ، كما كانوا دائما فى ظل سيادة الحضارة الغربية . لا بد لمن يريد بعث الهوية اليهودية ان يعمل على سيادة اليهود الشرقيين . . والاندماج فى الواقع الجغرافى والحضارى للمنطقة لا محاولة اخضاعها للحضارة المسيحية الغربية . . بل المساهمة فى اعادة بعث العصر الذهبى للحضارة الاسلامية التى شكلت اليهودية واحدة من ازهى زهراتها . .

هذه ملاحظات شديدة السطحية ارجو ان يوفق الله من يدعمها ويعمقها ويطرحها كنظرية المهم اننى ارفض تعبير الحضارة اليهودية المسيحية واعتبره تعبيراً ضالاً مضللاً .

ييشر البروفسور صمويل هانتنتون الغرب بتعدد الذئاب حول حظيرة المسلمين فى نفس الوقت الذى يحاول فيه أن يظهر الاسلام بمظهر المتوحش الذى يقاتل على جميع الجبهات فيقول : «فى افريقيا كان صدام المسلمين مع الوثنيين وعبداء الارواح ، والآن مع المسيحيين . فى الماضى كان هذا العداء يتمثل فى صورة جلاب الرقيق والعبيد السود وهو الآن يتخذ شكل الحرب الاهلية فى السودان بين العرب والسود ، والحرب فى تشاد بين المتمردين الذين تساندهم ليبيا والحكومة . والتوتر بين المسيحيين الارثوذكس والمسلمين فى القرن الافريقى والمشاكل والاضطرابات والعنف بين المسلمين والمسيحيين فى نيجيريا . وكمظهر لزيادة هذا التوتر يأتى خطاب البابا فى الخرطوم فى فبراير ١٩٩٣ الذى هاجم فيه اعمال الحكومة السودانية المسلمة ضد الاقلية المسيحية هناك . ان تحديث افريقيا وانتشار المسيحية سيفضى فى الغالب للتعجيل باحتمالات العنف على طول خط الانقسام الحضارى .»

«اما على الحدود الشمالية للاسلام فالتناقضات قد انفجرت بالفعل بين الارثوذكس والمسلمين فهناك المذابح فى البوسنة وسيرافيو ومثلها بين الصرب والالبان والعلاقات المتوترة بين البلغار واقليتهم التركية واعمال العنف بين الاوسيتيان والانجوش والمذابح المتبادلة بين الارمن والاذريبيجان والعلاقات المتوترة بين الروس والمسلمين فى وسط اسيا . وارسال القوات الروسية لحماية المصالح الروسية فى القوقاس ووسط اسيا . ان الدين يبرز الهوية القومية ، ويعيد اثاره مخاوف الروس حول امن حدودهم الجنوبية . وهذا الاهتمام اثار انتباه ارشى روزفلت الذى قال ان «معظم تاريخ روسيا يدور حول الصراع بين السلاف والأتراك الذى يرجع الى بداية قيام الدولة الروسية منذ اكثر من الف سنة استغرقتها المواجهة بين الروس السلاف وجيرانهم الشرقيين ، تلك المواجهة التى تشكل مفتاح فهم لا التاريخ الروسى وحده بل والشخصية الروسية ، ان من يريد فهم الواقع الروسى اليوم يجب ان يمتلك تصورا للتركى الجبار الذى شغل تفكير الروس خلال القرون »

«اما فى اوراسيا فان خط الانقسام بين الحضارات هو أيضا مشتعل الى حد ما على طول الحدود بين الهلال الإسلامى من افريقيا الى وسط اسيا . . وفى العنف الواقع

بين المسلمين من ناحية والارثوذكس الصرب فى البلقان واليهود فى اسرائيل والهندوس فى الهند والبوذيين فى بورما والكاثوليك فى الفلبين كله يؤكد ان حدود الاسلام دائمة .»

ونقول إن هذا صحيح من ناحية الحدود وفى جميع الحالات فإن الطرف الآخر هو الذى يتحرك لتقص ارض المسلمين من أطرافها . .

فى افريقيا هو كاذب عن الماضى والحاضر فلم يكن هناك صراع بين العرب او المسلمين والزنوج . . حول العبيد . . .

تجارة العبيد لم تصبح محنة افريقية الا مع اكتشاف الحضارة الغربية المسيحية للعالم الجديد واشتداد الطلب على اليد العاملة السوداء لتحل محل السكان الاصليين الذين ابيدوا . . بخلق سوق العبيد نشأت تجارتهم . . واذا كان قد وجد الدلال او السمسار الذى يسهل للانسان الابيض الحصول على طلبه وحتى لو افترضنا انه كان دائما عربيا مسلما . . فمن العار ان نستمر فى تحميل الجريمة للدلال وننسى البائع المسيحى الابيض الذى حملهم مقيدى الى الشارى فى العالم الجديد الذى استمر يستخدم العبيد السود حتى النصف الثانى من القرن التاسع عشر . . ولم يتوقف الا بحرب اهلية ومازال حتى اليوم ينظر الى احفادهم ويلقبهم بالعبيد .

لم يحدث أبدا أن قام خط فاصل فضلا عن أن يكون داميا بين العرب والسود أو بين المسلمين والوثنيين الافريقيين . . أما المواجهة الحاضرة فهى جزء من الزحف المسيحى الغربى ضد الاسلام الزحف الذى يديره الفاتيكان وجمعيات التبشير المختلفة فى اوربا وامريكا وكندا والدول الغربية واسرائيل ذات التطلعات فى القارة والراغبة فى منع انتشار الاسلام فى افريقيا وتطويق العرب .

وهؤلاء يمولون كل حركة تمرد وكل انشقاق فى الدول الاسلامية الافريقية ويستخدمون اخس الوسائل فى تنصير المسلمين واتباع الديانات الافريقية ويزرعون الشقاق . هم الذين صنعوا مشكلة جنوب السودان ويرعونها ويؤججون ناراها كلما نجحت حكومة السودان فى اطفائها وقد تكرر ذلك أكثر من مرة ولن يقبل الغرب



واسرائيل الا فصل الجنوب ولو قتل كل من فيه . . وما زيارة الباياء وتهجمه على الحكومة السودانية الا احد المظاهر العلنية لهذا التدخل والاصرار على استئصال الاسلام . ولا يمكن اتهام اى نظام سودانى بخلق مشكلة الجنوب فهى قائمة منذ الحكم البريطانى وكنا نكافحها قبل خمسين سنة . اما الحرب فى تشاد فرغم محاولة اعطائها طابع الصراع الاسلامى المسيحى او العربى الزنجى . . الا انها تحتاج لقدر كبير من التزوير . . لأن تشاد غالبيتها العظمى من المسلمين واذا كانت ليسيا قد ايدت المتمردين فقد ايدت مصر دائما والسودان غالبا الحكومة . وفرنسا كانت تحارب هناك ضد امريكا حول الاورانيوم المحتمل . . ثم اختلطت الاوراق اختلاطا شديدا .

والغرب قلب عيذى امين وفرض ستارا حديديا من الصمت على اباداة المسلمين التى جرى تنفيذها بعد اقصائه .

والحبشة المسيحية هى التى تستعبد المسلمين فى اثيوبيا واوجادين . واريتريا لم تستقل الا برئيس مسيحى وتقديم اوراق اعتماده لاسرائيل .

وشركات النفط هى التى اثارت الفتن فى نيجيريا مع جماعات التبشير والاستعمار الذى اراد فرض سلطة مسيحية على اغلبيية مسلمة وذبح قيادات المسلمين . ومن قبل فعل القس نيريرى نفس الشئ مع مسلمى رنجبار . .

وها هو الاستاذ يتنبأ بأن «تحديث افريقيا وانتشار المسيحية سيفضى فى الغالب للتعجيل باحتمالات العنف على طول خط الانقسام الحضارى .»

ان تمدين افريقيا وانتشار الاسلام بل وانتشار كنيسة مصرىة الافريقية لم يسبب اى عنف فى الماضى ولكن المسيحية المستوردة هى التى تحمل العنف والانشقاق ! ومما هو جدير بالملاحظة انه يقرن التحديث بازدياد العنف بين الاديان المختلفة مع انهم يروجون فى بلادنا ان العصبية الدينية او القومية هى ظاهرة تخلف تزول بالتحديث !

اما عن الحدود الشمالية مع الروس والسلاف الارثوذكس فكل الذى عدده يشكل عدوانا صريحا لا يحتمل التأويل من جانب روسيا وسلافها ضد المسلمين ، ليس فقط

فى الجمهوريةات التى يفترض انها اصبحت مستقلة بل حتى ضد المواطنين الذين وجدوا منذ الازل داخل الكيانات التى يسيطر عليها غير المسلمين كما فى بلغاريا والروسيا واوكرانيا والصرب والجبل الاسود او التى يتفوق فيها الصرب عسكريا مثل البوسنة ومقدونيا . . وكوسفو الخ . . وبالنسبة لروسيا فنحن -كما قلنا- نعتقد انها تمر بمرحلة مؤقتة كتلك الفترة التى مرت بها من ١٩١٧ الى ١٩٢٢ عندما استقلت الجمهوريةات نفس الجمهوريةات المسلمة بسبب اضطراب الاحوال فى روسيا بسقوط القيصرية وقيام النظام البلشفى . . ولكن موسكو كانت ترقب هذه الجمهوريةات او المستعمرات الروسية بعين الصقر وما كادت القيادة الجديدة تقبض على زمام الامور حتى اعادت غزو وضم هذه الجمهوريةات واخضاعها لاسوأ انواع الاستعمار باسم الاخوة السوفيتية ، وبموافقة الاستعمار العالمى وبالذات بريطانيا سيدة الاستعمارين وقتها «انظر كتابنا المسلمون والروس» واليوم هو الامس بعينه روسيا لن تفرط فى حبة رمل من هذه الجمهوريةات . وامريكا اول المؤيدين لذلك بل ان اول تنسيق بين المخابرات الامريكية والكى بى جى الجديدة كان ضد الحركات الاسلامية التى وصفت بالاصولية فى هذه الجمهوريةات وتتعاون مخابرات روسيا وامريكا على تمزيق افغانستان بل لا يمانع الامريكان فى عودة الشيوعيين وعملاء الكى جى بى للحكم فى هذه الجمهوريةات . والقوات الروسية مازالت داخل هذه الجمهوريةات وقد فتكوا باذريجان بدعم الارمن علانية وساعدوا العملاء الروس الشيوعيين حتى اعادوهم للحكم ولن تمر سنوات تعد على اصبع اليد قبل أن تكون الحركة الوطنية قد سحقت فى هذه الجمهوريةات وعادت الى الطاعة الروسية ولكن فى شكل جديد اقتنع الروس أخيرا انه الحل لازمتهم الدائمة وقد شرحت منذ سنوات عديدة أن أزمة روسيا التى تمنعها من إقامة نظام ديمقراطى على الطراز الغربى هو تثبيت الروسى بالامبراطورية او المستعمرات وبالذات فى اسيا وقلت انه بالنسبة لكون هذه المستعمرات ملتحمة ارضا مع روسيا ، وبالنسبة لان الاستعمار الروسى القيصرى ثم السوفيتى أصر على إلحاق هذه المستعمرات وجعلها رسميا جزءا من الوطن ، وهذا الضم القسرى لا يتحقق الا بابشع اشكال القهر ، فقد كان من المستحيل اقامة ديمقراطية حقه فى موسكو فى

نفس الوقت مع القهر الوحشى الاستبدادى فى طشقند وهكذا ضحى الروسى بالديموقراطية فى سبيل بقاء الامبراطورية اما اليوم فيبدو ان الروس قد اكتشفوا الحل وهو الصيغة الامريكية أى فصل هذه المستعمرات وحكمها بالعملاء والتدخل عند الضرورة . . وبذلك يمكن للروسى ان يتمتع بالديموقراطية ويدخل نادى الشعوب المتحررة والدول المتقدمة وينال عضوية جماعات حقوق الانسان وفى نفس الوقت يحتفظ بمصالحه الامبراطورية عن طريق اخس العملاء وأحط النظم الديكتاتورية التى يحميها بحجة مواجهة خطر الطاعون الاسلامى . . ! وما هذه الحملة التى يشنها الشيوعيون القدامى من المعروف عنهم الارتباط باجهزة المخابرات الروسية ضد التيار الاسلامى والتهويل فى خطر الاصولية ووصف كل حركة استقلالية فى الجمهوريات الاسلامية بالتعصب الدينى الا جزء من عملية إعادة الاستعمار الروسى الذى ما زالت أجهزته تعمل بكامل نشاطها وإن بدت الصورة من الخارج مضطربة بعض الشئ حتى يحسم صراع السلطة فى موسكو ولكننا نعرف ان هذه الاجهزة فى الدول الكبرى لا تتأثر بخزعبلات السياسيين وصراعاتهم . أما القول بأن الروس يتحكم فى تكوينهم وتاريخهم عدا الاسلام والخوف على حدودهم الجنوبية وأن هذا هو مفتاح فهم شخصيتهم ، فهذا صحيح طالما ظلت العقلية التوسعية الامبراطورية تسيطر على الروسى ، تماما كما كانت مصالح بريطانيا او حماية الهند تسيطر على تفكير البريطانى وتشكل مفتاح فهم السياسة البريطانية والرعب من أى تغيير . . بل واستعمار نصف العالم لتهدة المخاوف البريطانية على حدودها الهندية . . !

لقد دعونا الروس لتعاون الند مع المسلمين وبناء عالم جديد حقا ولكن غلب عليهم الفكر الامبراطورى واختاروا الاحتفاظ بالمستعمرات الاسلامية . . وفضلت امريكا اطلاق يد الروس فى آسيا المسلمة عن مواجهة احتمالات البعث الاسلامى او التحالف الاسلامى الصينى . . او انبعاث التركى الجبار ! اوربما كان النفوذ الاسرائيلى خلف جانب كبير من الاختيار الأمريكى . . الذى لا نعتقد انه يمثل فعلا مصالح الشعب الأمريكى ولا يعبر عن دور الحضارة الامريكية .

وفى صراحة لا تستخدم الا فى بلادهم ويستأجرون من يخفون حقائقها عنا يقول  
اكبر اساتذة العلوم السياسية فى امريكا :

«الروس يحاربون الى جانب المسيحيين الارمن . وفى يوغوسلافيا عبر الاوربيون  
عن تعاطفهم مع المسلمين ضد فظائع الصرب ، ولكن لم يهتموا بما ارتكبه الكروات  
الكاثوليك ضد نفس المسلمين . فى بداية الازمة ابدت المانيا استعراضا غير عادى  
لعضلاتها الدبلوماسية وشنت مبادرة دفعت ال ١١ عضوا فى المجموعة الاوربية  
للاسراع فى الاعتراف بسلوفانيا وكرواتيا ، وتأكد تصميم البابا على تقديم دعم قوى  
للدولتين الكاثوليكيتين فى اعلان الفاتيكان اعترافه بالدولتين حتى قبل ان تفعل  
المجموعة الاوربية، وسرعان ما تبعتهم الولايات المتحدة . وهكذا فإن قادة الحضارة  
الغربية نادوا لمؤازرة شقيقهم فى الدين . وبالتالي فإن كرواتيا تتسلم كميات قيمة من  
الاسلحة من دول اوربا الوسطى وغيرها من الدول الغربية، وقد حاولت حكومة  
يالتسين ان تسلك طريقا وسطا فتتعاطف مع الصرب الارثوذكس ولكن بدون عزل  
روسيا عن الغرب . اما المحافظون الروس والجماعات الوطنية بما فى ذلك الكثير من  
النواب فقد هاجموا الحكومة لأنها لا تؤيد الصرب بالقدر الكافى . وهكذا لم يأت عام  
١٩٩٣ حتى كان مئات الروس يقاتلون مع القوات الصربية وانتشرت التقارير عن  
اسلحة روسية ارسلت للصرب .»

وكل الذى قاله صحيح ولكن الطابور الخامس يطوف بمعسكر المسلمين يقول عيب  
ما تقولشى حرب دينية نام يا شيخ وخليها على مجلس الامن ا

يقول : « اذا كانت هناك حرب عالمية قادمة فستكون بين الحضارات، والغرب الان  
فى ذروة قوته بالنسبة للحضارات الاخرى، بعد ان اختفى معارضه الاكبر من على  
الخريطة، فقوته العسكرية لا منازع لها ، ولا مجال للتفكير فى اى احتمال بوقوع  
صدام عسكرى بين الدول الغربية . »

الحرب بين الحضارات أو ضد حضارتنا بالذات قائمة بالفعل وقد أثبت أن حدود  
العالم الاسلامى كلها دامية بدماء المسلمين . . ونحن نرى أنه حتى فى القلب وخلف



خطوط القتال مع غير المسلمين تدور معركة إبادة للمسلمين تخدم العدو على خط النار . . والحرب العالمية فى مفهوم الدكتور البروفسور وامثاله هى التى تشترك فيها دول الغرب رسميا . . وبإستثناء الحرب مع الصين لا نستطيع تخيل حرب عالمية ضد الدول الإسلامية ، لسبب بسيط هو انه لا توجد لا الدولة ولا الدول الإسلامية التى يمكن ان تحتاج فضلا عن ان تتحمل حربا عالمية لاختضاعها . .

من ؟

ايران : ١١ معزولة تماما ومشخنة بجراح العراق ويمكن ضربها من اذربيجان وتحريك الانقسامات العنصرية فيها .

تركيا : ١١ بدأوا فعلا خطة تمزيقها لصرفها عن محاولة الانضمام لاوروبا او اعطاء دعم ولو وهمي للجمهوريات التركية فى اسيا او التدخل ضد إبادة المسلمين فى اوربا . .

باكستان : ١١ يكفيها الهند وعشرات الاصابع التى تلعب فيها ليل نهار . .  
العالم العربى . . ؟ اذا استمر الحال على ما هو عليه عشر سنوات أخرى فلن تقوم فيه قائمة لا لعروبة ولا اسلام . .

أما قوله أن قوة الغرب بلا منازع وأنه لا يتصور وقوع حرب بين دوله . . فهذا زعم معلق على أكثر من اذا . .

اذا فهمنا الغرب على انه كتلة واحدة . . وهو ما لا نعتقد . .  
واذا قبلنا القول باختفاء روسيا من على الخريطة واستمرار خضوعها لتعليمات وشنطن كما يبدو الحال الان .

ونحن نرفض زعمه بان احتمال وقوع صدام عسكري بين الدول الغربية امر غير قابل للتفكير . . فالصراع الاقتصادي لم يعد خافيا وهو لا بد ان يفضى الى صدام عسكري . والاصرار على استبعاد اليابان من الحضارة الغربية واخضاعها اقتصاديا لاطراف لم تعد قوتها الاقتصادية تسمح بمنافسة اليابان وتريد تعويض ذلك بالقوة

العسكرية ، مما لابد ان يقود اليابان الى امتلاك السلاح لحماية اقتصادها . وهاهى اليابان تبدى رغبة واضحة فى امتلاك السلاح النووى الذى بوسعها انتاجه فورا متى شاءت ..

كذلك رفضت روسيا الانصياع لامريكا فى البوسنة وافر البرلمان الروسى قانونا يحرم التبشير المسيحى الأمريكى بعد ان استفز الكنيسة الروسية زحف الأمريكيين بالهمبورجر والانجيل وموسيقى الروك .

واوربا تعثرت وحدتها بمجرد زوال الخطر الروسى وبتفتح شهية غرب اوربا على أسلاب أوربا الشرقية . وفى الصومال كاد عسكر الطليان يقاتلون عسكر الأمريكان .. الغرب سيتحد ضد المسلمين من أجل استباحتهم ، ولكن سيتنازع على الحصص والحرب غير مستبعدة حتى لو امكن تأجيلها الى ما بعد القضاء على الاسلام . أو على الأقل تحطيم احتمالات النهضة فى البلاد الاسلامية . يتابع البروفسور مصارحته لأهل الغرب فيقول : «القرارات التى تتخذ فى مجلس الامن أو صندوق النقد الدولى تعكس مصالح الغرب وان كانت تقدم وكأنها تعكس رغبات العالم كله ، بل ان تعبير الانسانية قد حل محل اصطلاح «العالم الحر » لإعطاء الشرعية لمصالح الولايات المتحدة والقوى الغربية . ومن خلال صندوق النقد الدولى وغيره من المؤسسات الدولية ينمى الغرب مصالحه الاقتصادية ويفرض على الدول الاخرى السياسات الاقتصادية التى يريدونها . ولذلك أصبح صندوق النقد الدولى يوصف بأنه البلاشفة الجدد الذين يصادرون اموال الناس اويفرضون قواعد غير ديموقراطية اقتصاديا وسياسيا . أن سيطرة الغرب على مجلس الامن ، التى لا يؤثر عليها الا امتناع الصين احيانا عن التصويت ، منحت الشرعية لاستخدام الغرب القوة لاختراق العراق من الكويت وازالة اسلحة العراق المتقدمة بل وقدرته على انتاجها ، كما نجحت فى استصدار قرار لم يسبق له مثيل تلبية لرغبة امريكا وبريطانيا وفرنسا يقضى بالزام ليبيا بتسليم المتهمين فى حادثة البان امريكان . وبعد هزيمة اقوى جيش عربى لم يتردد الغرب فى فرض سيطرته على العالم العربى . وفى الحقيقة فإن الغرب يستخدم

المنظمات الدولية والقوة العسكرية والطاقات الاقتصادية لتسيير العالم على نحو يضمن استمرار سيطرة الغرب وحماية مصالحه والترويج لمعتقداته السياسية والاقتصادية . بينما يريد الآخرون التحديث وليس التغريب . . »

اظن انه لا حاجة للتعليق لكشف زيف وتضليل الذين يتحدثون عن نظام عالمي جديد وانتصار الامم المتحدة والمؤسسات الدولية . . الخ فهذه كلها باعتراف الاستاذ مجرد أجهزة ووسائل لفرض نفوذ الغرب وحماية مصالح وضمان استمرار هذه المصالح واستمرار سيطرته على مقاليد العالم غير الغربى وثرواته . . نفس مفاهيم وآساليب القرن التاسع عشر ولكنها تقال الان باسم الانسانية وحماية البيئة والسلام العالمى والنظام النقدى العالمى والصحة العالمية . . الخ !

وللذين يتحدثون عن حضارة انسانية واحدة وميراث مشترك والانفتاح يقول لهم معلمهم البروفسور الأمريكى : « ان العقبة التى تواجه الدول غير الغربية فى محاولة الالتحاق بالحضارة الغربية تختلف فى كل حالة ، فهى عقبة صغيرة بالنسبة لأمريكا اللاتينية وشرق أوربا وهى اكبر بالنسبة للدول الارثوذكسية فى الاتحاد السوفيتى سابقا ، وأكبر كثيرا بالنسبة للمسلمين والكونفوشيين والهنود والبوذيين . أما عن اليابان فقد خلقت لنفسها وضعا خاصا كعضو منتسب فى نادى الغرب ، فهى فى الغرب من عدة نواحى ولكنها ايضا وبوضوح ليست منه فى كثير من الأبعاد المهمة . »

هو ينطق عن المفهوم التقليدى والتاريخى للحضارة الغربية منذ كانت فالآخر بربرى فرصته الوحيدة هى أن يتغرب لا أن يبنى حضارته المتميزة ولو استعان بكل علم الغرب وانفتح بكل ما يطبق لحضارة الغرب لابد ان يلتحق بحضارة الغرب . . ليس هذا فحسب بل والطريق أمامه مسدود فحتى اليابان غير غربية . . او هى المشكل بلغة الفقهاء عن الخشى . .

يقول : « ان تلك البلدان التى ليست من الغرب ، ولا يستطيعون بسبب الثقافة «هو يقصد الدين طبعا ج» الانضمام للغرب ، تحاول منافسة الغرب بتطوير قواها الاقتصادية والعسكرية والسياسية . انهم يفعلون ذلك بزيادة تنميتهم الداخلية

وبالتعاون مع الدول غير الغربية . واهم اشكال هذا التعاون هو التعاون الاسلامى الكونفوشيسى الذى تم بهدف تحدى مصالح وقيم وسلطة الغرب . فبينما نجد ان كل الدول الغربية بلا استثناء تخفض قواتها العسكرية وتفعل روسيا نفس الشئ تحت قيادة بالتسين ، فإن الصين وشمال كوريا وعدة دول شرق اوسطية تزيد قدراتها العسكرية بشكل ملحوظ وهم يفعلون ذلك باستيراد السلاح من الدول الغربية وغير الغربية وبتطوير الصناعات الحربية ، مما ادى الى ظهور ما سماه شارلز كروتهمر «دول السلاح» وهى ليست دولا غربية . وفى عالم ما بعد الحرب الباردة فإن الهدف الرئيسى فى قضية السلاح هو منع الدول غير الغربية من امتلاك القدرة العسكرية التى قد تهدد المصالح الغربية ، والغرب يحاول تحقيق ذلك من خلال اتفاقيات دولية وضغوط اقتصادية واحكام السيطرة على تكنولوجيا ونقل السلاح . فالتناقض بين الغرب والدول الكونفو/ اسلامية يتركز اساسا وان لم يكن فقط حول امتلاك الاسلحة النووية والكيمياوية والصواريخ العابرة للقارت والمتعددة المراحل . والوسائل المتطورة لاطلاق هذه الصواريخ ، وكذلك المعلومات وكل ما يخدم هذا الهدف . ويعمل الغرب لتحقيق مصلحته فى هذا المجال تحت ستار ادعاء ان المطالبة بعدم انتشار هذه الاسلحة هى رغبة عالمية وان الوسائل الطبيعية لتحقيق هذه الرغبة العالمية هى معاهدات عدم الانتشار والتفتيش الدولى . اما الدول غير الغربية فترى فى امتلاك الاسلحة النووية والكيمياوية والصواريخ ، طريقها المتاح لموازنة قوة الغرب التقليدية ، ووزير الدفاع الهندى عندما سألوه ماذا تعلمت من حرب الخليج قال : ان لا تحارب امريكا قبل ان تملك اسلحة نووية .»

«ان الصدام بين المجتمعات المتتمة لحضارات مختلفة سيكون هو الاكثر احتمالا والاكثر دواما والاكثر عنفا من التناقضات داخل نفس الحضارة . ان الصدامات العنيفة بين الجماعات المتتمة لحضارات مختلفة هى الاكثر احتمالا والاكثر خطورة فى تشكيل مصادر التصعيد التى قد تؤدى الى حرب عالمية كبرى . ان المحور الاساسى للسياسة العالمية سيكون العلاقة بين الغرب والاخرين . وعلى المدى القريب سيشكل التناقض بين الغرب وعدة دول اسلامية وكونفوشسية المصدر الاساسى للصدام .»



فى كل صراع يعيه الطرفان ويرونه محتوما لابد أن يحرص كل طرف على زيادة تسلحه ونزع سلاح خصمه ليسهل قهره . وفى حالتنا فإن البروفسور لا يترك مجالا للشك فى وعى الغرب بهذا الصدام المحتوم والرغبة فيه من جانب الغرب وهو لا يخفى هدف الغرب فى نزع سلاح خصمه الذى هو نحن والصين . وهو يقول بكل صراحة ان استراتيجية او سياسة الغرب بالنسبة للسلاح فيما بعد الحرب الباردة هى منع امتلاك غير الغربيين لما يحقق توازنهم او قدرتهم على حماية مصالحهم او مواقفهم المناقضة لسياسة الغرب ومصالحه او كما يقولها باصرح صيغة : « وفى عالم ما بعد الحرب الباردة فإن الهدف الرئيسى فى قضية السلاح هو منع الدول غير الغربية من امتلاك القدرة العسكرية التى قد تهدد المصالح الغربية ، والغرب يحاول تحقيق ذلك من خلال اتفاقيات دولية وضغوط اقتصادية واحكام السيطرة على تكنولوجيا ونقل السلاح . فالتناقض بين الغرب والدول الكونفو/ اسلامية يتركز أساسا وان لم يكن فقط حول امتلاك الاسلحة النووية والكيمياوية والصواريخ العابرة للقارات والمعرفة والتكنولوجيا التى تجعله على قدم المساواة من الناحية العسكرية أو على الأقل تضاعف من حجم خسارة الغرب اذا أثر الاحتكام للسلاح ويقول البروفسور إن الغرب يعمل لتحقيق مصلحته فى هذا المجال تحت ستار ادعاء أن المطالبة بعدم انتشار هذه الاسلحة هى رغبة عالمية وان الوسائل الطبيعية لتحقيق هذه الرغبة العالمية هى معاهدات عدم الانتشار والتفتيش الدولى . اما الدول غير الغربية فترى فى امتلاك الاسلحة النووية والكيمياوية والصواريخ ، المعادل الممكن لقوة الغرب العظمى التقليدية »

واذا كان هذا العرض صحيحا من وجهة نظر الغرب فهو غير دقيق بالنسبة لنا ، فصحيح ان الصين ترى هذه الحرب المحتومة وتذكر انهم لن يسمحوا بقيام مجتمع الالف مليون صناعى ولا بد من ضرب الصين ومحاولة تمزيقها . . ولذلك تستعد الصين وتعمل ليل نهار لامتلاك وسائل الدفاع ، ويحاول عدوها الغرب ان يمنع ذلك بكل الوسائل وتحت كل الشعارات الزائفة من حقوق الانسان الى السلام العالمى الى منع انتشار الخطر الذرى . . الى الاتفاقيات التجارية وقرارات المجتمع الدولى او

المنظمات العالمية . . الى هنا لا نختلف مع صمويل . . ولكن بقية القصة مفبركة . .  
فالعرب او الدول الاسلامية لا تعي هذه المواجهة ولا تسلح لمواجهة الغرب . وعيب  
على استاذ في مثل وظيفته ان يتهم قطر بانفاق نصف ميزانيتها على السلاح «للمنافسة  
الغرب ومعادلة قوته» او استعدادا للملحمة الكبرى!

وكل تسليح الدول العربية هو مثل تسليح قطر والكويت آخر ما يستهدفه هو معادلة  
الغرب أو تهديده أو تحسباً لمقاتلته ، هذا يشمل حتى العراق الذي اثبت انه مهما  
تسلحت تلك النظم فهي لا تستطيع ولا ترغب في مواجهة الغرب ، حتى باكستان لا  
يشغل بالها ولا تحاول امتلاك القنبلة الذرية إلا لمواجهة الهند فهي لا تفكر ولا تقدر  
على مصاولة الغرب ، ولكن فلاسفة الموساد الذين يوجهون الفكر الامريكى لا  
يريدون تسليح العرب أو المسلمين ولا حتى تحقيقهم لتنمية جادة لمواردهم حرصا على  
اسرائيل وليس الغرب ولكن اللعبة هي جعل استراتيجية ومصالح اسرائيل تبدو وكأنها  
مصالح واستراتيجية الغرب ، والى ان يتنبه الغرب لهذه اللعبة ويتحرر من اسر الفكر  
الاسرائيلى ، فلا بد أن يواجه العرب والمسلمون هذه الحرب من الغرب واسرائيل معا .

أما عن التعاون الاسلامى / الكونفشيوسى فلا وجود له الا فى افتراءات  
البروفسور . . الصين اكثر تعاوناً مع اسرائيل منها مع المسلمين ، وهى لا ترى فى  
العالم العربى او الاسلامى الا سوقاً لسلاحها بحكم الحصار الغربى على هذه الدول  
وتراجع منافسة روسيا المورد التقليدى لمعظم هذه البلدان ، والصين لا تقل اضطهاداً  
للمسلمين تحت سلطتها من البلغار فلا خطة ولا تعاون « تم بهدف تحدى مصالح  
وقيم وسلطة الغرب . » كذبة كبيرة هذه يا دكتور صمويل ! اما خفض الدول الغربية  
لسلاحها وزيادة الصين والدول الاسلامية تسليحها ففيه مغالطة ومماحكة . المغالطة ان  
خفض التسليح بين الكبار هو فى اطار المواجهة بينهم اما بالنسبة للعالم اللاغربى فمهما  
خفضت الدول الغربية من سلاحها فسيظل التفوق ساحقاً لصالح الغرب . اما التسليح  
الاسلامى فكما ذكرنا لا يستهدف ولا يقوى على مواجهة الغرب . واهم من ذلك ان  
معظمه مفروض على العرب بالذات من جانب الدول الغربية او تجار السلاح فى

الغرب الذين يزودون هذه الدول بالسلح ويستخدمون كل حيلة لارغام هذه الدول على شراء السلح وتكديسه . . حتى الحروب المحلية لا يتورع تجار السلح عن شنها وتأجيجها لارغام الدول العربية والاسلامية على التسلح وزيادة ارباح تجار الموت فى الغرب . الذين تسعدهم استنتاجات البروفسور لأنها تنشط صناعة وتجارة السلح . فالغرب وامريكا بالذات اخذوا من دول الخليج ما لا يقل عن مائة بليون دولار نقدا ثم ضاعفوا مبيعاتهم من الاسلحة ففى احصائية : «الولايات المتحدة زادت حصتها فى سوق العالم الثلث للسلح الى ٥٧٪ سنة ١٩٩٢ وكانت ٤٩٪ سنة ١٩٩١ ومن بين مجموع صفقات سلح العالم التى وصلت عام ١٩٩٢ الى ٢٣,٩ بليون كانت حصة امريكا وحدها ١٣,٦ بليون واحتلت فرنسا الدولة الثانية والصين اخر دولة فى بيع السلح للعالم الثالث بعد اسرائيل ! «وشنطن بوست ٢١ يوليو ١٩٩٣» .

فاذا كانت بعض الدول العربية تسلح فعن تدير من الغرب وبارغام من الغرب ولمصلحة الغرب اما الصين فمعارضتها من قبل الغرب لا خوفا من مؤامرة اسلامية وانما خوفا من مزاحمة اقتصادية او منافسة فى سوق السلح .

يقول «ان النخبة فى بعض البلدان اللاغربية الممزقة الانتماء ستحاول جعل دولهم جزءا من الغرب ولكن فى معظم الحالات سيواجهون عقبات كبرى تعترضهم . وهناك الذين يحاولون ان يجعلوا دولهم حديثة ولكن ليست غربية ، وحتى الان فإن اليابان هى وحدها التى نجحت فى تحقيق ذلك . ان الحضارات غير الغربية ستستمر فى محاولة الحصول على الثروة والتكنولوجيا والخبرات والالات والاسلحة التى هى جزء من التحديث ، وأيضا سيحاولون المواءمة بين هذا التحديث و ثقافتهم وقيمهم التقليدية ، وهذا يعنى انهم ان نجحوا فستتموا اقتصادياتهم وقوتهم العسكرية بالنسبة للغرب وستزايد حتى تقترب من قوة الغرب بينما قيمها ومصالحها تختلف تماما عن مصالح وقيم الغرب .»

وماذا فى ذلك يا استاذ . . ؟

متى كانت البشرية تشكل حضارة واحدة ١٩

متى استحال التعايش او لماذا لا نتطلع اليه وقد حقق الانسان - بزعمكم - انجازات حاسمة أخرجه أو يجب أن تخرجه من عالم الصراع الحيوانى على البقاء؟

البروفسور يخشى تحديث وتقدم أى دولة غير غربية وخاصة لو كانت مسلمة ولذلك يعلن هذا البرنامج الاستعماري :

«من الواضح أنه من مصلحة الغرب تطوير تعاون اكبر وخلق وحدة داخل حضارته وبالذات بين الاوربيين وشمال امريكا ، ومنع تحول الصراعات المحلية داخل هذه الحضارة الى حرب كبرى ، والعمل على جذب مجتمعات شرق اوربا وامريكا اللاتينية ذات الثقافه القريية لثقافة الغرب الى دائرة الغرب ، وتطوير تعاون مع روسيا واليابان والحد من القوة العسكرية للدول الكونفوشسية والاسلامية . تخفيف معدل خفض السلاح والقدرة العسكرية للغرب ، و حماية التفوق العسكرى فى شرق وغرب اسيا . استغلال الخلافات بين الدول الكونفوشسية والاسلامية . دعم الجماعات الموالية للمصالح والقيم الغربية داخل الحضارات الاخرى . وتقوية المؤسسات الدولية التى تعكس وتعطى الشرعية للمصالح الغربية والعمل على انضواء الدول غير الغربية تحت جناح هذه المؤسسات . بالنسبة للمستقبل المنظور لن تكون هناك حضار عالمية ولكن عالم من الحضارات المتعددة .»

لا نريد ان نعلق الا على قوله «دعم الجماعات الموالية للمصالح والقيم الغربية داخل الحضارات الاخرى»

هل اقتنعتم لحساب من يعملون ولاى هدف هم من الغرب يدعمون ١٩

ولعل خير ما نختم به هذا الحديث هو لوعة أحد هؤلاء الذى أبدى جزعه الشديد من غدر البروفسور الذى كشف زيف ما يدعون وأبطل تأثير كتاب وضعه رئيسه فى مركز التهليسات العربية يقترح فيه رئيسه طريقا ثالثا مثل المرحوم زعيمهم الذى توه امة العرب بالبحث عن طريق ثالث ويقول صبى رئيس المركز ان كتابات البروفسور



منجنتون (بالميم كما سماه ) تعزز حجة الاصوليين وتكشف دور المنفتحين وبوطت  
كتاب سى ياسين !

حظك يا مسكين . . . ومنذ متى كان الغرب يأبه بسترکم . . الا يكفى انه يحميکم  
ويدعمکم ويضعکم على رأس المؤسسات التى ترسم استراتيجيتنا لکى تكون هزيمتنا  
فى شکل فضيحة . . هل تريدون ان يكذب ايضا فى عقر داره ؟!  
هيهات !



## الفهرس

الموضوع	الصفحة
مقدمة الأستاذ الدكتور عبد الصبور شاهين .....	٣
مقدمة المؤلف .....	٧
الفصل الأول	
سلامة موسى أخطر عملاء الغزو الفكرى .....	١٩
الفصل الثانى	
على عبد الرازق من الجهل للنفاق .....	٩١
عن الشيخ وكتابه .....	٩٣
يوم المهانة .....	١٠٠
متى ألف كتابه ولمن .....	١٠٧
كتاب الخطأ الكامل .....	١٢١
فى معنى الخلافة .....	١٣٣
المسلمون والسياسة .....	١٤٧
النبي ملكاً وما ينبغى له .....	١٦٧
الفصل الثالث	
نصر أبو زيد أكبر فضيحة فى تاريخ الجامعة .....	١٩٥
الفصل الرابع	
العلمانية والجهلانية	
تعليقات على مضحكات وتخرصات العشماوى .....	٢٥٣
فصل الدين أم الكنيسة عن الدولة ؟! .....	٢٦٧

٢٨٠	..... الإسلام وحده فصل الكنيسة عن الدولة
٢٩١	..... الحكومة والخلافة
٢٩٦	..... جوهر الخلاف
٣٣٦	..... الدين والسياسة
٣٤٩	..... الحاكمية والحكم
٣٦٦	..... أهل الجهل وأهل الذكر
٣٩٠	..... داء الحدود وسوء الفهم المقصود
٤٠٠	..... وترهات أخرى
٤٢٧	..... تعليق على محاضرة صموئيل هنتغون
	عن حرب الحضارات
٤٢٩	..... الغرب يعلن الحرب على المسلمين

إيداع رقم : ٩٤/٢٦٥١ دولي : ١ - ١٦٢ - ٢٦٠ - ٩٧٧

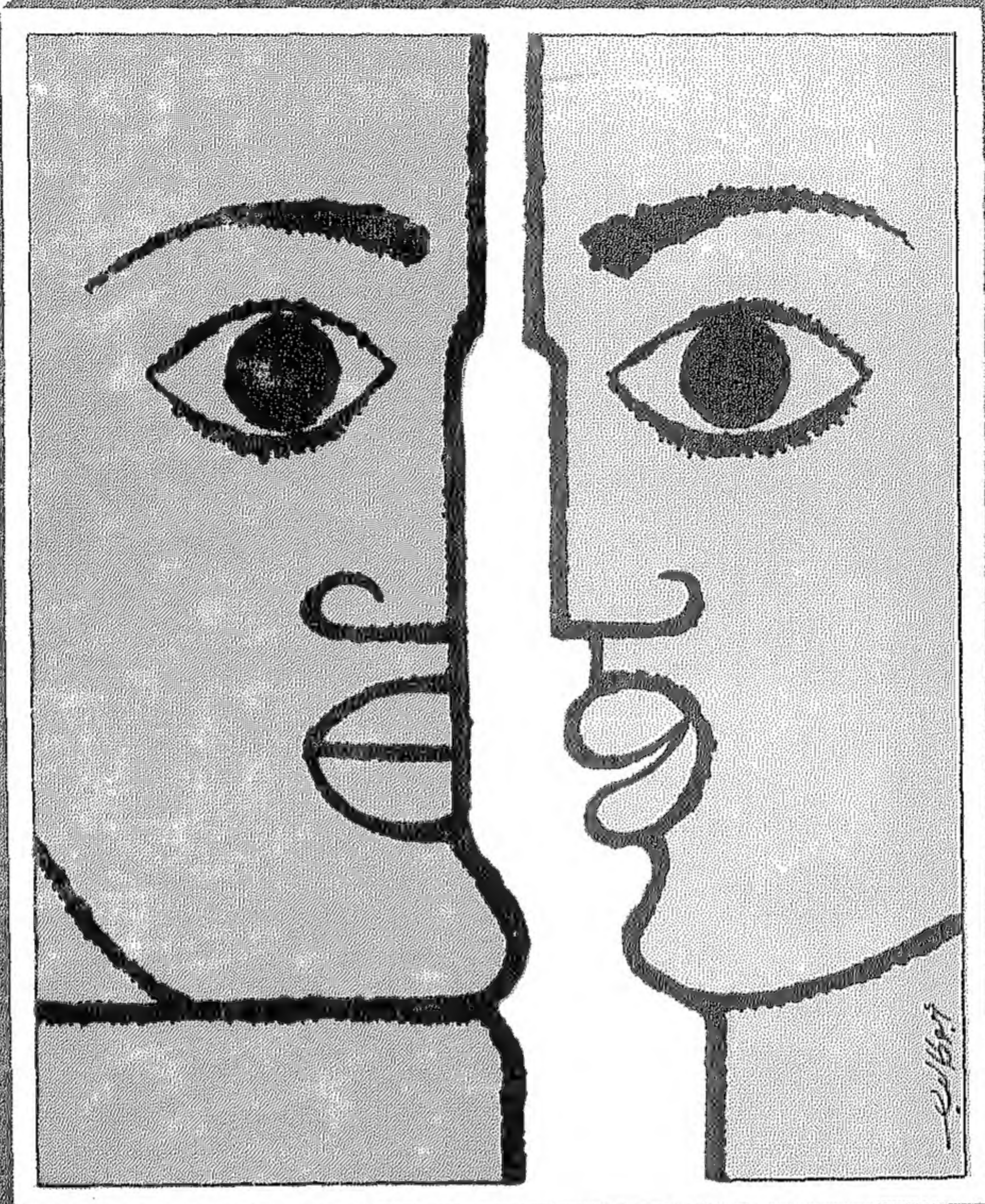




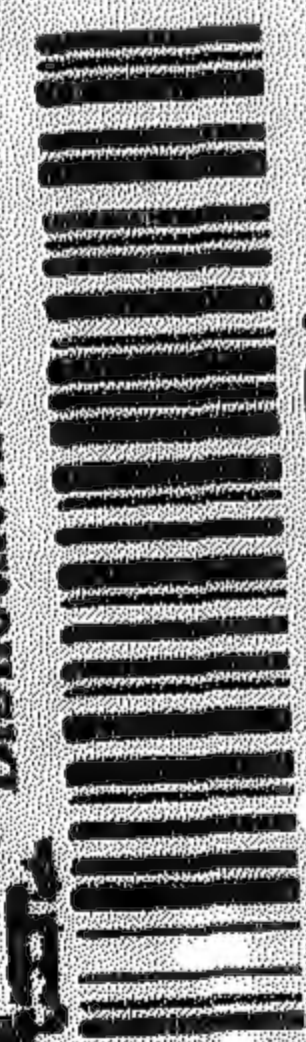


محمد جلال كشك

أجزاء ما كتب الراحل الكبير



Bibliotheca Alexandrina



0393371

# أف خراب الحديد

بعض ما أمكن نشره